

ELŐTERJESZTÉS



BALATONMÁRIAFÜRDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2018. SZEPTEMBER 11-EI NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE

TÁRGY:

**A RÁKÓCZI UTCA ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYEZÉSI ÜGYÉVEL KAPCSOLATOS
SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL SOB/2/547-33 ÜGYIRATSZÁMÚ
HATÁROZATA ÉS ELŐZMÉNYEI**

ELŐADÓ:

**GALÁCZ GYÖRGY
POLGÁRMESTER**



SOMOGY MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: SOB/2/547-33/2018.
Ügyintéző: dr. Lakatos Zoltán
Telefon: 82/795-602

Tárgy: Balatonmárfürdő, Rákóczi utca,
Csatornapart és Vilma utca építési
engedélyezésének ügye

HATÁROZAT

Magyar Károly, 8647 Balatonmárfürdő, Rákóczi u. 29. szám alatti lakos fellebbezését elbírálv a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatalának SO/UO/0119/06/2018 számú határozatát

megváltoztatom.

Balatonmárfürdő Község Önkormányzatának (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi I. tér 9.) a Balatonmárfürdő, Rákóczi utca, Csatornapart utca és Vilma utca építési engedély kiadása iránti kérelmét a másodfokú szakhatóságok állásfoglalásai alapján

elutasítom.

A Somogy Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész SOD/08/00351-2/2018 számú állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

„Az építmény elhelyezése nem felel meg a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

A szakhatósági állásfoglalás ellen jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság 14000/5372-2/2018 számú állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

„A szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltételekkel adom meg.

A Rákóczi utca, Csatornapart utca és Bernáth Aurél sétány kereszteződésében kihelyezett „zsákutca” közötti jelzőtábla helyett más módon kell a közlekedésben résztvevők tájékoztatását megoldani az érvényben lévő forgalmi rendről.

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján nincs helye. Szakhatósági hozzájárulásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg, figyelemmel a Ket. 98. § (3) bekezdésére.”

Az első fokú határozat rendelkező részének 1-9. pontjait, 15-23. pontjait, 25. pontját, valamint a 6. oldal 9. bekezdését, valamint az indokolás rész 13. oldalának engedély kiadásáról rendelkező 2. bekezdését törölöm.

A másodfokú ügyi hatósági eljárás során eljárási költségként 112.000 Ft, azaz száztizenkétezer forint szakértői díj merült fel, melyet a Somogy Megyei Kormányhivatal visel.

E határozat kézbesítéssel jogerős és végrehajtható.

Jogszabálysértésre hivatkozással e határozat bírósági felülvizsgálatát lehet kérni.

A keresetlevelet e határozat közlésétől számított 30 napon belül lehet benyújtani a Somogy Megyei Kormányhivatallal szemben, a Pécsi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak /7623 Pécs, Jókai u. 10./ címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti.

Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, akkor a beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmet terjeszthet elő.

A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg, az illetéket a pereszes félnek kell megfizetnie.

A bíróság az ügy érdemében – ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek – tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs. Nem lehet a pert tárgyaláson kívül elbírálni, ha bizonyítási eljárást kell lefolytatni.

INDOKOLÁS

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala (továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2018. február 27-én kelt, SO/UO/0119/06/2018. számon hozott határozatában Balatonmárfürdő Község Önkormányzatának (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi I. tér 9.) a Balatonmárfürdő, Rákóczi, Csatornapart és Vilma utcák felújítása iránti kérelmét feltételek kikötése mellett engedélyezte.

A határozattal szemben Magyar Károly – a törvényes határidőn belül – fellebbezési és költségmentességi kérelmet nyújtott be.

A költségmentesség iránti kérelmet az első fokú hatóság SO/UO/119/10/2018 ügyiratszámú, 2018. március 26-án kelt végzésével elutasította, melyet Magyar Károly fellebbezése alapján a Somogy Megyei Kormányhivatal SOB/2/547-2/2018 ügyiratszámú, 2018. április 26-án kelt végzésével megváltoztatott. A fellebbező részére az útépitési engedélyezési eljárásban teljes költségmentességet engedélyezett.

Magyar Károly (a továbbiakban: fellebbező) fellebbezésében előadta, hogy a Rákóczi utca több mint 40 lakója a 2010-ben tartott üdülőhelyi fórum keretében egyhangúlag elutasította a Rákóczi utca egyirányúsítását, melyet Balatonmárfürdő polgármestere tudomásul vett.

Előadta, hogy a jelen eljárást megelőzően 2016-ban lefolytatott engedélyezési eljárásban első fokon a Kaposvári Járási Hivatal tételesen felsorolva, jogszabályi ütközőnek minősítette, és elutasította az engedélykérelem megadását, melyet az akkor másodfokú szervként eljáró Nemzeti Közlekedési Hatóság jóváhagyott.

Kifogásolta, hogy a most benyújtott tervek a 2016-ban benyújtott engedélyezési tervtől csak annyiban térnek el, hogy nem lakó-pihenő övezeti 20 km/ó sebességgel, hanem 30 km/ó forgalomcsillapítással oldották meg a forgalomtechnikát.

Az engedélyezési tervdokumentáció egyes részleteivel kapcsolatban az alábbi kifogásokat emelte:

- A Rákóczi utca nem alkalmas az egyirányúsításra, mivel a 10 méteres pályaszélességbe a parkoló és kerékpársáv, az álló és mozgó járművek, valamint a kandeláberek az út és járda között előírt védőtávolságokat, továbbá a fák telekhatártól való ültetésére előírt távolságot nem vették figyelembe.
- Az átépítéssel jelentősen a parkolási lehetőségek csökkenni, a zajforrások növekedni fog, sérül az ingatlanának használhatóságához fűződő joga mivel oda gépjárművel csak a KRESZ szabályainak többszörös megszegésével, a jelenlegihez képest balesetveszélyes 2 km-es kerülő úton tud majd eljutni.
- A Rákóczi utcai egyirányúsítása az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet (továbbiakban: KM rendelet) mellékletének 6.14. és 6.3. pontjában rögzített feltételeknek nem felel meg.
- A tervező járműforgalmat nem a legforgalmasabb Nyugati-övcatornát átszelő hidon mérte. A járműforgalom mérete miatt szembejövő kerékpárforgalmat sáv kijelölése nélkül engedélyezni nem lehet.

- A tervező nem vette figyelembe, hogy a Rákóczi utcából nyíló zsákutcákba és nyeles telkekre, továbbá az utca déli oldalán lévő ingatlanokra teherautóval a megadott 3-5 méteres fordulóvekkal nem lehet befordulni, személyautóval pedig csak a forgalmat akadályozva, a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (továbbiakban: KRESZ) szabályait sértve lehet betoladni.
- A tervezett 4,5 méteres pályaszélességen nem lehet levezetni nyáron a forgalmat, a sétány és az út között kiemelt szegély hiány miatt a kerékpárosok kénytelenek lesznek igénybe venni a gyalogos sétányt is, megzavarva a gyalogos forgalmat.
- A terv nem veszi figyelembe a térség úthálózati szerkezetét, nem igazodik hozzá. Az egyirányúsítás a forgalmat átterelné a Csatornaparti úton a Keszeg, majd onnan az Ady utcába a közlekedés biztonságának súlyos veszélyeztetésével.

A fellebbezésben foglaltak alapján a tényállás tisztázása érdekében kiegészítő bizonyítási eljárást folytattunk le.

Az eljárás keretében a Balatonmárfürdő Község Önkormányzatának megrendelése alapján a Ládonyi Mérnöki Kft. (7621 Pécs, Kodolányi J. u. 17. 2/9.) által L-1413 tervszám alatt készített engedélyezési terv utági ágazati jogszabályoknak, műszaki előírásoknak és az általános érvényű szakmai követelményeknek való megfelelése érdekében SOB/2/547-5/2018 ügyiratszámú végzésben Damásdi Miklós, igazságügyi szakértőt (igazolványszám: 280461) rendeltem ki.

A tervezett útépítéssel érintett Balatonmárfürdő, Rákóczi, Csatornapart és Vilma utcákban SOB/2/547-6/2018 iktatószámú végzéssel szemle lefolytatását rendeltük el, melyet 2018. július 4. napján tartottuk meg.

A fellebbező 2018. június 30-án kelt beadványában kifogásolta, hogy Balatonmárfürdőn a Balaton utcától a Keszeg utcáig, valamint az Ady Endre utcától a Keleti csatornapart útig határolt területen az érintett utcák forgalmát átszervezték.

Kifogásolta, hogy a vasúttól északra a Balatonig terjedő terület – beleértve a Rákóczi utcát – lakó-pihenő övezetnek minősül, ugyanakkor az utcában végig kint van a 30-as tábla, továbbá az utca híd előtti végénél szembejövő forgalom tábla, a Csatornapart út felé balra pedig 150m-re parkolót jelző tábla van kihelyezve, ami a zagytéri strand zöld területre vezet.

Kifogásolta továbbá, hogy a híd előtt zsákutca táblát helyeztek ki, ugyanakkor a híd túloldalán egy kötelező jobbra haladási irányt jelző tábla van. Az irány betartásával a Balaton majd a Bárdos utca útvonalon visszavezet Rákóczi utcára.

A fellebbező 2018. július 3-án kelt beadványában kifogásolta, hogy a Rákóczi utca közepére védőtávolságok figyelembe vétele nélkül tervezett kandaláberek, fasor, kiemelt szegély balesetveszélyes. A terv nem veszi figyelembe az úton közlekedő kisbuszokat és teherautókat, valamint az üdülőkhoz rendszeresen érkező buszokat. Az utca közepére tervezett tereptárgyak nem teszik lehetővé a közművek és a tűzoltó autók bejutását a déli kis utcákba. A tervezett megoldás a pályaszélesség csökkentésével növelni fogja a balesetveszélyt.

Kifogásolta továbbá, hogy a tervezés során nem vették figyelembe a térség úthálózatának szerkezetét. Az egyirányúsírással a Rákóczi utcát csak a Keszeg utca felé lehet elhagyni a csatornaparton keresztül. Előfordulhat, hogy a két sorompó miatt mindkét utcában állni fog a forgalom, fennáll a veszélye annak, hogy valaki bent ragad a két sorompó között. A csatornaparti útról a Keszeg utcára a kijutás életveszélyes, a híd korláta benne van a rálátási háromszögben. A tervezett 3-3,5 méter sugarú ív még személygépjárművek esetében is kicsi.

A forgalmat a tervező nem a nagyobb forgalmú hídnál mérte, a tervező adataihoz képest a járműforgalom elérheti az 5-600 jármű/órát. A védőtávolságok, valamint a járműforgalom mértéke miatt kerékpársáv kijelölése nélkül a KM rendelet mellékletének 6.14. pont d) alpontja miatt az ellenirányú kerékpározás nem engedhető meg.

A 2018. július 4-én tartott helyszíni szemle alkalmával megállapításra került, hogy a lakó-pihenő övezetet jelző táblák a kifogásolt területről eltávolításra kerültek. Az ideiglenes forgalmi rend egyirányúsítva lett a terv szerinti kialakítással, mind a parkoló mind a járdasáv tekintetében, a burkolati jelek felfestése a tervezett szegélyekhez igazodik. A tervtől eltérően az azonos irányba haladó kerékpáros nyom piktogramjának elhelyezésénél az ajtónyitási távolságot nem vették figyelembe.

A fellebbező 2018. július 6-án kelt, helyszíni szemlén tapasztaltakkal kapcsolatos beadványában ismételtén kifogásolta a zsákutcat jelző tábla kihelyezését, valamint a híd és az azt követő csomópont forgalomszabályozását.

Kifogásolta továbbá a híd után található fagyizó és kápolna előtt az út pályaszerkezetét a vendéglő kiszolgáló szintjére tervezik emelni.

Damásdi Miklós, igazságügyi szakértő 2018. július 19-én SOB/2/547-15/2018 ügyiratszámra rögzített szakvéleményének „7 Összefoglalás” pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Az igazságügyi szakértői szakvélemény összeállításánál során áttanulmányoztam a tervezett létesítményre vonatkozó jogszabályi és műszaki előírásokat a szakvélemény 4. pontja szerint. Figyelembe vettem a helyszíni szemlén elhangzottakat, valamint a helyszíni bejáráson tapasztaltakat az 5. pontban leírtak szerint.

A 6. pontban részletezett megállapításaim alapján javasolom a Balatonmáriafürdő Rákóczi utca, Csatornapart és Vilma utca építési engedélyének kiadását az első fokú hatóság SO/UO/0119/06/2018. sz. engedélyében felsorolt feltételek fenntartása mellett.

- A terv részletes megvizsgálása során megállapítottam, hogy az megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és ütügyi műszaki előírásoknak a csatolt NFM műszaki előírás alóli felmentés figyelembe vételével.
- Nem találtam a tervben olyan körülményt, mely a forgalom biztonságát veszélyeztetné.
- Az ideiglenes forgalmi renddel kapcsolatban megállapítottam, hogy az jelen állapotban a 30 km/ó sebességkorlátozás mellett megfelelő. Kérem azonban, hogy az engedély kiadása során a biztonság további javítása érdekében mérlegeljük a 8. pontban részletezett javaslataimat.”

A fellebbező 2018. július 29-én kelt beadványában – korábban tett kifogásait fenntartva – nem fogadta el a szakvélemény megállapításait. Álláspontja szerint a szakvélemény hiányos, nem terjed ki az összes vizsgálandó körülményre.

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 18. § (3) bekezdése szerint a Kormány a közutak, a közforgalom elől el nem zárt magánutak, a kerékpárutak, a gyalogutak, a gyalog- és kerékpárutak, a járdák, valamint ezek műtárgyai és tartozékai építésének, forgalomba helyezésének, fennmaradásának és megszüntetésének engedélyezésére, építésének elvi engedélyezésére, forgalomba helyezésének ideiglenes engedélyezésére, a közlekedési hatósági engedélyek időbeli hatályának meghosszabbítására irányuló eljárásban, valamint – ha a kérelem a szakhatóság korábbi állásfoglalásában foglalt feltételeket érinti – az építési engedélyben foglaltaktól való eltérés engedélyezésére irányuló eljárásban, a szakági tervek felelős tervezői jogosultságának a vizsgálatára kérdésében, valamint az 1. melléklet 1. pontjában meghatározott szakkérdésben az 1. melléklet 1. pontja szerinti hatóságokat szakhatósággént jelöli ki.

A Korm. rendelet 1. melléklet 1. pontja szerinti táblázat másodfokú szakhatósággént helyi közutak esetén a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek és elhelyezésének megfelelősége kapcsán a megyei, fővárosi rendőr-főkapitányságokat, az építménynek a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelése kapcsán az állami főépítési hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalokat jelöli ki.

A fellebbező által benyújtott nyilatkozataiban részletesen kifejtett – első fokú szakhatóságok állásfoglalásait – érintő kifogások okán megkerestem a másodfokú szakhatósággént kijelölt Somogy Megyei Rendőr-főkapitányságot, valamint a Somogy Megyei Kormányhivatal Állami Főépítését.

A Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság 14000/5372-2/2018 számú szakhatósági hozzájárulását feltételek mellett megadó állásfoglalásának indokolásában az alábbiakat rögzítette:

„A megküldött dokumentációt áttanulmányoztam, mely során megállapítható, hogy a Rákóczi utca, Csatornapart utca és a Bernáth Aurél sétány kereszteződésében kihelyezett „zsákutca” közúti jelzőtáblát követő útszakaszon a továbbhaladási lehetőség áll rendelkezésre a híd után lévő kereszteződésben. A közlekedők tájékoztatását más módon szükséges megoldani a kialakított forgalmi rendről.

A tervdokumentáció a közúti jelzések, forgalomtechnikai elemek vonatkozásában megfelel a vonatkozó jogszabályoknak, azonban közlekedésbiztonsági és forgalomtechnikai szempontból célszerűnek tartom a Rákóczi utcában az egyirányú közlekedést a Rákóczi utca, Csatornapart utca és a Bernáth Aurél sétány kereszteződéséig fenntartani, tekintettel arra, hogy a híd nyugati oldalán lévő kereszteződés a nyári idegenforgalmi szezonban kialakuló nagy forgalom esetén nem biztosít megfelelő, biztonságos megfordulási lehetőséget a visszafordulni szándékozók részére.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 02.) Korm. rendelet, a közigazgatási

hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, a Rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet alapján állapítottam meg."

A Somogy Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésének SOD/08/00351-2/2018 számú szakhatósági hozzájárulást megtagadó állásfoglalásának indokolásában az alábbiak kerültek rögzítésre:

„A fellebbezésben foglalt kifogások, az érintett szakkérdések kapcsán az első fokú engedélyezési eljárás közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr) 1. mellékletének 1. táblázat 9. pontja alapján - annak elbírálása, hogy az építmény elhelyezése megfelel-e a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak – másodfokon állami főépítész hatáskörben eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el.

Szakhatósági eljárásomban a Kr 1. mellékletének 1. táblázat 9. pontja alapján elrendelt szakkérdés vizsgálata során megállapítottam, hogy az építmény elhelyezése nem felel meg a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak.

Állásfoglalásomat az alábbi jogszabályi előírásokra alapoztam:

Balatonmárfafürdő Község Önkormányzat képviselő-testületének Balatonmárfafürdő község helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 5/2012. (III.21.) sz. önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) I. fejezet 1. § (2) bekezdés rendelkezése szerint:

„(2) A rendelet hatálya alá tartozó területen területet alakítani, épületet és más építményt (a műtárgyakat is ide értve) tervezni, kivitelezni, építeni, felújítani, átalakítani, korszerűsíteni, bővíteni, lebontani, használni, rendeltetését megváltoztatni, valamint mindezekre építésügyi hatósági engedélyt adni az általános érvényű előírások mellett csak és kizárólag e rendelet (és a hozzátartozó szabályozási terv együttes) alkalmazásával szabad. A rendeletben nem szabályozott kérdésekben az Étv, a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló törvény, Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) sz. Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK), a Balaton vízpart-rehabilitációs szabályozásáról szóló kormányrendelet és a TNM rendelet alapján kell eljárni, és az illeszkedési szabályokat kell alkalmazni."

A HÉSZ az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) sz. Kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK) 2012. augusztus 06-án hatályos előírásai alapján készült, így annak előírásait és jelkölcsait kell alkalmazni.

Az érintett területre a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Tervének elfogadásáról és a Balatoni Területrendezési Szabályzat megállapításáról szóló 2000. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Btv) előírásait kell alkalmazni.

- A szabályozási terv a vizsgált területet belterület/települési terület/beépítésre nem szánt terület KÖu jelű Közlekedési-közüti, Ev jelű tervezett Erdőterület-véderdő, valamint Vt jelű Vegyes terület- településközponti terület-felhasználású övezetbe sorolja. A tervdokumentáció az U-1, U-2 és U-3 számú tervlapok alapján az övezeti és építési övezeti besorolásokat nem vesz figyelembe. Megállapítható, hogy a tervdokumentáció nincs összhangba a szabályozási tervvel az OTÉK 26. § (1) bek., HÉSZ 9. § (1) bek. és az OTÉK 16. § (1)-(2) bekezdéseivel. (A 204-es hrsz.-ú telek építési telek, Vt5-jelű telektömb része, annak átsorolása jogilag nem rendezett.)
- Szabályozási terv szerint a tervezéssel érintett utak (utcák) és a hozzá csatlakozó „K” kialakult szélességű utak (KÖu jelű Közlekedési-közüti területbe tartoznak, kiszabályozásuk - figyelemmel a belátási háromszögekre - a szabályozási terven szabályozási vonallal biztosított, amelyet a tervdokumentáció az U-1, U-2 és U-3 számú tervlapok alapján nem vesz figyelembe. Megállapítható, hogy a tervdokumentáció nincs összhangba a szabályozási tervvel, a szabályozási vonalakat nem veszi figyelembe a HÉSZ 4. mellékletének megfelelően. (Az OTÉK 39. § (3) bekezdésére figyelemmel:
„(3) A járdán építmények, köztárgyak, berendezések, korlátok csak az előírt szélességű gyalogossáv és az úttest felőli biztonsági sáv közötti berendezési sávban állhatnak. Növényzet a gyalogossáv és a telekhatár közötti területen is telepíthető. A kijelölt gyalogos-átkelőhelyektől a forgalom haladási irányával ellenkező irányban, továbbá a gyalogos-átkelőhely nélküli forgalmi csomópontban az úttest szegélyének sarokpontjától mért 50 m-en belüli részén 0,50 m-nél magasabb építmény, kilátást zavaró köztárgy, berendezés és növényzet nem állhat.”)
- A tervdokumentáció alapján nem lehet vizsgálni a fák telepítésére vonatkozó rendelkezéseket, mivel hiányosan tartalmazza. Ennek hiányában nem igazolt a fák előírás szerinti elhelyezése, nem állapítható meg, hogy milyen típusú fák telepítése tervezett, melyek a megmaradók, valamint a telepítési helyük nem került pontosításra, kótázásra. Megállapítható, hogy a terv hiányos, az erre vonatkozó rendelkezések nem véleményezhetők a HÉSZ I. fejezet 2. § (3) bekezdés rendelkezése szerint:

„(14) A növényzet telepítésére vonatkozó előírásokat a 2. számú melléklet tartalmazza.”

2. sz. melléklet az 5/2012. (III.21.) sz. önkormányzati rendelethez:

A növényzet telepítésére vonatkozó előírások.

A legkisebb ültetési (telepítési) távolság az ingatlan határától:

1. Belterületen és külterületeknek a kertterületre (MK) és beépítésre szánt területeknek minősített területek belső részén
 - a) szőlő, valamint 3 m-nél magasabbra nem növő gyümölcs- és egyéb bokor (élő sövény) esetén 0,50 m,
 - b) 3 m-nél magasabbra nem növő gyümölcs- és egyéb fa esetén 1,0 m,
 - c) 3 m-nél magasabbra növő gyümölcs- és egyéb fa, valamint gyümölcs- és egyéb bokor (élő sövény) esetén 2,0 m,
4. Közút és vasút területén – szőlőtől, gyümölcstől, kertterülettől és beépítésre szánt területtől – minden gyümölcs- és egyéb fát, valamint bokrot legalább 1,5 m, 3 m-nél magasabbra növő gyümölcsfát legalább 2,5 m távolságra szabad ültetni (telepíteni)."

- A szabályozási terv jelmagyarázata szerinti kerékpárút nyomvonala nem egyezik meg a tervdokumentációban tervezett nyomvonallal. Megállapítható, hogy a tervdokumentáció nincs összhangba a hatályos szabályozási tervvel a HÉSZ 4. mellékletével.

Szakhatósági állásfoglalásom a hivatkozott jogszabályi előírásokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44 - 45/A. § előírásain alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 96. § előírása alapján adtam tájékoztatást.

A megyei kormányhivatal állami főépítési feladatát és hatáskörét a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § e) pontja, valamint az első fokú engedélyezési eljárás közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2) Korm. rendelet (a továbbiakban Kr) 1. mellékletének 1. táblázat 9. pontja, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg."

A szakhatóságok állásfoglalásait, mint bizonyítékot az ügyfelekkel ismerttettem. A megadott határidőn belül érdemi észrevételt nem tettek.

Az elsőfokú eljárást megvizsgálva megállapítottam, hogy az első fokú eljárás alapját képező L-1413 számú engedélyezési terv az ügyi ágazati jogszabályokban és ügyi műszaki előírásokban foglalt feltételeket teljesíti, ugyanakkor közúti jelzések elhelyezésére vonatkozó előírásoknak részlegesen, míg a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatban foglaltaknak nem felel meg. A másodfokú szakhatóságok állásfoglalásai alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Ket. 153. § 9. pontja alapján eljárási költség: a szakértői díj, ideértve a szakértő költségtérítése.

A Ket. 157. § (3) bekezdése szerint ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A fellebbező költségmentességének megállapítása okán az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Eljáró hatóság a jogorvoslati jogokról a Ket. 109. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban Kp.) 37. § (1) bekezdése és a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 170. § alapján a keresetlevél kötelező tartalmi elemei:

A keresetlevél bevezető részében fel kell tüntetni:

- az eljáró bíróság megjelölését,
- a felperes nevét, cégjegyzékszámát vagy más nyilvántartásba-vételi számát, lakcímét vagy székhelyét, adóazonosító számát és perbeli állását, továbbá képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét, illetve - ha ilyenrel rendelkezik - egyéb elérhetőségét,
- a felperes jogi képviselőjének nevét, székhelyét, telefonszámát, elektronikus levélcímét, több jogi képviselő esetén a hivatalos iratok átvételére kijelölt jogi képviselő nevét.
- az alperes nevét, székhelyét és perbeli állását, továbbá - ha ismert - képviselője nevét, lakcímét vagy székhelyét,

A keresetlevél érdemi részében fel kell tüntetni:

- a vitatott közigazgatási tevékenység és az arról való tudomásszerzés módjának és idejének azonosítására alkalmas, illetve ahhoz szükséges adatot,
- azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható,- a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával és
- a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A keresetlevél záró részében fel kell tüntetni:

- a bíróság hatáskörét és illetékességét - ha az ügyben külföldi elem van, a joghatóságát is - megalapozó tényeket és jogszabályhelyet,
- a megfizetett illeték összegét és megfizetési módját, vagy az eljárási illeték megfizetésének hiányában a költségkedvezmény engedélyezése iránti kérelmet, illetve jogszabály által biztosított illetékfizetés alóli mentesülés esetén ennek alapjául szolgáló tényeket és jogszabályhelyet,
- a nem természetes személy fél perbeli jogképességét, a fél törvényes képviselőjeként megjelölt személy és a meghatalmazott perbeli képviselői jogát megalapozó tényeket és jogszabályhelyet, és a záró részben feltüntetett tényeket alátámasztó bizonyítékokat.

A per tárgyaláson kívüli elbírálásáról a Kp. 77.§.-a rendelkezik. Az erre vonatkozó tájékoztatás a Ket. 72. § (1) bekezdés da) pontján alapul.

Az elektronikus keresetindításról szóló tájékoztatás a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapul.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg. A döntés alakszerűségét a Ket. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdései alapozzák meg. Hatáskörömet és illetékességemet a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b. pontja, a Ket. 115. § (1)-(2) bekezdései, valamint a fővárosi, megyei kormányhivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése rögzíti.

E döntésről értesül:
Elosztó szerint

Kaposvár, 2018. szeptember 4.



Dr. Neszményi Zsolt
kormány megbízott nevében és megbízásából

Dr. Fehér Zoltán
igazgató

Tárgy: Másodfokú határozatról magánvélemény

Tisztelt Képviselő Testület!

Tisztelt Polgármester úr!

Erőt kell gyűjtenem ahhoz, hogy egyáltalán írásba tudjam önteni az érzéseimet és a véleményemet.

A szakmaiságot totálisan mellőző, felelősségtudat nélküli ügyintézés alapján, az alapvető probléma felfogásának hiánya nélkül, a pusztán jogszabályi (és legkevésbé szakmai) környezetben kizárólag hibakeresés, nemmegfelelőség bizonygatásával hoznak meg súlyos döntést, mely egyetlen álláspontot képvisel. Nehogy bármilyen módon támadható legyen a tervezett beruházás megvalósítása, vagy engedélyezés.

Mindezt meg is magyarázzák, írásban, tömören, nem szépítve és nem árnyalva. Szóban/telefonon természetesen elmondják, minezt az ügy előrehaladása és biztonsága érdekében teszik. Más pénztárcájának kontójára védik saját maguk igazát. Én úgy mondanám, inkább előre bepelenkázzák magukat, mert van egyetlen személy – akinek teljesen mindegy milyen indok alapján - nem teszik semmi, amit a Rákóczi utcában változtatni akarunk. A levelezésében, fellebbezésében is erélyesen, rámenősen, agresszíven fenyegetőzve helyez kilátásba mindenféle jogi továbblépést, mely alapot jelentett az első engedélyezési eljárásban az elsőfokú hatóság pánikreakciójára.

A terv műszaki tartalmának lényegi változtatása nélkül, szabvány alóli felmentés igazolásával a második eljárásban az elsőfokú hatóság és a szakhatóságok a megvalósítás ellen nem tudtak indokot felhozni.

A fellebbezés díjmentesítési szívessége mellett a másodfok ezek szerint magára vállalta a jogi döntéshozatali kényszert, melynél a fenyegető, arrogáns fellépés ismételten elérte célját. Másodfokú hatóságunk pánikolása alapján inkább a még fellelhető hibák javítását előtérbe helyezve vonták vissza az engedélyt és javasolták a HÉSZ módosításával új eljárás indítását.

Ha jobban körbejárjuk az tényeket, akkor két „szakhatóság” bírálta felül az elsőfokon kikötés nélkül kiadott szakhatósági állásfoglalásokat, és meszelte el az engedélyt a másodfokú eljárást lefolytató társaság.

Az Megyei RKP. a hálózat, és a településszerkezet, valamint a fejlesztési elképzelések ismerete nélkül a teljes csatornapart és a központ közötti terület kizárólagos elérését a körforgalmon keresztül kívánja megoldani javaslatában. Szakmailag ez a felvetés sok-sok problémát idézne elő, de ebbe rendőrhatalósági szemmel nincs figyelem, tapasztalat vagy tudás. A keleti településrészből minden – közte a zagytérre irányuló – forgalmat kizárólag a Keszeg utca felé kerülőt téve kíván terelni a javaslatuk alapján – mely sajnálatosan egybehangzó vélemény Magyar Károly úr álláspontjával – így többlet forgalomnak kitéve a komplett településközpontot (Csatornapart u.—Keszeg u.—Ady E. u.—Rákóczi u.). Ez komoly többletterhelést jelentene, ami kedvezőtlen lenne a forgalomnak és a helyieknek egyaránt. A tervezett forgalmi rendben ezért nem a hídnál történt az egyirányúsítás.

Emiatt viszont nem lehet keleti irányból másnak tekinteni a forgalmi helyzetet, mint zsákutcának. A zsákutca logikus gondolkodás szerint azt jelenti, hogy oda be lehet hajtani, mert nem tilos, viszont ha behajt egyszer oda valaki, onnan nincs hová továbbmenni, a területről távozni ugyanott lehet, ahol oda behajtottunk. A tervezett forgalmi rend szerint pontosan ez történik. És ez egyben egy jól

kommunikálható forgalmi szituáció is, nem lehet továbbhaladni a centrum elérése érdekében, annak megfelelő „terelőútvonal” került kitáblázásra.

A híd után továbbhaladási lehetőség van egy olyan lezárt településrészre, ahonnan máshová nem tud menni egy szabálykövető átlag autós (a zagytérre) – és a fejlesztésben később kialakításra kerülő „mini megfordulóban” vissza fordulva mehet visszafelé a Csatornapart irányába. Nyilván az ott majdan létesülő parkolók és létesítmények használhatóságához szükséges ez. A Balaton utca és környezetének védelme érdekében a nagyobb forgalom lebonyolítására alkalmatlan és csillapítandó kis utcák „Lakópihenő övezetnek” kerültek kijelölésre. Ebbe KRESZ szerint kizárólag 2500 kg meg nem haladó járműforgalom haladhat be és az is csak célforgalmi indokkal. A további feltételek KRESZ-ben részletesen felsoroltak.

Ezt a szituációt más módon nem lehetséges jelezni. Nem értem sem MK, sem a megyei RKP problémáját, sem megoldási javaslatukat.

A másik szakhatóság, aki egyben a magasépítési ügyekben eljáró hatóság, szakhatóságként szól hozzá útépitési engedélyezési eljárásokba. A helyi építési szabályzat általánosságban elmondható, hogy alapvetően elveket tartalmaz. Abban tudja az Önkormányzat ábrázolni, megfogalmazni mit és hogyan szeretne megvalósítani a településükön. Benne a beépíthetőségeket, „magasépítési megjelenést”, közlekedési felületek deklarálását. Alapvetően azonban az egyes részfeladatok részletes geodéziai felmérések nélkül irányadóként szerepelnek.

A felsorolt „problémákra a következő adatokat gyűjtöttem ki:

A HÉSZ szerint Vt terület minimális telekmérete 400 m², a HRSZ 204 összesen 150 m². A kialakult telek nem felel meg az előírásnak. Nem az útépités miatt nem felel meg, tulajdonosi hozzájárulás van a kialakításra. A telek jelenlegi használata nem felel meg az előírásban foglaltaknak. Átsorolás szükséges. Nem úttervezési probléma.

A csatornaparti vasúti átgázoló telekhatára nem igazodik a kialakult helyzetnek. A HRSZ 740 közúti terület (a régi Rákóczi u. 89.sz. ingatlan). Nincs erdősáv leválasztva. A jelenlegi útpálya (21 m² kivételével, valamint a járda teljes járda felülete a közúti területen található. A szabályozási tervben szereplő 12 m széles közúti terület nem felel meg a jelenlegi közút és járda területének. A 91.sz. telektől jelenleg ~12 m távolságra található a járda. A kialakult helyzet nem felel meg a szabályozási tervben szereplő megoldásnak (vagy viszont). Nem úttervezési probléma.

A kilátási háromszögek figyelembevételét hiányolja a hatóság. A meglévő helyzeten az útépités során nem kötelező javítani. A szabályozási tervben szereplő „lecsapásoknak” nem az útépités kell érvényt szerezni, hanem amikor a tulajdonosok a kerítés átépítését kívánják megvalósítani. Így szerintem fordítva ülünk a lovon. Ha utat akarunk építeni és nem a bekötő utakat építjük át akkor nem lehet létesítés feltétele a szabályozási tervben szereplő elképzelések megvalósítása. A beépítések módosításakor kell azt figyelembe venni. És a kerítés átépítőjén meg számon fogják kérni, hogy igazítsa hozzá az utcát? Nos, itt elvi ellentét feszül a hatóság, a tervező, és a józan ész között. Ez most úttervezési probléma?

Az OTÉK járdán elhelyezhető létesítményekre vonatkozó előírása zavaros. Hogyan értelmezzem, hogy a gyalogos átkelőhely nélküli csomópontban az úttest szegélyének sarokpontjától mért 50 méteren belül 0,50 m-nél magasabb építmény, kilátást zavaró köztárgy, berendezés és növényzet nem állhat. A járdaszegély mellett 50 méteren belül se korlát, se oszlop, se fa nem állhat. Ilyen hol van, a sivatagban? Lásd:



Budapest, Üllői út



Kaposvár, Bajcsy-Zs u. (nem messze a másodfokú hatóságtól...)

Vagyis az 50 méter kabaré. A kandeláber általában az út mellett a berendezés sávjában található, jó ha pont a csomópontot világítja meg. Ezért kerül oda. Ez nyilván nem fordulhat elő a Rákóczi utcában.

A közút mellett egyébként 0,50 m oldalakadálytávolságra kerültek a kandeláberek és a fák egyaránt. Nem is értem, az ebben illetékes Útügyi Hatóság nem talált kivételt, sőt az Ő kifejezett kérésükre lett szabvány alóli felmentés kérve, hogy az amúgy egyértelműen meghatározott 30 km/ó sebességszabályozásig nem kell (és ne is kelljen itt se) szintben vagy korláttal elválasztani a gyalogos forgalmat. Erre megkaptuk a felmentést. Az építészek milyen alapon szólnak bele útügyi kérdésekbe. Én se szólok bele milyen lelátót építsenek a kosárlabda csarnokban, ellenben kikérik az útügyi hatóság szakhatósági véleményét, hogy egy kosárlabda csarnokhoz mekkora és milyen parkolót építenek és azt

milyen közúti kapcsolattal alakítják ki. Ez most akkor a farok csóválja eset? Az építész, maradjon építész! Hatáskör átlépése.

Ezen kívül hiányolja a fák telepítésének méretezését. Esetleg ha hiánypótlást kért volna akkor az elkészített kertészeti tervet el lehetett volna küldeni nekik. „Néma gyerekek anyja se érti szavát!” Kommunikáció nulla. És még ezek után számon kéri rajtam. Bocsánat. Mit csinálók/tam rosszul.

A fásításra vonatkozó paraméterek egyébként figyelembe lettek véve a tervezéskor. A közút területére az ingatlan határától 1,50 m távoslágnál többet biztosítunk, és a tervezett fák (engtervi szinten!) nem pontosan meghatározottak, azt a kiviteli tervben illik meghatározni, mi két fa típust irányoztunk elő, egyik sem gyümölcsfa. Azt kellene 2,50 m távolságra tenni. Most vagy nem így értelmezi a hivatkozott 4.pontot, vagy ez is csak a kertészeti terv hiányára utal. Lényeg, véleményem szerint mi ennek is megfelelünk.

A kerékpárút HÉSZ-ben szabályozott helye nem felel meg a jelenlegi nyomvonalnak, ami már ~20 éve így van. A tervezett nyomvonal a jelenlegi nyomvonalnak felel meg. A szabályozási tervben szereplő megoldás módosítása indokolt, az abban szereplő nyomvonal komoly átépítésekkel lehetne alkalmas a kerékpárosok biztonságos közlekedésére. A valóság nem felel meg szabályozásnak. Ez megint nem az én problémám.

Az itt felsorolt nem megfelelőségek közül egyetlen egy sem a közlekedési terv hiányára, hibájára vonatkozik a véleményem szerint. Mégis nagyon negatív statisztikát mutat, hogy a tervem alapján ennyi hibát tényként állít elő az építésügyi hatóság.

Emiatt emberileg és szakmailag is egyaránt nem tudom egyelőre feldolgozni a kapott pofonokat.

És ha visszalépek oda, hogy az egész azért került „firtatásra”, mert Magyar Károly urunk fellebbezett, jogával élt és megakadályozta a jogerőre emelkedést, majd addig feszengette a hatóságokat, amíg semmissé tették az eljárást, immár második alkalommal.

Ezen eljárásokban, legalább hasonló arányban, szinten és minőségben megvizsgálta, véleményezte valaki azokat az állításokat, amikre hivatkozott MK? Írtak róla szakhatósági állásfoglalást, szakvéleményt? A polgártárs állításainak valóságosságát, jogosságát, indokoltságát miért nem indokolták oldalakon keresztül? A szakértői vélemény alapján egyik állítása sem állta meg a helyét, melyet tényyszerűen csak „felelgettek” a határozatukban. Az engedély visszavonásával mégis neki adtak igazat!

És végül, én mint érintett tervező az egész eljárásban még csak megszólítva sem voltam. Egyáltalán be sem vagyok vonva. Hivatalosan erről az egészről nem is tudok, nem is kaptam tájékoztatást. Csak azért, mert a Polgármester felkért a helyszíni szemlén való részvételre, melyre amúgy meghívást sem kaptam. Az felülvizsgálat során megszólítva nem is voltam. Ez kicsit olyan, mint tárgyalás nélkül meghozott bírósági ítélet. Rögtönítélő törvényszék? Mondjuk sétálok a Rákóczi utcában a Florida fagyizó felé, miközben kiugrik mellettem a kocsiból a BV tiszt és bejelenti nekem bűnös vagyok és szálljak be kocsijukba, irány a hűvös...

Mert másodfokon, mindenki tud mindent, amit én és az építtető éveken keresztül fűrt, faragott, terelgetett, dédelgetett, de ők mindenhatóként és mindennek felett döntenek a tervezőről, a munkájáról, az eredményességéről, az építtető elképzeléséről, a helyiek életéről, jövőjéről. Nekem ehhez két-három év is kevés volt, de ők, mindezt 3 hónap alatt összerakják. Így jó, higgyük el, ez a mi érdekünk. Fizessünk. Ja, és hála az éber, tudásában erős, tapasztalt polgárnak, sikeresen megóvták az országot, a település javait. Az építtető ezek szerint rossz ötletet kíván megvalósítani, rossz koncepcióra jutott a tervezővel, rossz tervezőt választottak.

A rendszer ezek szerint nem képes kezelni az egyetlen panaszost. Az ő fellebbezése megállta helyét. Sőt, elérte célját. A tények ezt mutatják, a többi már csak savanyú magyarázkodás.

És hogy mekkoraveszteség ez nekem, azt nehéz meghatározni. Napok óta kattog ezen lelkem, nehezen hangolódok rá a folyamatban lévő munkákra. Azok teljesítménye jelentősen csorbul. A magyarázatokat magamnak is meg kell találnom, anélkül nem lehet továbblépni. Ez rengeteg időt és energiát igényel, melyet értelemszerűen egyrészt a folyamatban lévő munkáktól, másrészt a családomtól kell elvenni. A fekete leves ilyen. Savanyú a szőlő. De bármilyen erős vagyok is, ezen túllendülnöm nem sikerült még, és még egy darabig kísérteni fog. Nehéz felépíteni a bizalmat önmagamban, a szakmaiságban. Ez most amúgy sem ez a világ, de politizálni nem szeretnék. De szerintem, aki nyitott szemmel jár-kel az országban, annak nem kell ezt magyarázni, a többinek meg felesleges! Komolyan már én is úgy gondolom, nem itt hagyni az országot a kihívás, hanem itt maradni!

Ládonyi Ákos, sk. – felelős tervező

Pécs, 2018. 09. 09.

JELLENLÉTI ÍV



Balatonmáriafürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2018. február 17-én (szombaton) 13 órakor
megtartott
Közmeghallgatáson elhangzott

Ládonyi Mérnöki Kft. (7623 Pécs, Ungvár u. 22. 1/2.) tervező által készített,
L-1413 tervszámú,
Balatonmáriafürdő Rákóczi u., Csatornapart u. és Vilma u. felújításának
engedélyezési tervével kapcsolatban

Nyilatkozom, hogy a fórumon elhangzott tervekkel, elképzelésekkel:

Név	Lakcím	Aláírás:	EGYETÉRTEK*	NEM ÉRTEK EGYET**
TILLO GÁBOR	7633 PÉCS MAGYARÚRUT	[Signature]		X
TELEGDI GÁBOR	B. L. u. Vilma u. 7.	[Signature]	X	
JARGA LÁSZLO	B. L. u. Rákóczi u.	[Signature]	X	
AKS-KUCZKA	Balatonmáriafürdő Rákóczi u. 165	[Signature]	X	
Blank Péter	B. m. u. Csatornapart u. 7.	[Signature]	—	—
Gál Róbert	—	[Signature]	—	—
Füzesi Csaba	1153 Bp. Eötvös u. 21 (Rákóczi u. 53.)	[Signature]	X	
Néményi Péter	1188. Bp. Egerfalva	[Signature]	X	

Név	Lakcím	Aláírás:	EGYETÉRTEK*	NEM ÉRTEK EGYET**
PALFI ATILKA	1647 Balatonmáriafürdő Rakóczi u. 85	<i>Palfi Attila</i>	Igen	
Bakos László	Rakóczi 205	<i>Bakos László</i>	Igen	
FARKAS ZSUZSA	ADY u. 58.	<i>Farkas Zsuzsa</i>	Igen	
Kovács ZÉLA	2-GRÓT. Hegyúthgy.	<i>Kovács Zéla</i>	Igen	
KÁPCSNÁSI LÁSZLÓ	Gombathely (Pálmány P.) kt. 5	<i>Kápcsnási László</i>	Igen	
Hovatta Zoltán	Rakóczi 205.	<i>Hovatta Zoltán</i>	Igen	
DR. KÖNYA GÁBOR	Balatonmáriafürdő Rakóczi u. 98	<i>Dr. Köny Gábor</i>	Igen	
BIRÓ GÉZA	B. KERESZTÚT u. KESTEG. 15.	<i>Bíró Géza</i>	Igen	
Hovatta Zoltán	D. Mária Vilma u. 63.	<i>Hovatta Zoltán</i>	Igen	
Hovatta Zoltán	— u —	<i>Hovatta Zoltán</i>	Igen	
HÁJAS ZÉLA	Budafok ú. 2 Rakóczi u. 117	<i>Hajas Zéla</i>	X	
Benczóc Halas	Benczóc Halas Halas u. 24	<i>Benczóc Halas</i>	X	
TAKÁCSNÉ KOVÁCS TAMÁRI	Balatonmáriafürdő Halas u. 57.	<i>Takácsné Kovács Tamári</i>	X	

[illegible]

Név	Lakcím	Aláírás:	EGYETÉRTEK*	NEM ÉRTEK EGYET**
HAMBERGER LŐDOLB	Balatonmáriafürdő Rákóczi u. 6	Hamberger L.	X	
GÖSTNER BALÁZS	Balatonmáriafürdő Rákóczi u. 132.	Göstner B.	X	
HAMBERGER LOTHÁNNÓ	8641 Balatonmáriafürdő Balaton u. 38	Hamberger L.	X	
MÜSSER GYÖRGY	BALATONMÁRIAFÜRDŐ BALATON UT. 32.	Müser Gy.	X	
BEKES GYÖRGY	BALATONMÁRIAFÜRDŐ CSENDÉS UTCA 1.	Bekes Gy.	X	
BÁRDÓ UT. B. JUDIT	BALATONMÁRIAFÜRDŐ FÜZFA UT. 4.	Bárdó J.	X	
Böröcz Géza	B. máriafürdő Rákóczi F. u. 175.	Böröcz G.	X	
Lábó Zoltán	Balatonmáriafürdő Bárdos Fa 1.	Lábó Z.	X	
Lábó Zoltáné	Balatonmáriafürdő Bárdos Fa 1	Lábó Z.	X	
Lábó Zoltán	Balatonmáriafürdő Bárdos Fa 1.	Lábó Z.	X	
Szék Dániel	Balatonmáriafürdő Ady Endre u. 74	Szék D.	X	
Varga László	Balatonmáriafürdő Köcsög L. 33	Varga L.	X	
Molnár István	Rákóczi u. 313/B	Molnár I.	X	

Név	Lakcím	Aláírás:	EGYETÉRTEK*	NEM ÉRTEK EGYET**
BALLA ANDRAS	B. MARIA RABÓCI UT. 84		X	
HORVÁTH EDINA	B. MARIA HULLÁM U. 144.		X	
HORVÁTH DAVID	— 11 —		X	
HORVÁTH LÁSZLÓ	Banai útfürdő Hullám 144		X	
BALLA GYÖRGY	B. maridó Banai. 5		X	
ÖTTLICHÉK TÜNDE	B. Maria Kerekes utca 126/k		X	
VEKEDÉL LÁSZLÓ	B. Maria Szilagy u. 4		X	
HARTON DOMINIKÁ	B. maricafürdő Bajcsy zs. u. 2.		X	
DR. FÁRBÁS FIDIT	B. Maria Rabóczi u 161		X	
NOSZTHI	B. Maria Hullám u 100/17		X	
Horváth Károly	Rabóczi 295		X	
Grotci Zoltán	Maria u 34		X	
Horváth Alajos	B. János Rabóczi ut 50.		X	
Gyapais Dániel	B. János Rabóczi ut 50/a		X	
Müller László	B. maricafürdő Ady E. u. 8		X	
Müller Péter Gyula	B. maricaf. Balma u. 53		X	
Horváth Tivadar	B. Maria Tolgya u. 7.		X	
Mészáros Antal	B. Maria Balaton u. 6		X	

Gábor J. P. R. M.

Balatonkeresztúr Községi Önkormányzat	
Erkezett:	2016 FEBR 08.
Szám:	125-2/2016.
Előszám:	
Melléklet:	Ugyanazó: 1 db.

Tisztelt Képviselő,Képviselő Asszony,Polgármester !

2010.május 12-én megtartott üdülőhelyi fórumon fontos döntés született Balatonmárfafürdő Rákóczi és Balaton utcák felújításával kapcsolatban. A fórumot megelőzően jómagam és Szabó Levente közreműködésével a területet bejárva,az éppen otthon talált tulajdonosokkal ismertettük a Polgármester elképzelését az átadott tervek alapján. A tervek olyan elképzeléseket tartalmaztak,köztük az utcák egyirányosítását,ami joggal okozott felháborodást az aláírók körében,valamint a fórumon résztvevők között. Itt nem akarom ismét részletezni,a mellékelt anyagot ha figyelmesen áttanulmányozzák,abból minden világosan látszik. Látszik az is,hogy a fórum résztvevői,2 tartózkodással végleg elvetették a Rákóczi és a Balaton utcák,valamint a közöttük lévő utcák egyirányosítását

A Polgármester a következő nyilatkozatot tette:(kivonatos)" Így a jelenlegi forgalomtechnikai szabályozással,a kétirányú forgalommal,a járdával,parkoló pedig nem lesz,mert nem fér bele. Ezzel,ha így elfogadják,akkor tovább tudunk lépni és elő lehet készíteni egy alternatív megoldást."A fórum résztvevői ezt elfogadták és valószínű a mai napig is abban a tudatban vannak,hogy a Rákóczi utca egyirányosítása végleg lekerült a napirendről.

Sajnos ez egy percig sem volt így,mert a Polgármester Úr tovább folytatta,az elfogadhatatlan elképzelésének a megvalósítását,mit sem törődve a fórumon megállapodásaival. Ezt követően megjelenő Máriainfóban a cikk teljesen elferdítve írja le a történeteket a megállapodásokat,azt sugálja minden rendben van,folytatódhat a megkezdett munka. Semmi lényegeset nem említ meg,pl aláírás gyűjtés volt,szavazás történt stb. Ami az ügy pikantériája,hogy a fórumról készült jkv.ben is kimaradtak a lényeges dokumentumok. Hogy fordulhat ilyen elő..?

Ezzel kapcsolatban a Polgármester úgy fogalmazott,miután levélben kérdőre vontam,hogy a megjelent információ a lapszerkesztő személyes benyomását tükrözi. Viszont én úgy gondolom ,hogy ez nem így van az Önkormányzat Lapja nem tartalmazhat valótlan adatokat,sem a fórum jkv-e.

Tisztelt Polgármester úr. Ön becsapott bennünket,mert bort iszik és vizet prédikál. Szeretném megkérdezni,milyen személyes érdeke fűződik ennek a beruházásnak a megvalósításához?...mivel a közösség nem akarja,ezért csak személyes érdek fűződhet hozzá. Az nem magyarázat,hogy erre lehet pályázni....Pályázni is csak olyanra szabad,amivel a közösségnek jót teszünk. Itt viszont az élőhelyünk használhatósága ,valamint az idegenforgalmi bevételek forognak kockán. Hogy képzelem azt el,hogy megvalósít olyan összegű és tartalmú értelmetlen beruházást,amire egyáltalán nincs is szükség,szembe megy azzal,amit a többség elutasít,(Csak az nem utasítja el akinek fogalma sincs arról,hogy mi lesz a kivitelezés alatt éveken keresztül,mi lesz a vég eredmény ha elkészül!),Az itt lakókat és a vendégeiket,valamint az üzleteket olyan hátrányos helyzetbe hozza,hogy az ingatlanjaik előtt nem tudnak megállni,nem tudnak parkolni,csak körülményesen tudnak beállni a telekre és oda is úgy ,hogy minden alkalommal a KRESZ szabályait meg kell sérteni,olyan körbejárásra kényszerítené az egyirányúsítással ami szintén elfogadhatatlan(minden alkalommal 1,8 km kerülő)és a törvény sem engedi meg.

Azt a feltevés, hogy a háttérben tovább folyik a Rákóczi utca és környékének elképesztő tervezése, arról a 2015.02.06-án megjelenő Somogyi Hírlapból szereztem tudomást. Ezzel kapcsolatos véleményem a mellékelt anyagban megtalálható. Persze közben lehetett hallani mindenféle mende mondát a köztudatban, (sétáló utca, közepén fasor, padok, világítás, kerékpárút, toronyóra láncostól és mindenféle elképesztő baromságokat) ..amit a Polgármester sajnos valószínű komolyan is gondol.

A Polgármesterrel felvettem a kapcsolatot még a nyáron, hogy tájékozódjak a legújabb elképzelésekről. Átadott ugyan egy helyszínrajzot, műszaki leírás nélkül azzal, hogy majd átbeszélünk mindent. Sajnos az Ő hibájából erre nem került sor. Az általa megadott időpontban két egész napot vártam rá, sajnos nem jött el és ki sem mentette magát.... Tisztelt képviselők, mi a véleményük erről...? Az új elképzelés is sajnos elképesztő ötleteket tartalmaz. A Rákóczi utca a körforgalomtól a Viola utcáig kétirányú, onnantól egyirányú, (szerintem ilyen még a mesében sincs) Pár éve a körforgalom azért épült (legalább is ez volt az indok), hogy nyáron a Rákóczi utcából nagyon nehéz kijutni az Ady utcára. Akkor megkérdezem, hogy miért is kellett elkölteni 100 millió forintot a körforgalomra??? Úgy látszik az utca elején a kiváltságosak ingatlanai vannak. Nekik majd nem kell kerülni 2 km-t, ha a központ felé akarnak eljutni. A parkolásra ezen a szakaszon egyáltalán nem lenne lehetőség, mivel a déli oldalon végig bejárók vannak, így egy autó sem tudna megállni. A másik oldalon ahol nem lehet, ott viszont végig tudnának parkolni, mint jelenleg is, és ugyan ez vonatkozna a Rákóczi utca egyirányú szakaszra is. Így az utcában a jelenlegihez viszonyítva 70%-al kevesebb autó tudna megállni és parkolni. (Hát ez katasztrófa lenne) Nem akarom tovább ragozni. Az új elképzelés ugyan olyan rossz, megvalósíthatatlan mint az előző, sőt itt még rátettek egy lapáttal. Olyan elképesztő megoldásokat tartalmaz amire azt szokták mondani, ha a kutya megenné megveszne tőle. Sem jogilag, sem műszaki vonatkozásban nem állja meg a helyét és közfelháborodást okozna. Azt is tudni kell, hogy a Rákóczi utca a jelenlegi formájában a település legnagyobb befogadóképességű parkoló helye, szezonban és szezonon kívül is. Itt mindenki meg tud állni az ingatlan előtt, a közelében és a vendégeknek, idegeneknek is van mindig helyük. Meg kell nézni egy hétvégét éjjel után amikor a retróban discó van...., egész a fagyisig tele van az utca. Az én ingatlanom előtt jelenleg 8-10 autó tud megállni. Így nekem és a családomnak nyáron sem okoz gondot a parkolási lehetőség.. Ezzel szemben az új verzió szerint a déli oldalon mindössze csak kettőre lenne lehetőség. Ami azt jelenti, hogy gyakorlatilag legtöbb esetben az ingatlanomtól távol legjobb esetben is 100 m-re lenne lehetőség megállni parkolni. Még rágondolni is rossz.!!!!!! Ezzel a kesze-kúszá, minden logikát nélkülöző elképzeléssel az itt lévő ingatlanok rendeltetésszerű használhatósága kerül veszélybe és értéke is csökkenne..

2015.07.14-én levélben tájékoztattam a Közlekedési Hatóságot és egyben kértem, hogy amennyiben a Tervező, v. az Önkormányzat benyújtja engedélyezésre a Rákóczi utcai terveket, vegyék figyelembe az észrevételeimet és utasítsák el az engedélyezési kérelmet.

Arra kérem a T. Képviselőket, hogy a mellékelt anyagot ne csak olvassák, hanem értelmezzék is, mert nagyon fontos dolgokat tartalmaz. Szerintem olvassák el többször is. Egyben kérem Önöket, hogy a beruházással kapcsolatos döntésekben lehetőleg név szerint szavazzanak saját érdekükben is, ne lehessen senkinek sem elbújni egy közös döntés mögé, mert akár jogi útra is terelődhet ha nem tudunk megegyezni. Bízom abban, hogy nem akarnak rosszat sem maguknak, sem az érintett utcák lakóinak, sem Balatonmárfürdőnek. Önök nincsenek birtokában olyan mélyépítési és beruházási

szakmai tudásnak ,ami egy megalapozott döntéshez szükséges lenne,ezért higgyenek nekem 25 évig ezt csináltam. Én látom az alagút végét,önök nem,és azt is látom,hogy ha ez a borzalmas elképzelés megvalósulna,óriási botrányt váltana ki az egész településen. A Polgármester belehajtana a települést egy olyan beruházásba ami legalább 3-4 évig elhúzódna. Ami azt jelentené,hogy ennyi ideig az egész környék fel lenne túrva. A Polgármester úgy fogalmazott,persze nyáron nem folynának a munkák. Ebből is látszik mennyire ért hozzá,mert az nem jutott eszébe,hogy ettől még az egész környék járhatatlan marad és a turizmusnak is annyi a Rákóczi utca környékén. Pl. az itt lakók és nyaraló tulajdonosok 3-4 évig hogy fogják megközelíteni az ingatlanokat,hol fognak parkolni,ki fog itt kiadó lakást keresni stb..?Vagy pl. mi lesz az itt lévő kereskedőknek vendéglátósoknak a sorsa,ki fog idegen bejönni a rumlis utcába?Szerintem a vendéglősök forgalma is jelentősen megcsappanna,mivel a Fenyves felőli forgalom elkerülné az utcát. Eszébe jutott valakinek.?A körforgalom ami sokkal kisebb munka volt,csaknem 2 évig elszusztogtak rajta. A közlekedők ott csetlette-botlottak a gazdátlan munkaterületen,árkokon,gödrökön. Ha Önök azt hiszik,hogy a tervezőnek lehet hinni,ne gondolják. Ahogy látom a tervezőt semmi más nem érdekli,se szakmaiság se erkölcsi tudat,csak az hogy jussanak busás hasznót hozó munkához. Higgyék el a tervezővel nem egy csónakban eveznek. Eddigi tevékenységük alapján alkalmatlannak tartom őket egy ilyen globális tevékenységre. Polgármester Úr.miért is ragaszkodik hozzájuk...?...a szépen kiszínezett tervek miatt?...ne tévessze meg,mert mögötte használhatatlan munka áll.

Megkérem és egyben Felszólítom Önöket,hogy térjenek vissza ahhoz a megállapodáshoz,amit a 2010-es üdülőhelyi fórumon kötöttünk,mert NINCS MÁS ALTERNATÍVÁJA!!!!. Az egyirányúsításnak a vonatkozó jogszabály értelmében nincs meg az indoka,nincs meg a biztonságos közlekedési feltételei,nincs vele párhuzamos utca a közvetlen közelében.(többi a Közlekedési Hatóságnak írt levélben olvasható) Egyirányúsítás esetén forgalomtechnikai eszközökkel sem lehet megtiltani,hogy a Balaton utcát ne használják visszatérő útként,hiszen,akkor az ott lakók sem tudnának behajtani a Rákóczi utcából,erre a mindkét irányból behajtani tilos tábla sem elegendő ,sem egyéb más. Nem lehet a tábla alá kiírni,hogy a Szabó Levente bemehet,a Magyar Károly nem. AMIT LEHET,AZ CSAK A 2010-E MEGÁLLAPODÁS,MELY A KÖVETKEZŐ:

1/ A Rákóczi utca és környéke nem igényel semmiféle forgalomtechnikai változást,tehát marad a kétirányú forgalom. Ennek biztosítása érdekében csak 1,5 m széles járda épülhet. Ellenkező esetben mindkét oldalon meg kell tiltania várakozást és a megállást. Ez annyit jelentene ,hogy megszűnne a parkolási lehetőség az utcában,ami elképzelhetetlen.

2/Parkolási lehetőséget mindenféleképpen a jelenlegi formában az északi oldalon kell biztosítani,mert ott még egyszer annyi autó tud megállni,mint a délin,és erre nagyon szüksége van az itt lakóknak és a vendégeknek is. Ugyanis a délin sokkal több a kocsis és gyalogos bejáró ,kis köz van, ami kizárja a parkolási lehetőséget. A másik pedig ,a déli oldalon a házak közel ,vagy mellette vannak az útnak(kicsi,vagy nincs előkert) és több az állandó lakos, az itt parkolás főleg nyáron borzalmasan zavaró a nyugalomukat.

3./Az 1,5 m-es járda bármelyik oldalon megépülhet. A logika és költségtakarékosság,azt diktálja,hogy az északin épüljön, az utca elején megépült folytatásaként. Az út északi irányú lejtése is ezt indokolja,nem véletlenül épült már korábban is az északin. Így a járda oldalszegélye egyben biztosítja az utca vízének elvezetését a víznyelők irányába,mivel jelenleg is így van,a víznyelők széle 1,5 m-re van a telekhatártól. Ha minden marad a régi helyén,a beruházás legalább 50%-al olcsóbb lesz. Még

mindig itt maradva az északi oldalnál, a parkoló autók, a kis kapukkal szemben is megállhatnak, mivel a gyalogos a telekről a járdára ki tud jutni, ami plusz parkolási lehetőséget ad, és nem utolsó sorban, a parkoló autók közül kiszállóknak nem kell átmenni a túlsó oldalra, mivel a járda mellett parkolnak. A déli járda mellett nem sok minden szól, legfeljebb az ott lakók könnyebben tudnak kijárni a telekről, de ez is csak nyáron 1-2 hónapig jelent nehézséget.

4./Ezek a munkálatok nem igényelnek tervezést, sem engedélyezési eljárást, mivel a felújítás körébe tartoznak, ezt már 2010-ben is elmondtam, ennek ellenére a Polgármester folyamatosan terveztet. Mi ennek az oka?...kinek van ebből haszna és kinek kára?...mindenki döntse el magában.... A pályázatokhoz sem kell kiviteli terv, elég a kivitelező felmérése alapján, általa elkészített árajánlat.

Számtalanszor felajánlottam a segítségemet a Polgármesternek, természetesen díjtalanul, de valami miatt nem tartott rá igényt.. A mélyépítés egy nagyon összetett, bonyolult szakma, ami a laikusokat, borzalmas csapdába vezetheti mivel nem képesek látni a munkafolyamatokat és a végét. Most is arrafelé tart, de még elkerülhető.

18 éve itt lakom az utcában, ismerem minden rezdülését, látom a forgalmat, ha semmi nem történne, csak az utca kapna egy új aszfaltréteget, szerintem mindenki meg lenne elégedve. Még azt is meg merem kockáztatni, hogy járdára sincs szükség, mert az év 10 hónapjában naponta néhány ember megy végig gyalog, és ezért teljesen mindegy hol megy a gyér forgalom miatt, de legyen...de ne 2,25 m-es, mert akkor vége a kétirányú forgalomnak, vagy az utca mindkét oldalán meg kell tiltani a megállást CSAK 1,5 m-es. Nyáron pedig időszakosan ki kell helyezni a lakó és pihenő övezet táblát és innentől kezdve az utcában a gyalogosoké az elsőbbség és ehhez nem kell járda. Most a nyáron szándékosan figyeltem az utca életét forgalmát, mivel a nappalim ablakából látom. Igazából csúcsforgalom, csak késő délutántól és hétvégén volt. De könyörgöm csúcsforgalom minden városban van és ezért nem egyirányúsítják az utcákat, itt miért kellene? Csak?...ez nem válasz. Jó volt nézni a kavalkádot, hogy az utca teljes keresztmetszetében gyalogosok sétáltak, gyerekek felnőttek kerékpároztak, közben lépésben jöttek mentek az autók és senki sem volt ideges, hogy nem tud gyorsabban haladni, valószínű azért nem volt baleset ebben az utcában sohasem, mert a közlekedés résztvevői ismerik azt a szót, tolerancia. Ez is azt bizonyítja, hogy nincs szükség semmiféle változtatásra, mert ezt csak elrontani lehet. Ha valakinek eszébe jutott volna, hogy a fagyis előtt a templomig az északi oldalon is megtiltani a megállást, ott sem lenne az a kocsitorlódás, és persze ha ezt be is tartatnák. Ez csak a Polgármesteren és a rendőrségen múlik. Egyirányúsítás esetén ott is sokkal rosszabb lenne a helyzet. Már többször javasoltam, hogy a fagyis előtt helyezzenek el korlátot keletről a kocsibejáró vonaláig. Így a fagyira várakozók, nem az utcán állnának sorban hanem a kocsibejáróban, ami a telekhez tartozik. Bár ez a tulajdonos feladata lenne saját érdekében is.

Ez az átláthatatlan szövevényes elképzelés nem csak az ott lakókra jelentene hátrányt, hanem Balatonmáriára, B. keresztúrra és Fonyódtól egész Balatonberényig felforgatná azt a jól működő közlekedési útvonalat amit még az elődeink nagyon is jól megterveztek. Rákóczi utca a környék legszélesebb, legbiztonságosabb utcája közlekedés szempontjából, ezt nem engedhetjük tönkretenni. Bármilyen áron meg fogom, fogjuk akadályozni!!! A Rákóczi utca nem Mária főutcája, mint ahogy a Polgármester emlegeti, hanem, egy olyan közlekedési útvonala, ami összeköti a települést Fonyódligettől egészen Keszthelyig, ez mindig így volt és nem lehet közéje éket verni az egyirányúsítással. Mária főutcája a vártól a strandig tart...ott lehet még okosságokat elkövetni..

Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy a „szomszéd jog” a hatályos jogszabály értelmében a szomszédokra, azaz az utca ingatlan tulajdonosaira is kiterjednek, azaz ügyfélnek számítanak. A Ptk. kimondja, hogy a tulajdonos köteles figyelembe venni a környezetében lakók érdekeit. Magyarra fordítva, az utca tulajdonosa, köteles figyelembe venni az ott lakók érdekeit. Mi a véleményünket a feltételeinket, érdekeinket már 2010-ben elmondtuk, üdülőhelyi fórumon rögzítettük szavazással a mellékelt aláírásokkal. Kérem ezek tiszteletben tartását. A fenti 4 pontban leírtam mik azok.

Az utca felújítását két ütemben el lehet végezni, tehát szezonon kívül. Első ütemben szeptembertől el lehet végezni az utcában a szükséges közműcserét (úgy tudom a vizet ki kell cserélni) Az északi oldalon ezzel egy időben ki lehet építeni a járda kiemelt szegélyét és az esetleges útkorrekciókat, ... ennyi. Tavasszal, májusban pedig az út és a járda aszfaltozását el lehet végezni. Ezzel az utca felújítása be is fejeződne, nem zavarna senkit, nem zavarná a nyári turizmust és béke lenne Balatonmárián. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy az aszfaltozási munkákat csak tavasszal, nyáron szabad végezni, mivel a végleges szilárdságának eléréséhez legalább 20 fok melege és forgalomra van szüksége. Ellenkező esetben az aszfalt élettartalma akár 50%-al is csökkenhet. Sajnos ezt a kivitelezők nem mondják el, mert akkor ősszel nem lenne munkájuk. Kihasználják azt a szakmai hiányosságokat ami az önkormányzatokat jellemzi. Itt Balatonmárián is általában ősszel aszfaltoztak és még is látszik, mert pár év után az aszfaltok felülete erős kopásnak indulnak. Ezért ki a felelős? A nem tudás nem jelent felelősségmentességet. Úgy gondolom nem kell több százmillióban gondolkodni, aminek jelentős önrésze lenne, ha az eredeti elképzelés valósul meg. Tisztelt Polgármester, ne a minél drágább, annál jobb elvet kövesse, ... és ha kevés a pénz, majd emelünk adót..., vagy veszünk fel hitelt, de azt is az adózóknak kell megfizetni, ... eszébe jutott? Ön úgy viselkedik, költekezik, nem számít mi mibe kerül, tervezet össze-vissza, mintha az önkormányzat számláján hegyekben állna a pénz... Sajnos az elmúlt időszakban elkészült beruházásokra is ez volt a jellemző. Nem tudom Önök mennyire vannak tisztában azzal, hogy az uniós pénzért is a magyar adófizetők dolgoznak meg? A Magyar Állam minden évben egy hatalmas összeget befizet az uniós pénztárába és abból kapjuk vissza az un. uniós pénz, amit sokan azt hiszik ajándékba kapjuk, a nagy fenéket, ezért csak megfontoltan az uniós pénzekkel is. Nem kell mindenre pályázni, mert lehetőség van rá, csak arra ami fontos...

Gondolom az sem jutott senkinek eszébe, ha a villanyvezetéket le akarják cserélni földkábelre, amire egyáltalán nincs szükség, az milyen rombolással jár magán az útburkolaton (keresztbe, hosszába felbontások, ami tönkreteszi az út jelenlegi alapját) az ingatlanokon, a kis utcákban ahol parkosított, burkolt területeket kell felbontani. Legtöbb helyen még régi nem szabványos mérőhelyek vannak. Előírás szerint a legkisebb beavatkozás esetén át kell tervezni, újat kell, új szekrénnel kiépíteni, ennek a költsége több mint százezer Ft telkenként és ez csak a mérőhely. Ki fog annak örülni, hogy a parkosított ingatlanokat feltúrják? Én sem és nem is járulok hozzá... Egy légkábel mindig biztonságosabb mint a földkábel. A hibát könnyű megtalálni és kijavítani, nincsnek burkolatbontások. Arról nem is beszélve, hogy a Rákóczi utca, Balaton utca és a közöttük lévő utcák, a Csatornapárt utca átépítése földkábelre, valami bődületes munkával járna, és valami óriási bekerülési összegbe. Vannak olyan helyek, (kis utcák) ahol hely sincs földkábelre még védőcsőben sem. A 2-3 m-ben ott van a víz, gáz, szennyvíz... Szerintem már azok védőtávolsága sincs betartva... Úgy gondolom a jelenlegi légkábeles megoldásnak meg kell maradni.


A többi probléma a Csatornapárttal, a Keszeg utcával kapcsolatban, az ottani káosz miatt, a közlekedéssel, a várható balesetveszéllyel kapcsolatban a Hatóságnak írt levélben megtalálható. Sajnos a Keszeg utca is úgy el lett rontva, ahogy csak lehetett. A polgármester ahányszor arra

járt,annyiszor át lett építve,aminek a vége az ami van,rossz nem biztonságos parkolási lehetőség,előírásoknak nem megfelelő balesetveszélyes útcsatlakozás az Ady utcára. Amit egyik nap megépítettek azt másnap felbontották,pl a villanyoszlopokat...pedig először voltak jó helyen. Sikerült úgy kiépíteni a leálló sávot,nehogy parkolni lehessen rajta szabályosan..ha egy leáll,a másik már csak ferdén tud beállni a sok felesleges szegélyek és a parkolóba került villanyoszlop miatt. Na, Isten mentse meg a Rákóczi utcát ezektől a tervezőktől és a Polgármester Úr ötleteitől..

Az sem érdekel,hogy a beruházás előkészítése hol tart,hol tart az a tervezés,amire nem is lett volna szükség. Ezt egy magán akciónak tekintem még akkor is ha a Polgármester a képviselőkkel megszavaztatta. Valószínű azért szavaztak meg mindent mert egy kivételével nem ismerték az előzményeket,mert a polgármester nem tájékoztatta valószínű önöket .Most már ezek után senki sem hivatkozhat arra,hogy mi nem tudtunk róla,minket nem így tájékoztattak,ha esetleg eljön a felelősség ideje. Ezért is javasoltam a név szerinti szavazást. Döntse el mindenki a saját lelkiismeretére ,jobb belátására a józaneszére hagyatkozva. KÉREM AZONNAL LEÁLLÍTANI AZ ELŐKÉSZÍTÉSEKET A TERVEZTETÉST ÉS VISSZATÉRNI AHHOZ A MEGÁLLAPODÁSHOZ,AMIBEN 2010-BEN MEGÁLLAPODTUNK,ahhoz nem kell sem tervezés,sem engedélyezés,mert felújítási munkának számít. A segítségemet továbbra is felajánlom,akár egy közös megbeszélésre a képviselők bevonásával is,de bárki személyesen is megkereshet. Nagyon szívesen megmutatom a helyszínen a problémákat,azt is,hogy milyen körülményes beállni az ingatlanra még a jelenlegi állapotban is. Az utcában jelenleg is közlekedik mindenfajta jármű,a motortól a teherautóig,kukástól a tűzoltó autóig. Mindezeknek be kell jutni a kis utcákba a telkekre is,meg kell állni az utcában,stb.. Erre semmi más nem alkalmas,mint a jelenlegi formula...

Tisztelettel kérem Önöket,hogy ne hozzanak olyan döntést,ami a végén óriási botrányba fog fulladni. Mivel az eddigi ígéretet,megállapodások nem vezettek eredményre a Polgármester hibája miatt,ezért kénytelen vagyok szükség esetén jogi eszközökhöz folyamodni.

Amennyiben 2 héten belül nem kapok megnyugtató választ,az egész anyagot megküldöm a Pénzügyminisztériumnak,azzal,hogy vizsgálják felül az egész beruházás szükségességét,jogszerűségét és az ittlakókat várhatóan érő sérelmeket.

2016-02-02. Tisztelettel:  Magyar Károly Balatonmárfürdő,Rákóczi u.29.Tel. 20/ 242-4276.

Kapják: 1/ Czirák Zoltán

2/ Pójt Gábor alpolg.

3/ Kőrösi Váralja Mária képvis.

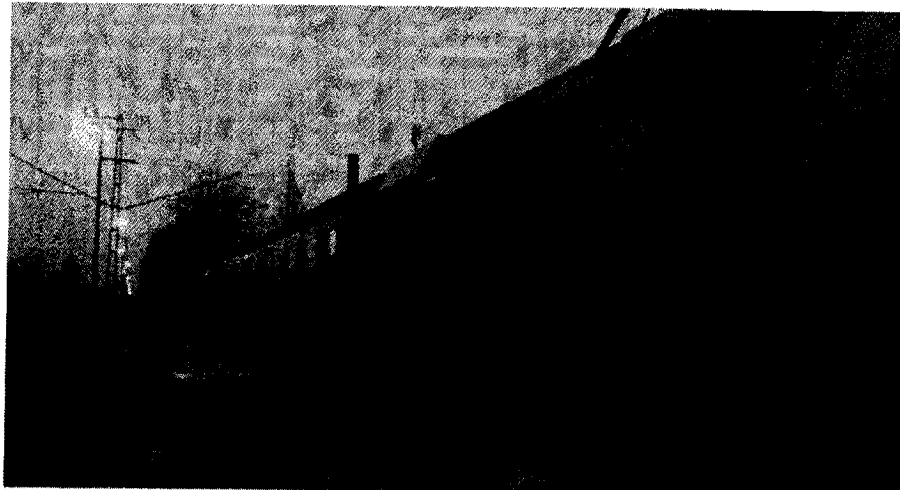
4/ Horváth Zoltán képvis.

5/ Varga László képvis.

SONLINE

Indul a négyszázmilliós beruházás? Leporolták az ötéves tervet

2015. február 6. 08:00 Vas A.



BALATONMÁRIAFÜRDŐ | Egyirányúsított Rákóczi utca sétánnyal, fasorral, bicikliúttal, pihenőpadokkal, kandeláberekkel – Balatonmáriafürdőn már öt évvel ezelőtt felmerült a település főutcájának átalakítása, ám akkor a helyiek és az üdülőtulajdonosok komoly ellenkezése miatt fiókba kerültek a tervek. Melyeket most elővett és leporolt az önkormányzat, s ha minden a várakozásoknak megfelelően alakul, jövő ősszel megkezdődhet a több százmillió forintos beruházás.

– Akkoriban rendkívül rosszul vezettük elő a terveket – ismerte el **Galács György** polgármester –, igazából nem kommunikáltuk megfelelően, mit is szeretnénk, így valahol érthető volt a tiltakozás. Most azonban mindenre kiterjedően kidolgoztunk mindent, így elvileg a jelenlegi önkormányzati ciklus végére be is fejeződhet az átalakítás.

A nagyjából négyszázmillió forintos projekt keretében a Vilma köztől a Keszeg utca-Csatornapart kereszteződésig kapna új külsőt a település. Első lépésként jövő ősszel a közműveket cserélnék ki, és vinnék az összezet a föld alá, ezután kezdődhetnének a felszíni munkák.

– Öt éve az egyirányúsítással szemben ellenérvényt elhangzott – folytatta a polgármester –, hogy rávinné az ellenirányú forgalmat a Balaton utcára. Most erről szó sem lehet, ugyanis forgalomtechnikai szabályozással ezt lehetetlenné tesszük, s az ellenirányú közlekedés a vasút túloldalán, a Keszeg utcán halad majd.

Galács György szerint a projekt, melyhez nagyjából nyolcvanmilliós önrészt tudnak biztosítani – a többi pályázatoktól, rosszabb esetben további önerőből és hitelből remélik – megoldást nyújt az utca parkolási gondjaira, és megoldódnak a nehézségek a telkekre beállításokkal kapcsolatban is.

– A közműveket is át kell helyezni, ez ügyben már tárgyalunk a szolgáltatókkal – jegyezte meg a falu vezetője –, s jelen állás szerint a villanyvezetékeket minden ingatlanhoz bevezetik a föld alatt a kapcsolószekrényekig. Persze a munkák nem zavarhatják a nyári szezont, azaz csak ősztől tavaszig tartanak az építkezések.

Melyek közül lesz bőven a településen, az állomás épületének és környékének, az óvoda, a szolgáltatóház és a hivatal felújítását november végéig be kell fejezni, ugyanis még az előző uniós pénzügyi ciklus pályázataiból nyert rá pénzt Máriafürdő.

– Az állomást a Mávval közösen újítjuk fel, az épület rekonstrukciója ugyanis része a dél-baltoni vasúti fejlesztésnek – magyarázta a polgármester. – Az óvodára, a hivatalra és a szolgáltatóházra nagyjából kétszázmillió forintot költünk: napkollektorok kerülnek az épületekre, melyek teljes fűtési korszerűsítésen is átessenek. A vasúti fejlesztés során új megállóhelyet is kap a falu, az **Órház** utcánál visszaállítják a régi szőlőtelepi kisállomást, s jövőre már új néven szerepel a menetrendben Balatonmáriafürdő-alsó, mely Hullámtelepként fut a jövőben.

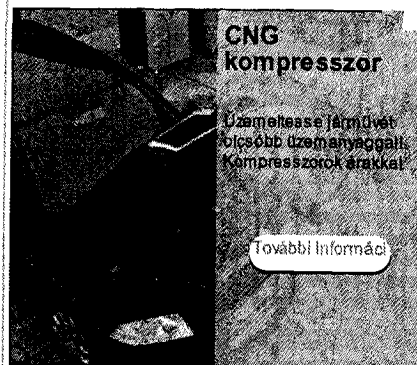
LEGFRISSEBB

LEGOLVASOTTABB

LEGVITATOTTABB

Bunyó lett a vitából: záporoztak a pofonok az utcán

Védjegy: Kaposváron kincs, ami van
Buszbaleset: kilenc sérült és teljes útlezárás Barcsnál
Nő a forgalom, de a vidék még nem gyógyult ki a válságból
Indul a négyszázmilliós beruházás?
Leporolták az ötéves tervet



CNG
kompresszor

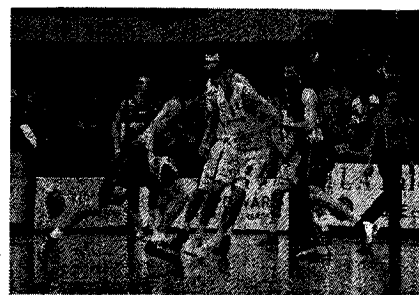
Üzemeltesse járművet
olcsóbb üzemanyaggal.
Kompresszorok árakkal

További információ

KIEMELT TÉMÁK - SONLINE.HU

Igy parkoltok ti! | Videók | Szita Bence-
gyilkosság | Emelt fejell | SÉTA | Kaposvári
Egyetem | Csiky Gergely Színház | Pár-
beszéd | Napi menü

KÉPGALÉRIÁK



Sima kaposvári vereség a
Kecskemét ellen

előző

következő

RÓLUK ÍRTUNK LEGTÖBBET

Balázs Árpád | Csákovics Gyula |
Demeter György | Fekete Ádám |
Fekete Szilveszter | Gelencsér Attila | Golovin
Vladimir | Horváth Károly | Jakó Gergely |
Léhmán György | Lengyel Róbert |
Möring József Attila | Ormai István | Pintér Attila |
Piros Attila | Schmidt Jenő | Sütő László |
Szászfalvi László | Szávai Ferenc | Szita
Károly

Teljes névtár

ASTRONET - A NAP GONDOLATA

Somogy Megyei Kormányhivatal

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

Ütügyi Osztály

7400.Kaposvár.

Vásártéri u.2.

Tisztelt Ütügyi Osztály !

Azzal a kéressel fordulok magam és a mellékelt 40 aláírók nevében a Tisztelt Cimzetthez,hogy a Ládonyi Mérnöki Kft által készített engedélyezési tervet,mely Balatonmárfafürdő,Rákóczi utca és kapcsolódó utcák átalakítására vonatkozik,mindaddig ne engedélyezzék,amíg annak tartalmát nem ismerjük és nem véleményeztük.

Indoklás:

A település Polgármestere minden héten,minden hónapban,minden évben teljesen mást beszél,mindenkinek mást mond a Rákóczi utca felújításával kapcsolatban..Nagyon szomorú,hogy ilyen jelentős mélyépítési munkáról,ami komoly szakértelmet igényelne egyszerű ,műszaki szakirányú végzettséggel nem rendelkező polgármester és testület akar dönten. Sajnos a tervező megoldásait sem a szakmaiság vezérli,hanem csináljunk valamit mert jó pénz van benne elve. Erre jó példa a 2009 es tanulmánytervük amivel sikerült az egész utca lakóit megbotránkoztatni ,de ez fog következni a mostani elképzelésükből is.

Galács György Polgármester 2009-ben kitalálta,hogy Balatonmárfafürdő egyetlen olyan utcáját ami kétirányú forgalomra ,biztonságos közlekedésre alkalmas egyirányúsítja,sétánnyal,fasorral,bicikliúttal,pihenőpadokkal,kandelláberekkel...Vagyis közlekedésre nem alkalmas sétálóutcat csinál belőle. Hogy ez, idáig nem valósult meg,köszönhető a 2009-es üdülőhelyi fórumnak,és a sok tiltakozó aláírásnak,ahol a megjelentek egyhangúlag lesöpörték az asztalról a Polgármester álmát.(aláírások mellékelve)Az üdülőhelyi fórumon Hódos Ernő javaslatára (mellékelve) szavazásra került sor. A fórum 2 tartózkodással elutasította a bemutatott terveket. Egyben felhatalmazta Galács György polgármestert,hogy folytassa a Rákóczi és Balaton utcák felújításának előkészítését a jelenlegi forgalomtechnikai szabályozással a kétirányú forgalom megtartásával,járdával,parkoló kijelölése nélkül.(mellékelve)

Sajnos a Polgármester mit sem törődve a megállapodással tovább folytatta a minden szakmaiságot nélkülöző aknamunkáját.

2015.február 6-án a Somogyi hírlapban megjelent cikkből értesültem az újabb elképesztő ötletről. „Indul a négyszázmilliós beruházás,leporolták az ötéves tervet.(A cikk a mellékletben olvasható.) A Polgármester azt mondja,2009-ben rosszul vezették elő az elképzelést. Megjegyzés,egy irreális elképzelést nem lehet jól elővezetni. Sajnos a mostani sem különbözik az akkortól,más

köntösben, hasonló megvalósíthatatlan elképzelésekkel....Akkor sem az elővezetéssel volt gond, hanem a tervvel.

A Polgármester bemutatott nekem egy 2014 októberében készült munkaközi tervet, ami már ismét más elképzelés a cikkben leírtakhoz viszonyítva, AMELY RÉSZEMRŐL, RÉSZÜNKRŐL ELFOGADHATATLAN..Műszaki leírást nem mutatott, valószínű azért, mert abból kitudódna a valódi szándéka.

Anamnézia után jöjjön a szakmaiság. A Rákóczi utca a településnek nem a főutcája, hanem azon balatonparti útnak a része, mely Fonyód-Bélateleptől egészen a Balatonszentgyörgyi útig tart. Ez egy NAGYON RÉGÓTA JÓL MŰKÖDŐ FORGALMAS ÚT, melyet előszeretettel használnak az ittlakók, nyaralótulajdonosok, áruszállítók, és valamennyi érintett települések lakói. A Rákóczi utca egyirányúsításával ez teljesen felborulna. A Fonyód felől érkező jelentős forgalmat elterelné a csatornapartra, majd a Keszeg utcára. Így két alkalommal kellene keresztezni a vasutat. Mindkét vasúti átjáró jelenleg is veszélyes az 50 m-en belül lévő körforgalom és az 50 m-en belüli Keszeg utcai nem tiszta útkereszteződés miatt. A Keszeg utca balesetveszélyét tovább fokozza az ottani sűrű buszforgalom, az utca elején az üzletek körüli parkoló járművek ki és beállása, valamint a Keszeg utca és az Ady E. utcai nem tiszta kereszteződés, valamint az, hogy az Ady Endre utcáról bekanyarodó buszok, melyek csak akkor tudnak bekanyarodni, ha Keszeg utcai forgalmat kiengedik. A Keszeg utca felújítása két éve fejeződött be. A felújítás előtt jól járható volt, az üzletek környezetében megfelelő megállási lehetőséggel. Most az összevissza elhelyezett szegélyes parkolóhelyek, szigetek miatt alig lehet megállni. Az utca csatlakozását az Ady E. utcára sikerült úgy leszűkíteni, hogy a buszok a Keszeg utcába úgy tudnak befordulni, ha onnan érkező forgalmat kiengedik. Tessék elképzelni, ha a Keszeg utca forgalmát még növelnék A Rákóczi utcaival. Nyáron eben a csomópontban katasztrófális balesetveszélyes helyzet alakulna ki. Elképzelhető, hogy lenne aki beszorulna az Ady E. utcai vasúti átjáróba...

Mivel nem tudom, melyik verziót fogják benyújtani engedélyezésre, ezért csak arról tudok vélemény mondani amelyiket láttam, a 2014 októberi. A Rákóczi utca és az Ady E. utca kereszteződésében 2009 előtt körforgalom lett kiépítve, azzal az indokkal, hogy a Rákóczi utcából főleg nyáron nehéz kikanyarodni. Miután elkészült a körforgalom, a mi Polgármesterünk kitalálta, hogy egyirányúsítani kellene a Rákóczi utcát, persze nem a körforgalom irányába. Kérdezem, akkor minek a 80 milliós körforgalom?...hogy nehezebb legyen áthaladni az Ady Endre utcán? A mi leleményes Polgármesterünk erre is talált megoldást, a Rákóczi utca a körforgalomtól egy darabig kéirányú lenne és a Viola utca környékétől pedig egyirányú...Hát ilyenkor szokott elduranni az ember agya.... Persze a rajzon azt a látszatot keltik, hogy kétirányú, de a forgalmi sávok mérete 2,75 már alkalmatlan lenne a balesetmentes forgalomra. Így megvalósulhatna a Polgármester irreális álma, egyirányúsíthatná az utcát, de ez nem fog következni, mert NEM FOGJUK MEGENGEDNI, hogy ötszázmilliós bekerülési összeggel egy élehetetlen, közlekedhetetlen, a nyugalom megzavarására alkalmas állapotot alakítsanak ki.

A 20/1984-es KM rendelet és a módosítások meghatározzák az egyirányú utca kialakításának feltételeit. Csak, hogy néhányat kiemeljek.

-Egyirányú forgalmi utakat különleges igények kielégítésére lehet kijelölni. Itt ilyenről szó nincs. Az év 10 hónapjában gyér jármű forgalom, kevés parkoló autó, néhány kerékpáros és gyalogos forgalom alig

van. A nappalim ablakából egész nap látom a forgalmat, mivel az ablakomtól néhány méterre zajlik a közlekedés. Gyalogos talán ha 10 fő elhalad egész nap.

- Egyirányú forgalmi utakat párban a körbenjárást biztosító, egymáshoz közeli ellentétes irányú utakon kell kijelölni. A többlet útvonal nem haladhatja meg a 900 m-t. Jelen esetben a Rákóczi utca és a Keszeg utca nincs egymáshoz közel, közöttük van egy vasúti vonal plusz két utca. A többlet útvonal a 900 m-nek a duplája. A Rákóczi utca 29-ben lakom, tehát közel a körforgalomhoz. Ha a központba, vagy Keszthely irányába akarok menni minden esetben 1,5 km-t kell kerülnöm és közben kétszer át kellene haladnom a fénysorompós vasút átjárón, és érintenem kellene a Keszeg utca Ady E. utcai kereszteződést, ami jelenleg is baleset veszélyes. A másik, a Keszeg utca nem egyirányú. A tervezett csatornaparti út vezetne ki a Keszeg utcai kétirányú utcára egy nem tiszta útkereszteződésbe és még attól is balesetveszélyes, hogy a rálátási háromszögben jobbra hídkorlát, balra ingatlan tömör kerítés. Ez a tervezett csatornaparti út nyáron tele gyalogosokkal, babakocsikkal az ide csatlakozó utcákból érkezőkkel és horgászokkal...

- A tervezést egyáltalán nem előzte meg környezeti tanulmány, nem veszi figyelembe az itt élők jogos igényeit. Ha végeztek volna forgalomszámlálást, rájöhettek volna, hogy ebben az utcában nem kell semmit sem csinálni a burkolat felújításán kívül. A külföldi turizmus már nem számottevő, inkább a hétvégi magyar turizmus a jellemző, elsősorban a nyaralótulajdonosok. A nyári másfél két havi nagyobb forgalmat, ami már csak hétvégeken nagyobb, mely nem nagyobb mint bármely városi csúcsforgalom, forgalomtechnikai eszközökkel lehet kezelni, pl időszakos lakó pihenő övezet kijelöléssel, vagy forgalomlassítással.

- 18 éve lakom az utcában, ezért látom és közlekedem gyalog, kerékpárral és gépkocsival gond nélkül, ez idő alatt egyetlen baleset sem volt, most ezt az állapotot akarják tönkretenni. Mivel a szezon kivételével kevés autó parkol az utcában és gyalogos forgalom alig van, így a gépjárművel közlekedők az út teljes szélességét (10 m) tudják használni. Ha rajtam múlik, akkor ez az állapot fog megmaradni.

- Ami számunkra elfogadható a 2009-es megállapodás. Max. 2 forgalmi sávossal járda, $0,75 \times 2 = 1,5$ m. Úgy gondolom, hogy a naponta elsétáló 8-10 ember számára elegendő. Felesleges volna a jármű forgalmat szűkíteni. Ha az egyik oldalon a megállás megengedett, akkor is a járda és a parkoló autó között marad 6,5 m, ami a kétirányú forgalomra elegendő..

Jelenleg az északi oldalon lehet megállni az úton. Függetlenül attól, hogy a járda melyik oldalon lesz, vagy lesz-e egyáltalán az autók parkolása továbbra is csak ezen az oldalon képzelhető el. Ugyanis a d-i oldal sűrűbb beépítésű, ezért kb még egyszer annyi a kocsibejáró és sok nyeles telek, kis utca csatlakozik az útra, ami jelentősen csökkentené a gépkocsik megállási lehetőségét. Ezért ezen az oldalon kb kétharmaddal kevesebb autó tudna megállni, parkolni. Ami azt jelentené, hogy a déli ingatlanulajdonosok még a házuk közelben sem tudnának megállni, ami elfogadhatatlan. A terv szerint pl. a Viola és Fűzfa utca között, ahol én is lakom mindössze 2 autó tudna parkolni. Jelenlegi rend szerint 8-10 autó tud megállni az északi oldalon, így az itt lakók és családtagjaik, vendégeik az ingatlanuk közelében tudnak megállni, parkolni.. A déli oldalon többnyire állandó lakások élnek, a házak többsége közel van az út széléhez, 1-4 m-re. Elképesztő lenne, ha az ablakomtól 2-m-re parkolnának az autók, itt bőgtenék, füstölnének. Az északi oldalon a házak sokkal nagyobb előkerttel rendelkeznek és többnyire nyaralók, tehát korántsem annyira zavaró, de legfontosabb érv amit már írtam, hogy ott háromszor annyi autó tud megállni és erre csúc szezonban, valamint a hétvégi discok

alkalmával szükség is van. A polgármester nagy érve mindig, az utca csatornaparti végénél a déli oldalon lévő fagyizó, hogy ott a szezonban nehéz áthaladni. Egyirányú utca esetén sem lenne könnyebb. Az, hogy ott tumultus van, annak megszüntetése csak a polgármesteren múlik. Ha a fagyizó környezetében mindkét oldalon megtiltaná a megállást, már nem is lenne közlekedési akadály, de ez úgy látszik neki eszébe sem jut. A másik, megtilthatná, hogy a kiszolgálás ne az utca felé történjen, hanem a fagyizó saját területén, mert van rá lehetőség. A terv hiába tartalmaz parkoló kiépítését a Vilma utca elején, azzal nem lesz több parkoló, mert jelenleg is annak használják, és most ott még egyszer annyian tudnak megállni, mint kiépítés után. Viszont ami a rajzon nem látszik, a közelében (20 m-re) van egy óriási kiépített parkoló, amit a kutya sem használ, mert eldugott helyen van, mint az új lenne és ezért mindenki a Rákóczi utcában szeret megállni, mert itt érzik valószínű biztonságban a járműüket, és ez csak az utca északi oldalán biztosítható.

-A megfigyelésem szerint a gyalogosok többsége, annak ellenére, hogy az északi oldalon helyenként van járda, mégis a déli oldalon szeretnek közlekedni. Félő, ha a járda az északi oldalon lesz kiépítve, akkor is a délin fognak közlekedni. Ha a járda a déli oldalon lenne a gk. megállási lehetőség az északon, akkor a telkekről könnyebb lesz kijárni mindkét oldalon. Sajnos a kerítések miatt, mivel azok a rálátási háromszögben vannak, mindenképpen nehéz kiállni.

-Egyirányú utca esetén se kiállni, se beállni nem lehetne csak a kresz megsértésével. Ugyanis egyirányú utcában nem lehet megállni, viszont megállás nélkül nem lehet, behajtani az ingatlanra. Meg kell állni, kinyitni a kaput, majd tolatva beállni....ja és tolatni sem lehet egyirányú utcában. Amíg beállok a forgalom meg állna. Ebből aztán nagy botrány lenne. Kiállásnál ugyan ez van csak fordított sorrendben és valószínű egyedül nem is lehetne. Elnézést a hosszú okfejtésért, ezt nem nekem kellett volna elvégezni, átrágni, hanem a tervezőnek a Polgármesterrel együtt. Persze a választások előtt ígéretet is kaptam a Polgármestertől, hogy a tervezők meg fognak keresni és egyeztetni fognak velem. Úgy látszik a választások után ez már nem volt fontos.

Tisztelt Útügyi Hatóság!

Az általam látott tervek nem felelnek meg a hatályos jogszabályi előírásoknak, az elképzelés sérti az itt élők érdekeit, lehetetlenné tenné az ingatlanuk rendeltetésszerű használatát, indokolatlan körbenjárásra kényszerítene bennünket, ami havi szinten több ezer forint többletköltséggel járna, és óriási negatív hatással lenne több települést érintve, komoly baleseti veszéllyel, ami idáig nincs. Napi szinten közlekedési szabálysértésre kényszerítene bennünket. A 2,75 m-es sávszélesség, nem elegendő a biztonságos közlekedésre ebben az utcában, most gyakorlatilag 10 m-t lehet használni csaknem zavartalanul. Azért, itt járnak teherautók, buszok, kukás autók, áruszállító járművek, tűzoltó autók és valahogy 2-3 m-es kisutcákba is be kell jutni. Sok helyen a telkekre is be kell állni teherautóval áruszállítás miatt. Ha a Polgármester nagy álma megvalósulna, az maga lenne a katasztrófa és utána jönne a hűtlen kezelés....Szeretném ezeket elkerülni, de egy lépést sem vagyok hajlandó hátrálni. Azt még nem is említettem a Keszeg utca fele az úttengelytől Balatonkeresztúré. Remélem a keresztúri Polgármester van annyira józan gondolkodású, hogy nem járul hozzá, az elcseszett túlterhelt Keszeg utca ily módon történő újabb megterheléséhez, növelve a balesetveszélyt.

Megjegyzés: 25 évig dolgoztam a mélyépítésben, kivitelező, tervező, és műszaki ellenőr 10 évig a Somogy megyei Beruházási Vállaltnál,csak a hitelesség kedvéért...

A magam és az érintett ingatlantulajdonosok nevében(aláírások mellékelve)kérem tisztelettel Önöket,hogy a Balatonmárfürdő Rákóczi utca korszerűsítési,felújítási terveit mindaddig ne hagyják jóvá ,kivitelezést ne engedélyezzék ,amíg velem nem egyeztetett a tervező és a Polgármester és erről készült megállapodást tartalmazó jegyzőkönyvet meg nem kapták..

2015-07-14.

Tisztelettel: Magyar Károly, 8647.Balatonmárfürdő,Rákóczi u.29.

Aláíráások a Rákóczi utca egyirányúsítási ügyhöz:

NÉV:

LAKCÍM:

① Magyar Károly	Rákóczi u. 29	7500 Nagyatád, Zrínyi u. 58.
② Lukács Vilmos	Rákóczi u. 29	8864 Tótszerdahely, Ady u. 13
③ Lukács Vilmos	Rákóczi u. 21	
④ Lengyel János	Rákóczi u. 25	1147 Bp, Telepes u. 45. sz. 12.
⑤ Lengyel János	Rákóczi u. 25. u.a.	
⑥ Nagy István	Rákóczi u. 16	7570 Bács, Dr. Piszár A. u. 23.
⑦ Nagy István	Páncs u. 51	8749 Zalaegerszeg, Kossuth u. 36.
⑧ Gyarmati Árpád	Rákóczi u. 71	8800 Nagybánya, Rózsa u. 19/A
⑨ Rákóczi Antal	Rákóczi u. 81	7624 Pécs, Augóter u. 8.
⑩ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 83	
⑪ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 83/B	
⑫ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 81/a	7800 Hancs, Arad u. 6.
⑬ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 66	9152 Bőcs, Petőf u. 3
⑭ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
⑮ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	Németh J. Imre BN.
⑯ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
⑰ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
⑱ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
⑲ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
⑳ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉑ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉒ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉓ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉔ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉕ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉖ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉗ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉘ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉙ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉚ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉛ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉜ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉝ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉞ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㉟ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊱ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊲ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊳ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊴ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊵ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊶ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊷ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊸ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊹ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊺ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊻ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊼ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊽ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊾ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	
㊿ Rákóczi Éva	Rákóczi u. 13	

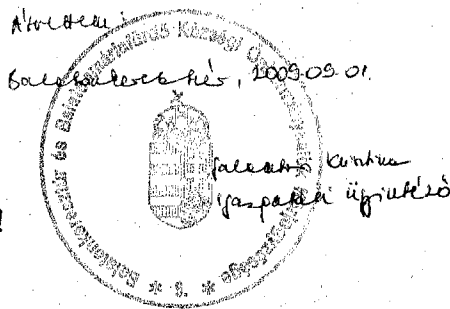
Aláírások a Rákóczi utca egyirányúsítási ügyhöz.:

24. Pintér István Rákóczi u. 94. 7400 KV, Bajcsy Zs. u. 38/1
1139 Bp. Úteg u. 28. IX/57
25. Bartó Ferenc Rákóczi u. 71/a
26. Zsolt János Rákóczi u. 71/a
27. HETEN TI JÁNOS Rákóczi u. 1125 Bp. Tychessent u. 44 38/17
28. Baetn d'ne Rákóczi u. 44. -
29. Lajkó László Rákóczi u. 58. 7400 Kaptár u. 29. III/7
30. BICSEKÉNYE H. VAREHA Rákóczi u. 82/1. 7400 Kaptár u. 29. III/7
31. Nagy János Rákóczi u. 25. 7400 Kaptár u. 29. III/7
32. Vihelyi István Rákóczi u. 48. BM.
33. Wenczel Csaba Wenczel Dénes Rákóczi u. 55/3. BM.
34. Wenczel Balázs Wenczel Balázs Rákóczi u. 55. BM.
35. Füzesi Tamás Füzesi Csaba Rákóczi u. 58. 1153 Bp. 6800 S. u. 21.
36. Rózsa Péter Rákóczi u. 57. BM.
37. Vadai János Rákóczi u. 35. BM.
38. Tamás Ferenc Tamás Ferenc Rákóczi u. 35. 8700 Kaptár u. 29. III/7
39. Iósz Emil Iósz Emil Rákóczi u. 18. 8360 Kaptár u. 29. III/7
40. Vihelyi János Rákóczi u. 73/17. BM.

Természetesen a vélemény-nyilvánítás nem teljeskörű, sok reprezentatív jellegű, az éppen az ingatlanok tulajdonosok köréből. A megkérdezettek közül senki sem írt le egyet sem elvár-
zással.

Galács György polgármester.

Tisztelt Polgármester úr!



Azt kérte, hogy néhány mondatban fogalmazzuk meg a Rákóczi és Balaton utcák forgalomszervezésének, vizelvezetésének tanulmánytervéről a véleményünket. Hát ez nem lesz nehéz. Röviden és tömören a következő:

BORZALMAS, ELKÉPESZTŐ, AGYRÉM, MINDEN REALITÁST NÉLKÜLÖZ, KÖSZÖNJÜK NEM KÉRÜNK BELŐLE.

Ez a terv alkalmas a településrész és a település lakóinak nyugalomának megzavarására, felborítva azt a milliót amit az itt lakók megszoktak amiért itt vettek ingatlant, itt élnek, pihennek.

Ki szeretne egyirányú utcában ingatlant venni?.....nem sokan, így az itt lévő ingatlanok is elértektelenednének. Várhatóan csökkenne az itt lévő üzletek vendéglátók forgalma is.

Ilyen jó drága és lehetetlen ötletekért felesleges elszaladgálni Pécsre. Az itt élők is tudják mit kellene tenni, csak először minket kellene megkérdezni.

Alapjában véve az említett terület vizelvezetésével és forgalmi rendjével nincs is gond. A Rákóczi utcában helyenként megálló víz az útburkolat hibáiból adódik. Ami eseleg indokoltnak látszik az a Rákóczi utcában, az északi oldalon teljes hosszban a járda kiépítése, azaz a nyugati végén elkészült folytatása. A burkolat hibáiból adódó vizelvezetés kijavítása. Esetleg megfontolandó az utca teljes aszfaltozása. Aszfaltozás után az utca teljes hosszában a parkolóhelyek felfestése az északi oldalon a járda mellett.

A Balaton utca és a két utca közötti utcák állapotának áttekintése, szükséges javítása. Ezen munkák nem igényelnek külön kiadást jelentő tervezési feladatot, a kivitelező saját maga meg tudja oldani.

Az itt felsorolt munkák sem férnek bele a 100 millió forintba, pedig ez a tanulmánytervhez viszonyítva csak egy töredék lenne. A tanulmányterv a forgalomban beláthatatlan káoszt okozna a nyári időszakban, de egyébként az egyirányúsítás feltételei sincsenek meg és nem is lehet megteremteni.

A körforgalom megépítését pontosan azzal indokolták, hogy a Rákóczi utcából nyáron nem lehet kijutni a főútra, így aztán végleg nem lehetne. A településrészt használókat naponta 10-15 km plusz autóztatására kényszerítené két vasúti átjáróval, ami szintén elfogadhatatlan. Egyirányú utcából az ingatlanokra nem lehet, vagy csak nehézkesen a forgalom fenntartásával lehetne beállni. Az egész település közlekedési szokását struktúráját hátrányosan érintené.

Gyakorlatilag a Rákóczi utca a település legszélesebb utcája, minden feltétele adott a kétirányú forgalomra a többi utcákhoz viszonyítva –mint ahogy az elmúlt több tíz év is bizonyította-- , ezért is okafogyott az egyirányúsítás. Nincs is semmi gond ebben az utcában még nyáron sem, illetve nem lenne ha a közlekedési szabályokat betartatnák. Egyszerűen elképesztő, hogy az utca déli oldalán a megállás tilalma ellenére nemhogy megállnak, hanem napokig parkolnak is az autók és senki nem tesz ellene semmit. Így ezeken a szakaszokon—ahol mindkét oldalon

parkolnak—természetesen nehezen jutnak át a szembejövő autók és a gyalogosok. Ez főleg az utca elejére és a fagyizó környékére jellemző.

Természetesen ettől sokkal több érv szól a településrész forgalmának átszervezése ellen, itt csak néhányat kiemeltünk, ha kíváncsi rá szívesen elmondjuk.

Tisztelt Polgármester úr!

Az a kérésünk ne borzoljuk egymás idegeit. Mindenkinek van éppen elég gondja, itt pihenni szeretnénk és nem ilyen lehetlen ügyekkel foglalkozni. Jobb lenne, ha település jövőjével az idegenforgalom fejlesztési lehetőségével foglalkoznának. Balatonmári abban a szerencsés helyzetben van, hogy a Balaton nyugati kapuja lehetne, csak meg kellene állítani a turistákat, de mivel?...egy lepukkant fizetőstranddal?...ami még kicsi is, és nincs rajta semmi olyan amiért érdemes lenne bemenni. Pedig a bővítés lehetősége meg lenne akár az övcsatornáig is. Egy szimpad megépítésével nyáron állandó programok lehetnének, vállalkozások bevonásával. Ez csak egy példa a sok közül.

Balatonmárfürdő, 2009. augusztus. 01.

Aláírások csatolva.

Aláírások a Rákóczi utca egyirányúsítási ügghöz:

NÉV:

LKCÍM:

- ① Magyar László
- ② Lukács Vilmos
- ③ Lukács Vilmos
- ④ Fenyő György
- ⑤ Károlyi László
- ⑥ Nagy István
- ⑦ Hozsi Valéria
- ⑧ Gyurman Árpád
- ⑨ Rákóczi Antal
- ⑩ Rákóczi Elia
- ⑪ Csizs Róbert
- ⑫ Rákóczi Zoltán
- ⑬ Novák Gábor
- ⑭ Novák Gábor
- ⑮ Novák Gábor
- ⑯ Novák Gábor
- ⑰ Novák Gábor
- ⑱ Novák Gábor
- ⑲ Novák Gábor
- ⑳ Novák Gábor
- ㉑ Novák Gábor
- ㉒ Novák Gábor
- ㉓ Novák Gábor
- ㉔ Novák Gábor
- ㉕ Novák Gábor
- ㉖ Novák Gábor
- ㉗ Novák Gábor
- ㉘ Novák Gábor
- ㉙ Novák Gábor
- ㉚ Novák Gábor
- ㉛ Novák Gábor
- ㉜ Novák Gábor
- ㉝ Novák Gábor
- ㉞ Novák Gábor
- ㉟ Novák Gábor
- ㊱ Novák Gábor
- ㊲ Novák Gábor
- ㊳ Novák Gábor
- ㊴ Novák Gábor
- ㊵ Novák Gábor
- ㊶ Novák Gábor
- ㊷ Novák Gábor
- ㊸ Novák Gábor
- ㊹ Novák Gábor
- ㊺ Novák Gábor
- ㊻ Novák Gábor
- ㊼ Novák Gábor
- ㊽ Novák Gábor
- ㊾ Novák Gábor
- ㊿ Novák Gábor

- Rákóczi u. 29.
- Rákóczi u. 28.
- Rákóczi u. 27.
- Rákóczi u. 25.
- Rákóczi u. 25.
- Rákóczi u. 16.
- Rákóczi u. 51.
- Rákóczi u. 71.
- Rákóczi u. 81.
- Rákóczi u. 83.
- Rákóczi u. 83/B.
- Rákóczi u. 81/a.
- Rákóczi u. 66.

Rákóczi u. 13.

Rákóczi u. 13.

Rákóczi u. 13.

Viola u. 7.

Viola u. 8.

Viola u. 2.

Viola u. 4.

Viola u. 4.

HÓDOS ERNŐ, Balatonmáriafürdő, Viola u. 1.:

Megint visszatértek az alapdologhoz. Az önkormányzatot azért választották, hogy ilyen pitiáner dolgokban a testület dönt. Azt, hogy a rendelkezésre álló pénz, melyik utca aszfaltozására fordítják, döntsek el saját hatáskörben a testület tagjai. Azért jötték el a mai fórumra, hogy a koncepcióval kapcsolatban véleményt nyilvánítsanak. Véleményt nyilvánítottak, elmondták, elutasították. Ne keverjék össze a dolgokat, maradjanak az alaplémánál és vegyék fel a jegyzőkönyvbe, hogy a fórum ezt az egészet elutasították.

NÉV NÉLKÜL:

GALÁ CZ GYÖRGY polgármester:

A forgalomszabályozási terv nélkül nem tudnak dolgozni. Hódos Úr hiába utasítja el, valami kell, aminek az alapján tovább tudnak dolgozni. Így a jelenlegi forgalomtechnikai szabályozással, a kétirányú forgalommal, a járdával (amit megterveztek), parkoló pedig nem lesz, mert nem fér bele. Ezzel, ha így ezt elfogadják, akkor tovább tudnak lépni, és elő lehet készíteni, és ez egy alternatív megoldás. Az, hogy majd egyszer a táblákat kirakják, hogy a Balaton utcába, hogyan tudnak közlekedni, mert valahogy ott egyirányúsítani kell a biztonság miatt, ha azt megteszik a korszerűsítéssel kapcsolatban és ha ezen kívül minden úgy marad, ahogy van, az jó.

*Köszönet. Neve Hódos úr atasította el, hanem 34
a fóruma szabályozási részleteiről*

Tájékoztatóul elmondja, hogy a központi strand épülete is pályázatok, és komplex kivitelezési tervdokumentációt készítettek, viszont az idei évben csak a tetőfelújításra és a színpadra kaptak támogatást. Tudomásul kell venni, hogy egy-egy projektet így lehet összerakni. Ha kész a teljes koncepció, akkor el lehet dönteni, hogy melyik részre nyújtják be a pályázatot. Ha nincs koncepció, akkor nem lehet pályázni.

GYERTYÁNÁGI JÓZSEF, Balatommárfürdő, Balaton u. 2.:

Megállapították, hogy a Balaton utcai elképzelést nem támogatja senki. Az a kérése, hogy a polgármester summázza, hogy mit visznek tovább a koncepcióba, mert az, hogy az itt lévők elmondták a véleményüket, a polgármester pedig semmitmondó választ ad rá, az nem nyugtatja meg őket.

HÓDOS ERNŐ, Balatommárfürdő, Viola u. 1.:

Pro és kontra elhangzottak dolgok, és nem akar ismétlésekbe bocsátkozni. A polgármester figyelembe ajánlja, hogy értelmezése szerint a többség véleménye elutasítja ezt az egész koncepciót és tervet, ez így rossz, ahogy elképzeltek. Amennyiben ez az önkormányzatban kétséget támasztana és nem úgy értelmezné, hogy a lakosság elutasította ezt az elgondolást, akkor kéri, hogy a polgármester szavaztassa meg a jelenlévőkkel, és a szavazati arányában vegyék figyelembe az itt élők véleményét. Véleménye szerint is halva született és rossz a terv úgy, ahogy van, mindenesítől.

HAMBUCH ERIKA, Balatommárfürdő, Balaton u. 50.:

Jó, hogy bemutatták az önkormányzat éves gazdálkodását és látja, hogy jól gazdálkodnak, pályáznak. De, mint Balaton utcai lakosoknak, gyerekeik vannak, családok vannak ott és a fagyizó közel van, azt nem érti, hogy miért kell egyirányúítani a Balaton utcát? Megfordítja a kérdést. Azzal egyetért, hogy igen is újítsák fel és vigyék a föld alá a vezetékeket, azzal mindannyian nyernek. Azt nem tudja, hogy miért kell a Balaton utcát egyirányúítani? Miert nem lehet a Rákóczi utcát útv. megoldani, ha

Feladó: Magyar Károly <karoly5425@freemail.hu>
 Címzett: polgarmester@balatonmariafurdo.hu
 Tárgy: Üdülöhelyi fóru.
 Dátum: 2011. június 24., péntek, 13:10:02

Tisztelt Polgármester Úr!

Sajnos a holnapi üdülöhelyi fórumon nem tudok résztvenni, ezért az észrevételeimet írásban mondom el.

Kérem, hogy ezen elektronikus levél képezze a fórum jegyzőkönyvének mellékletét.

1./Ott folytatnám ahol tavaly abbahagytuk. 2010-ben aláírásgyűjtés folyt a Rákóczi utca és környéke vízrendezésével és az egyirányításokkal kapcsolatban, melyet Ön is megkapott. Az aláírók elzárkóztak a Rákóczi és a Balaton utcák, valamint a közöttük levő utcák egyirányításától a kísérőlevélben leírt indokokkal. A fórumon hosszas vita után a jelenlévők egy-két ember kivételével megszavazták, hogy az említett utcák egyirányítására ne kerüljön sor, ez irányú tervezetetés ne folytatódjon. Felhatalmazást arra kapott, hogy ennek a területnek a vízrendezés tervezése folytatódhat. Ezzel szemben a Máriainfóban, ami az önkormányzat hivatalos lapja, a fentiekből semmi sem jelent meg, sőt kisebb nagyobb csúsztatásokkal az ellenkezője lett leírva. Ez nem csak felháborító, hanem törvénytelen is mivel a lakosság tályékoztatása nem az ott elhangzottaknak megfelelően történt. Kiváncsi lennék, hogy a fórum jegyzőkönyvében mi szerepel. Ezért kérem, hogy annak egy példányát szíveskedjen megküldeni nekem. Köszönöm.

Nem szerepel a jegyzőkönyvben: --az, hogy volt aláírás gyűjtés, és markáns véleményük az ottlakóknak.

--az, hogy szavazás történt, ahol a jelenlévők talán egy tartózkodással megszavazták

bemutatott tanulmánytervek
 kerüljön le a napirendről a Rákóczi és környéki utcák
 szerinti továbbtervezése. Az indok az volt, hogy ez így
 ahogy van, használhatatlan

és az ottlakók sem akarják.

Ezzel szemben az infóban az szerepel, hogy az álláspontok nem közeledtek. Megj. Ha ez így lett volna, akkor nem lett volna majdnem teljesen egyhangú a szavazás. A cikk vége pedig az sugallja, hogy folytatni kell a tervezést az utakkal kapcsolatban, annak ellenére, hogy csak a vízrendezés tervezésére kapott felhatalmazást. Véleményem szerint a Rákóczi utca felújításához nincs szükség tervezésre, mert a jelenlegi állapotot kell felújítani és az északi oldalon a kisboltig kiépített járdát folytatva végig ki kell építeni. Erre viszont elegendő árajánlatot kért, majd a kivitelező elvégzi a szükséges felméréseket, amiért külön nem kell fizetni. Gyakorlatilag a fórumon is ez volt a vélemény.

2./Gyakorlatilag minden fórumon jeleztem, hogy kevés a pad, ami ki is lett helyezve azok is inkább csak dísznek lettek, mert egysem árnyékos helyen van.

A következő helyeken tartom indokoltnak.: A strandhoz vezető régi sétány mellett legalább tizet, mer ott nagyon sokan hiányolják. A csatornaparton az új parkolók melletti fasoron a fák közötti padok el lettek távolítva. Nagyon sokan hiányolják. Ugyan ez vonatkozik a mólóra. Onnan is már évekket ezelőtt elvitték a padokat teljesen érthetetlen okokra hivatkozva. Az, hogy ellopják, nem indok. A padokat le lehet rögzíteni, hogy erre ne kerüljön sor.

3./Égetés. A településnek van egy szabályzata ami az égetésre vonatkozik, amit sajnos egyáltalán nem tartanak be, a legnagyobb baj az, hogy a Polgármesteri hivatal sem ellenőrzi, nem tartatja be az ott leírtakat. Pl. Délután 14 óra után már nem lehetne, ezzel szemben csaknem mindig utána és este éjjel égetnek. Bár az égetés túlzás, mer inkább füstölés folyik. Általában télen elrodt lomot, kerti

hulladékot és frissen levágott zöld gallyakat égetnek. Felháborítónak tartom, hogy itt a Balaton mellett tavasszal és ősszel nincs olyan időszak amikor az ember a nap bármely szakában ne fulladozna füsttől. Nem lehet ruhákat kitergetni, nem lehet a lakást szellőztetni, nem lehet egy jóízűt sétálni, kerékpározni. Úgy gondolom, hogy tiszta friss levegőt nem csak az idelátogató érdemlik meg, hanem azok is akik amindennapjukat itt élik. Tavasszal és ősszel a településen 90% körüli a páratartalom, ami a füstből kiszűrta káros anyagokat a kormot és itt tartja abban a zónában, ahol lélegzünk. Ezzel az itt élők óriási egészségügyi kockázatnak vannak kitéve. Miért nem lehet teljesen betiltani. Nyugateurópában sehol sem lehet lakóterületem égetni, füstölni, de itt somogyban is nagyon sok településen be van tiltva, és pont itt a Balaton mellett nem? Ha nem történik megfelelő intézkedés, kénytelen leszek hatósági segítséget kérni.

4./A Szív utca és a Bajcsi kereszteződésénél a Bajcsi utca irányából nincs jelezve, hogy a főút vonal jobbra kanyarodik a Szív utca irányába. Nagyon veszélyes így a kereszteződés. Nap mint nap tapasztalom. A Rákóczi utca és a szabadstrandi utca alá van rendelve stopp táblával a csatornapart felé vezető útnak. Ezzel jobbkézszabály alakult ki a két stopptábla miatt. Miért nem lehet az egyiket elsőbbségadás táblával ellátni? Pl. a Rákóczi utca felől érkezőket. Itt egyébként is teljesen indokolatlan a stopp tábla.

5./A csemegét a végére hagytam. Otthon a saját telkén mindenki azt csinál amit akar, azzal díszíti amivel akarja. Telerakhatja törpékkel, sziklakertet csinálhat, de ezt egy közterületen nem teheti meg. A körforgalom szigete ezidáig szép izléses volt a sokfajta tarka virágoktól, de amit most ott művelt, ... hát erre nem is találok már szavakat. Szerintem már csak a toronyóra hiányzik láncostól. Ekkora giccsparádét.... Ez az izléstelenség oldala. A másik pedig a jogszabályi. A köttől és a bokortól nem lehet akadálytalanul belátni a körforgalom teljes szakaszát és a körforgalomba érkezőket. Rendkívül balesetveszélyes!!!! Arra nem gondolt, hogy a fa megfog nőni?... majd hulajtja a lombját az útra stb. A körforgalomnak a szigete az egyirányú út tartozéka, a padkája. Az út padkába szoktak fát, bokrot ültetni, vagy tonnás kötömböt elhelyezni? Úgye nem... Akkor ön miért tette? A 20/1984-es törvény a következőt fogalmazza a körforgalommal kapcsolatban. "A körbezárt területen balesetveszélyt jelentő ill. a járműveknek a körforgalomba való becsatlakozásához szükséges látótávolságot zavaró építmény vagy növényzet ne legyen." Ezért kérem azonnali intézkedését a jelenlegi balesetveszélyes állapot haladéktalan megszüntetésére.

A fórumon felolvassa, vagy nem, ezt önre bízom. Viszont a fórum jegyzőkönyvét a tavajival együtt szíveskedjen megküldeni a címemre. Az a kérésem, hogy a tájékoztatásai mindig legyenek tényszerűek és kerülje az állandó csúsztatásokat. Higgye el hosszútávon ez az út vezet a sikerek felé.

Tisztelettel és sok sikert a fórumhoz.

Magyar Károly.

Ui. Elnézést ha talál benne elírási hibákat, de nem volt kedvem átolvasni.

Balatonmáriafürdő Önkormányzata

Balatonmáriafürdő Rákóczi u. felújítás

Mestyán Valéria Címzetes Főjegyző

Balatonkeresztúr, Ady u.52

Balatonkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal	
Érkezett:	2017 MÁRC 27.
Szám:	62-P-2/2017.
Előszám:	Ügyintéző:
Melléklet:	J. R.

Tisztelt Főjegyző Nő!

Ezzel a témával nem Önt kellene zavarnom elsősorban, de kénytelen vagyok változtatni az eddigi levelezési gyakorlatomban.

A Rákóczi utca felújításával kapcsolatban 2010 óta ádáz, emberpróbáló levelezést folytatok az Önkormányzattal, a Polgármesterrel, az engedélyező hatósággal, nehogy bekövetkezzen az a rossz, ami egész Balatonmáriafürdő és Keresztúr közlekedését végleg tönkretenné, az ott lakók életét megkeserítené, ingatlanukhoz való használati jogukat súlyosan sértene, korlátozná. A levelezésem jelentős része emailben történt. Sajnos azt gyanítom, hogy ezek az emailben küldött levelek melyeket az Önkormányzatnak, képviselőknek és a Polgármesternek címeztem nem az előírásoknak megfelelően lettek kezelve. Ha nem így van elnézés. Mint Ön is tudja az emailben küldött levél is hivatalos levélnek számít és a kezelését ennek megfelelően kell elvégezni (tehát ki kell nyomtatni, iktatni kell és elintézés, válasz után az anyagába le kell fűzni). Kíváncsi lennék, hogy a Polgármesternek írt számtalan email levelem a témával kapcsolatban, hány lett a fentiek szerint kezelve. Vajon meg vannak még...? KÉREM KIVIZSGÁLNI ÉS A VÁLASZÁBAN TÁLYÉKOZTATNI SZÍVESKEDJEN. Nem gond nálam meg van minden.

Visszagondolva 2010-ig, nincs is több hivatalos jegyzőkönyv a Rákóczi utca felújításával kapcsolatban a 2010-es üdülőhelyi fórum jegyzőkönyvének kívül, ahol az érintett lakók és a Polgármester is elmondták a véleményüket, ÉS MEGÁLLAPODTAK A FOLYTATÁSBAN (északi oldalon járda és új aszfaltburkolat). Szépséghibája, hogy a lakosság felé a Máriainfóban pont az ellenkezője jelent meg, de a jegyzőkönyvben is sok helyen nem az elhangzottak lettek leírva. Ezt írásban megkifogásoltam a Polgármesternél, aki azt írta, hogy ő nem tehet róla, pedig Ő a felelős kiadó. Természetesen ez elfogadhatatlan. Kérem tartózkodjanak a közvélemény manipulálásától. Meg lehet nézni, ha még meg van.

Azóta a témával kapcsolatban tartott különböző fórumokról egyáltalán nem készült előírás szerinti jegyzőkönyv, emlékeztető, nem vettek fel jelenléti ívet. Így aztán a Polgármester össze-vissza, a sajtóban, rádióban, az utca emberének, a pályázatoknál a hatóságoknál stb. tett félrevezető nyilatkozatai nem más mint üres pufogtatás, aminek a legtöbb esetben semmi valós alapja nincs. Kérem, ez elfogadhatatlan a település első emberétől. Megkérdezném, miért is nem lett a tavalyi Rákóczi utcai fórumon a távolmaradásom miatt, általam összeállított szakmai vélemény felolvasva a megjelentek előtt????, pedig külön kértem erre Önt? Valószínű a cél nem az volt, hogy a megjelentek szakmai tájékoztatást kapjanak. Felháborító..... Az Önkormányzatnak igenis egyeztetni kell minden esetben az érintett ingatlanok tulajdonosaival azért, hogy az ingatlanjaikhoz fűződő jogait a törvényben biztosított „szomszédjog” alapján gyakorolni tudják menet közben és nem utólag, amikor már arra nincs lehetőségük ilyen nagy horderejű munkánál. Mivel 2010 óta semmi hivatalosnak

mondható egyeztetésre nem került sor, ezért felszólítom az Önkormányzatot, hogy térjen vissza az ottani megállapodásban foglaltak megvalósításához.

EGYBEN KÉREM ÖNÖKET, HOGY A RÁKÓCZI UTCÁVAL KAPCSOLATBAN MINDENRŐL, MINDENFAJTA FELÚJÍTÁSI, ÁTALAKÍTÁSI MUNKÁKRÓL, BELEÉRTVE A KÖZMŰVEKET IS TÁJÉKOZTASSANAK MÁR A TERVEZÉS IDŐSZAKÁBAN, MERT MINDEN ESETBEN ÉLNI KÍVÁNOK A SZOMSZÉDJOGOMMAL, MÁR AZ ESETLEGES ENGEDÉLYEZTETÉSEK, MEGVALÓSULÁSOK ELŐTT.

Sajnos az utcában senki sincs szakmailag abban a helyzetben rajtam kívül, sőt Önöknél sem akik fel tudják mérni egy beruházás következményeit. Ezért is célszerű az egyeztetés.

Arra is kíváncsi lennék, hogy mi lett a sorsa a 2015.12.14-én kelt levelémnek, amit névre szólóan küldtem meg Önnek, a Polgármesternek és a Képviselőknek. A testületi jegyzőkönyvből nem derül ki, hogy egyáltalán foglalkoztak a témával.... Abban a levélben kezdeményeztem az egyeztetést a képviselőkkel és felajánlottam a segítségemet. Köszönetet nem, de még választ sem kaptam...

Tisztelt Főjegyző Nő!... mi a véleménye ezekről Önnek, mint az Önkormányzat törvényességi őrének. ? A levelemet a legközelebbi testületi ülésen, mint közérdekű bejelentést meg kellett volna tárgyalni és valamilyen döntést hozni, és erről tájékoztatni...

Azt látom, hogy a Polgármester és a képviselők kerülnek mindenféle megnyilvánulást, aminek írásos nyomai lennének a Rákóczi utca felújításával kapcsolatban. Jó magyar szokás, majd utólag azt mondunk, amit akarunk, vagy amit hallani akarnak... Természetesen ez elfogadhatatlan..

Mint az elején írtam, kénytelen vagyok változtatni az eddigi gyakorlaton. Tehát ezután minden levelém a Rákóczi utcával kapcsolatban KÉREM KÖZÉRDEKŰ LEVÉLNEK TEKINTENI és a legközelebbi testületi ülésre bevinni. Az ottani döntésről, mint ahogy a törvény előírja írásban tájékoztatást kérek minden esetben.

A beruházással kapcsolatban nagyon fontos, részletes, és szakmai észrevételeket tettem a másodfokú engedélyező hatóságok felé, ezeket itt nem részletezem, mellékelten megküldöm. Kérem abban foglaltakat megszívlelni. Az elsőfok esetében, már korábban megküldtem. Ezzel azt akarom demonstrálni, hogy nem az önök háta mögött teszem amit teszek. Mivel rajtam kívül sem az utcában, sem az Önkormányzatnál nincs senki abban a szakmai tudás és gyakorlat birtokában, aki látná ennek az elmebeteg, agyrém elképzelésnek a végeredményét, ezért kénytelen vagyok mindent megtenni, hogy ez ne valósuljon meg, és nem csak saját érdekemben, hanem az egész település érdekében.

Azt hiszem le kell vonni a tanulságokat a tervezővel kapcsolatban is. Elfogadhatatlan, hogy az Önkormányzat haszontalan munkákért fizessen. Már 2010-ben is olyan ötletekkel ált elő, ami szakmailag megdöbbentő, erre az új elképzelésében még rá tett egy lapáttal. A Keszeg utcát már tönkretette és ez valószínű nem maradhat így a kialakult balesetveszély miatt, de ez majd egy külön téma lesz... Általa tervezett munkáknál a többinél is vannak elszúrások, aminek sajnos vannak következményei, de ez is egy külön téma lesz. Sajnos a Ládonyi úr nem alkalmas arra, hogy előrelátó módon, az előírásoknak megfelelően, olyan terveket produkáljon, ami képes kielégíteni egy közösség és a település igényeit. Megvalósíthatatlan, használhatatlan terveket produkál, mellyel tönkretenné az egész település közlekedési struktúráját. EZÉRT KÉREM FEJEZZÉK BE A VELE VALÓ TERVEZTETÉSEKET.

Ha van valamiféle komolyabb munka, amit meg kell terveztetni, kérem nyilvánosan megpályáztatni. Ő már elég nyomot hagyott a településen, elégedjen meg vele és a Polgármester úr is.

Szeretném felhívni a figyelmüket a Btk.396.-ban, valamint a 2011.évi LXIII.törvényben foglaltakra. Ugyanis költségvetési csalást már a pályázatok során el lehet követni, amennyiben a pályázatban foglaltak megtévesztőek, valótlan adatokat tartalmaznak. Mint tudvalevő az engedélyezési tervekben hemzsegek a valótlanok és a megtévesztések, egyenlőre még kísérleti szakban...(remélem). A költségvetési pénzek szabálytalan, nem a célnak megfelelő felhasználása, már súlyosabb elbírálás alá esik. Szeretnék ettől mindenkit megóvni tiszta szívemből.!!!!Már korábban ezért javasoltam a 2015.12.14 levelemben, hogy a Rákóczi utca ügyeiben lehetőleg névszerinti szavazásra kerüljön sor, minden esetben, mert ha jogi útra, vagy esetleg ettől súlyosabb útra terelődne az ügy a felelősség egyértelmű legyen..Nagy bátorság kell ahhoz, hogy kerékpárút létesítése címén beruházási pénzekhez jusson a költségvetésből és uniós támogatásból az Önkormányzat és közben 1 cm kerékpárút nem épül, de mindenki maga viszi a bőrét a vásárra...

Tessék már elhinni, nem akarok senkinek sem rosszat névre szólóan és az Önkormányzatnak sem. Amit teszek, megelőzésként teszem. Az előző lakhelyemen 4 évig voltam önkormányzati képviselő és egyben a városfejlesztési bizottság elnöke. Ha ott a 19 fős képviselőtestület egyhangúlag választott meg erre a posztra, annak meg van a szakmai oka, pedig lett volna más alkalmas személy is. Ezért kérem ne bizalmatlankodjanak velem, mert amit szakmailag mondok, vagy állítok az mindig helyénvaló.

A Rákóczi utcában egyetlen közmű áthelyezése, kicserélése nem indokolt, max. a csapadék csatorna, (ez is felülvizsgálandó) annak az állapotát nem ismerem. (bár ott is az évek alatt elmaradt karbantartás nyomai tapasztalhatók, pedig ez az Önkormányzat alapellátási kötelezettségeibe tartozik) Szakmailag meg van a lehetőség az állapotának a felülvizsgálatára. Az utcában nem volt még olyan gond, hogy a csapadékvíz ne tudjon lefolyni, kivéve ahol az akna fel volt telve, ami karbantartási gond. Tehát nem valószínű, hogy fel kell újítani. A 300-as víznyomó, nem jelent időzített bombát, mint ahogy a Polgármester riogat vele, tájékoztam róla. Ha az lenne akkor egész hosszában az északi parttól egészen Balatonfenyvesig az lenne és nem csak a Rákóczi utca ezen rövid szakaszán. Ha majd az lesz akkor az üzemeltető regionális vízmű gondja legyen...

A villany légkábel valamikor az utóbbi 10 évben lett kicserélve, úgyhogy a szakember véleménye szerint ebben a formában nagyon sokáig megfelelő lesz még. A földkábel miatt egy csomó útatvágásra kerülne sor, ami az út alapját teljesen tönkretenné, ami szakmailag elfogadhatatlan. Az új mérőhelyek kialakítása közel 100 ezer forintba kerülne, mert a régire már nem kötnek rá. Senki sem örülne annak a telkét feltúrnák és egy vaskós számlával megterhelnék. (erről sem tudott senki) A kis utcákban már annyi közmű van (víz, gáz, szennyvíz, telefon stb) már a földkábelnek nem lenne helye, még védőcsőben sem. A másik, földkábel esetén sokkal több a meghibásodási lehetőség, ami minden esetben burkolatbontással jár. Sajnos így lesznek tönkretéve az új útburkolatok is. Tessék végignézni az utcákat, a felbontás, felbontást követ...Légvezeték esetén ez mind elkerülhető. Kérem elmenni Keszthelyre, a sétáló utca kivételével minden utcában légvezeték van és nem zavar senkit. Akit zavar, az ne járjon a Rákóczi utcába...a gáz meg jó helyen van, ahol van.

Az utat meg szakmailag örültség lenne teljesen felbontani, az alappal együtt mint ahogy a tervező elképzelte. Az Ő elképzelésével legalább ötször annyiba kerülne az út felújítása, attól amit 2010-ben javasoltunk. Arról meg nem is beszélve, hogy az egész Rákóczi és Balaton utca az építés idejére megközelíthetetlené válna. Sajnos a talajvíz is magasan van és az, az alap alatti talaj löszös, iszapos, ami nem tömöríthető, mert begumizik, jobb híján talajvíz alatt is lehet. Mint műszaki ellenőr végigcsináltam a Hullám és a Dzsá Gy. utcák kivitelezését, tehát van tapasztalatom, és ott is csak az előbb említett módszerrel lehetett megépíteni. Ilyen helyeken csak utántömörödő alapokat lehet építeni, amit egy évig át kell adni a forgalomnak (ez egy kőburkolat) és csak utána lehet leaszfaltozni. Remélem el tudják képzelni mi lenne itt nyáron, ki jönne be az utcába, mondjuk gyalog, vagy kerékpárral...? Persze vannak új műszaki megoldások, amik nagyon drágák és a teljes útlezárás elkerülhetetlen a kivitelezés idejére. Ez viszont teljesen elképzelhetetlen és elfogadhatatlan még biztonsági okból is. (se tűzoltó, se mentő autó nem tudna bejönni, sem az itt lakók)

Az utca elejének megfelelően az északi oldalon fel kell újítani a járdát. Az útnál pedig aszfaltmaratással ki kell egyenlíteni a burkolatot (az sem baj ha helyenként ki fog látszani az alépítmény) és utána le kell aszfaltozni. Ezt követően ki kell alakítani a megfelelő forgalomtechnikát, amit be kell tartatni és tartatni. Jelenleg azért nem tartja be senki, mert nincs jól kitáblázva, és sajnos sokan nem ismerik a lakó-pihenő övezet tábla jelentését. Nagyon sok településen láttam, nagyobb városokban is, hogy a tábla alá kiteszik a 20 km sebességkorlátozó táblát is, sőt az útkereszteződés után is a 20-as táblát. Ezzel a módszerrel már nem lehet arra hivatkozni, hogy az utca elején nem vettem észre, vagy nem ismertem fel a tábla jelentését. Ha ezt így megcsinálják, akkor az utcában, teljesen le fog lassulnia a forgalom, és azt is állíthatom, hogy a szezonban ezért sokan el fogják kerülni az utcát. Ugyan ez vonatkozik a megállni tilos táblákra is meg kell ismételni minden kereszteződésnél. Az utca elején, pedig a butikost figyelmeztetni kell, hogy ne használja a jelzőtáblát árú bemutatásra, mert a közlekedő azt hisz, hogy az üzlet tartozéka... és alacsonyan is van a tábla. Általában a tábla előtt üldögél és ezért sem veszik észre sokan. Meg van, hogy a táblákat milyen magasságban kell elhelyezni.

A fagyis előtt (már többször javasoltam) az utca északi oldalán a hídtól egészen a kápolna nyugati telekhatáráig meg kell tiltani a megállást. Ezzel már is megszűnt az a balesetveszélyes állapot, ami nyaranként van. Ezt az egyirányúsítást sem oldotta volna meg, sőt még rosszabb lenne. Szerintem idáig azért nem valósult meg, mert én javasoltam. Kíváncsian várom, hogy most sor kerül-e rá.

Nem kell a Rákóczi utcából sétáló utcát csinálni. Nem a település főutcája, hanem az egyetlen utcája, ami végig visz a településen és összeköti mindkét irányban lévő fürdőhelyekkel. Nyáron előszeretettel használják a településre érkezők, mivel oda vissza jól járható, közel van a Balatonhoz, közvetlen lejárási lehetőség van a vízpartra és nem kell kimenni a hetesre. Ezért is nevezik a balatoni alsó útnak... A település főutcája, vagy sétáló utcája a vasútállomástól a strandig tart. Ez is elég hosszú, aki akar itt is kiséthet magát, itt még legalább van valami látnivaló az üzletek és a butikok miatt. Az ide érkezők elsősorban a Balaton miatt jönnek és nem a színes burkolatok miatt.

Az Önkormányzat és a Polgármester óriási tévedésben él, ha azt gondolja, hogy ha az egész települést leburkolja színes kövekkel és a Rákócziból sétálóút csinál, annak idegenforgalmi vonzása lesz. Hát ettől biztos nem lesz, mert aki ide jön az nem erre, hanem a Balatonra kíváncsi és ott tölti az ideje nagy részét. Ha le akar ülni, akkor is kiséthet a Balaton partjára és nem a Rákóczi utca közepén akar üldögélni és szívni a kipufogók füstjét. Egyszerűen elképesztő ez az elképzelés.... Nem is tudom elképzelni, hogy

tud valaki eljutni ilyen örütséghez..Aki,akik a település fejlődését a színeskövezésben,a közlekedés totális csődjét eredményező beruházásban látják,a tettük elkövetésében meg kell akadályozni!!!!!!!!!!!!!!

Több mint 20 éve élek itt. Azt látom,hogy a külföldi turisták száma legalább 70%-al csökkent. Inkább ennek kellene keresni az okát,mert más települések esetében közel sincs ekkora fogyás.

Ma már nem elegendő,hogy itt van a településen a Balaton,ha közben semmi más nincs. Ezt az elmúlt 6-7 évet amikor volt pénz,a turizmus fejlesztésére kellett volna fordítani. Pl.a jelenlegi strand és a zagytér összekapcsolásával egy turista paradicsom kiépítésével és itt nem szállodában kell gondolkodni.(volt már erre is példa) Szerintem a jelenlegi fizetős strand a környék legprimitívebb strandja. A családok elsősorban oda mennek,ahol nem kell fizetni,vagy ahol a pénzükért kapnak is valamit,itt aztán nem kapnak semmit,legfeljebb elkölthetik a pénzüket a Ficeknél...Ahogy látom,teljesen ötletszegény a Polgármester a csapatával együtt és ehhez még társul egy olyan tervező aki értelmetlen hajlamait itt akarja kiélni,mert itt nem számít a használhatóság és a pénz..Hát ezért tartunk itt. Ha nincs ötletük kérni kell(de ne a Ládonyi Úrtól), az sem baj,ha meglátogatnak néhány jól működő strandot,ahol programok,játszóterek és sok egyéb ötlet előfordul. Itt mindenképp javasolnám a Vonyarcvashegyi strandot megtekinteni. Ott bőven lehet ötleteket meríteni. A családok szeretik azokat a helyeket,ahol van mivel játszani a gyerekeknek,mert így leköti a figyelmüket,de az sem árt ha a felnőttek is találhatnak hasznos elfoglaltságokat. Nagyon sok strand van ami ezeknek is megfelel. A strandra járók az is szeretik ha a strand területén le tudnak ülni,a csomagjaikat le tudják pakolni árnyékban lévő helyekre,padokra. Hol vannak a padok a strandon..?.a közlekedő járdák mellett és árnyék nélkül. Hol vannak a fák?..kiöregedtek,vagy kivágták őket. Ezt úgy szokták csinálni jobb helyen,hogy először ültetnek és ha megnőttek akkor a régieket kivágják. Persze azt is tudni kellene,hogy a strandokra gyorsan növő,a magas talajvizet tűrő fákat kellene ültetni,ilyen pl a szomorú fűzfa. A fűzfa 4-5 év alatt megnő akkorára,hogy már árnyékot ad,így a strandolók élvezhetik a hasznát. Mit lehet látni a strandokon..? Olyan fákat ültetnek,ami kb 20 év múlva ad árnyékot és a Balaton mellet nem őshonos. Mi az oka,hogy itt mindent fordítva csinálnak.???Legalább a józan paraszti ész megvillanásait lehetne látni helyenként...Elképesztő.....!!!!

Tisztelt Főjegyző Nő!

Ne akarom tovább ragozni,pedig még volna mit. Kérem szíveskedjen a levelemben foglaltakat megszívlelni és a Polgármesternek és a Képviselőknak tudomására hozni. Szíveskedjen a leírtakban foglaltak szerint eljárni és a kérdéseimre válaszolni. Továbbra is nyitott vagyok az Önkormányzat és Polgármester felé,ha ezt igénylik.Köszönettel...

2017-03-23. Tisztelettel:Magyar Károly Balatonmárfürdő,Rákóczi u.29.

Melléklet:2 db levél,melyet a témában a másodfokú hatóságnak írtam az engedélyezési eljárás során.

NKH..2016.09.11. és NKH...2016.10.10-én kelt levelek.

Másodfokú Hatósági Főosztály

1389.Budapest,Pf.102.

TISZTELT CÍMZETT!

A fenti iktatószám alatti Balatonmárfürdő,Rákóczi,Csatornapart és Vilma utcák eng.eljárása során a Balatonmárfürdő Polgármestere által benyújtott fellebbezésre, valamint a 2016.09.06-án megtartott helyszíni egyeztetéssel kapcsolatban a következő nyilatkozatot kívánom tenni.

1./Idézet a fellebbezésből:” A kormányhivatal feladata nem annak bizonylatolása,hogy mit miért nem lehet csinálni,hanem az hogy közös erőforrásaink felhasználása a meglévő állapothoz képest,jobb kedvezőbb és biztonságosabb állapothoz vezessen.” Megjegyzés hozzá...én viszont úgy gondolom,a hatóságnak pont az a feladata,hogy a tervet a vonatkozó előírásoknak megfelelően felülvizsgálja,a hibákat,hiányosságokat feltárja és ennek megfelelően hozza meg a döntését .Az erőforrások célszerű felhasználása a jobb és biztonságosabb közlekedés érdekében a tervező és a beruházó feladata és ezt nem lehet a hatóságon számon kérni. A tervező elképzelése nem a jobb és a biztonságosabb közlekedési feltételekhez vezetne,hanem a település és még Balatonkeresztúr közlekedésének is a totális csődjéhez a nyári időszakban, a balesetek számának rohamos növekedésével.

2./A fellebbezésben az áll,hogy számításaik szerint a Rákóczi utca forgalma 40%-al csökken. A sürgősen sétány miatt viszont az útpálya szélessége 50%-al csökken. Tehát 10% al rosszabb közlekedési feltétel,pedig a tervezőnek nem ez a célja. Ha még azt is nézzük,hogy a pályaszélesség csökkenése fordítottan arányos a balesetek számának növekedésével,akkor még rosszabb a helyzet. Akkor,hogy is van ez...?...mitől lesz biztonságosabb a közlekedés a négyszáz milliós beruházás után?Semmitől. Véleményem szerint max.20-30%-al csökken a forgalom,mivel az itt lakók az egyirányúsítás miatt nem fognak kevesebbet közlekedni az úton. A jelenlegi közlekedési irány 80%-ban a körforgalom felé zajlik. Egyirányúsítás esetén,arra sem lesz lehetőségünk,hogy a csatornapart előtti zsúfoltságot elkerüljük,ami most is balesetveszélyes az ott uralkodó,állapotok miatt(az Önkormányzat nem tiltja meg a fagyalt kiszolgálását az út felé,a rendőrség pedig nem tesz semmit,hogy a megállni tilos tábla ellenére ott ne parkoljanak,a tervező ennek a fényképét mutogatta az egyeztetésen,aminek semmi köze az egyirányúsításhoz.) és még körbe is utaztatnak bennünket két vasúti átjárón,1,8 km kerülővel a keszeg utcai veszélyes csomópont felé. A Keszeg,Ady utcai csomópont nem hármas,hanem négyes kereszteződés,(a negyedik a Liget utca) csak a terven ez nem lett jelölve. Itt is tengelyirányú eltérés van a Keszeg utca és fel nem tüntetett utca tengelyében(kb 3 m)...és ez is nehezíti a csomópont forgalmát.

3./A tervező továbbra is a centiméterezgetéssel foglalkozik és nem a terv valós hibáival. Mivel a Rákóczi utcában nem csak szg.-ik közlekednek,hanem mindenféle járművek(szg.,kis-és nagy teherautó,áruszállító kamionok,buszok,motorkerékpár stb.)Ezek zöme nem azért jön az utcába,hogy végigmenjen rajta,hanem azért,mert itt van dolguk. Nyáron a vendéglőkhöz érkező áruszállítók túraautók,amik szép nagy teherautók,azoknak is meg kell állni az árú kipakolása és átadása idejére,és akkor hol...? .Csak megjegyezni kívánom a tervező a számításainál ezt sem vette figyelembe,azt írja,hogy esetenként kisebb áruszállító autók is megfordulnak az utcában. A terven szereplő 2,1 m-es

parkolászélesség nem elegendő, még a maximum sem, mivel az személygépkocsikra vonatkozik. Nem tudom pontosan, de úgy gondolom, ahol a szgk.-tól nagyobb járművek is közlekednek és parkolnak mások az előírások.

4./A 4,5 m-es útpálya szélessége maximum egy kétirányú kerékpárútnak felelne meg, mivel itt a kerékpárosok a tömegük miatt nem libasorban közlekednek és a családok sem. Sok Balaton körüli verseny zajlik és ez miatt nem is lehetne egymás után haladni, hanem egymást kerülgetve kerekednek. A 4,5 m-ből a hasznos pályaszélesség 3,5 m. Ugyanis nem lehet úgy közlekedni, hogy a gk. vagy a kerékpár, vagy motorkerékpár kereke közvetlenül a járdaszegély, sövény, parkoló autó mellett haladjon. Biztonságos oldaltávolság 50 cm a két oldalból levonva, tehát így marad a 3,5 m. A kerékpár mellett elhaladó jármű biztonsági távolsága, min 50 cm, de a Legfelsőbb Bíróság álláspontja szerint 1,0 m. Baleset esetén ez az irányadó. Kérdezem én, a 3,5 m-ben, hogy fog elférni a kétirányú kerékpár forgalom, plusz a gépjármű forgalom? Ha az utcába bejön egy nagyobb jármű, busz, teherautó, kukásautó, akkor a kerékpárosok és a többi jármű hol fog közlekedni? Szerintem mindenki a sétányra fog menekülni, mert egyszerűen nem lesz más lehetősége, és akkor ugyan úgy mint idáig a gyalogosok között fognak kacsázni. Tovább rontja a hasznos pályaszélességet a tervezetthez viszonyítva, hogy a nagyobb járművek parkolására nem elegendő a 2,1 m. Mivel nem lehet közvetlenül szorosan a kerítés mellé állni (30 cm) ezért legalább 3,0 m-re lenne szükség.

5./A fellebbezésben az áll, hogy a beruházás célja nem az, hogy a kis utcák állapotán elérhetőségén javítson, hanem a gyalogos és a kerékpáros közlekedésén. Mint fentebb írtam a kerékpárosok helyzetén nem, hogy nem javít az elképzelés, hanem sokkal rosszabb balesetveszélyes helyzetet eredményezne. Nem is kértük, és nincs is szükség, hogy a kis utcák helyzetén javítson, mert azok a jelenlegi közlekedési struktúrához igazodnak, rendeltetés-szerű használatuk nem korlátozott. Viszont az egyirányúsítás esetén nem, hogy nem javít, hanem egyszerűen a nagyobb járművek esetén az ingatlanok megközelítése lehetetlenné válna, és szgk-val is nehézkessé balesetveszélyessé tenné a ki és bejárást. Mint ahogy már korábban is írtam, az ingatlanokra történő be és kiállítás csak a forgalom jelentős akadályoztatásával, és a Kresz szabályainak súlyos megsértésével volna lehetőség. A megállni tilos táblánál a ki és beszállás, rakodás idejére max. 5 percre meg lehet állni, viszont ez nem lehetséges egyirányú út esetén, mint ahogy a tervező gondolja. Egyirányú út esetén, csak abban az esetben lehetséges megállni, ha kétsávú és a gépjárművem mellett 5,5 m szabad pályaszélesség marad. Egyirányú utcában tolatni, csak a parkolóba beállítás esetén szabad. A parkolóból, viszont sem előre, sem hátramenetben nem lehet bekanyarodni az ingatlanra, és van ahol az ingatlan előtt nincs is parkoló, tehát megállni sem lehetséges. Egyirányú utcában az úgynevezett ipszilon manőverezés tilos. Viszont a déli oldali telkekre most sem lehet másképpen beállni, egyirányúsítás esetén nyári forgalomban csak jelentős forgalomakadályozásával is szinte lehetetlenné válik és egyben nagyon balesetveszélyes lenne, mert ha a gk-ik meg is állnak a kerékpárok viszont eddigi tapasztalatok alapján a manőver során elől hátul kerülgetnék a gk-ít. Mint írtam már, nagyobb járművel pedig egyáltalán nem lehetne beállni. Nem a levegőbe beszélek, mert megpróbáltuk és valóban nem lehetséges.

6./A tervező hivatkozik, hogy minden szakhatósággal egyeztetett és minden fél feltétel nélkül hozzájárult a tervben foglaltak megvalósításához. A tervezőnek azért annyival tisztában kellene lenni, hogy a szakhatóságoknak nem az a feladata és jogköre, hogy a beruházást engedélyezzék, hanem nyilatkozzanak, hogy a tervek a saját előírásainak megfelelnek-e. Engedélyezés az engedélyező hatóság feladata, ahol nyilván figyelembe veszik a közműnyilatkozatokat is. Csak megjegyezni kívánom, hogy az építési engedély kiadható a szakhatóságok nyilatkozata nélkül is.

Ebben az esetben az építési engedélyben kikötik, hogy a beruházó köteles beszerezni a közműnyilatkozatokat és az építési engedély csak azokkal együtt érvényes. Bocsánat, nem okoskodni akartam, csak helyretenni a dolgokat.

7./A tervező azt írja, a déli oldalon lévő kis utcák nem mások, mint nyeles telkek, de ez nem így van. Ezek szolgalmi utak, melyek az érintett ingatlanok résztulajdonai, de önálló helyrajzi számmal és Rákóczi utca részei házszámozás szerint is. Minden ott lévő ingatlannak nem peres, hanem egész számjegyű, önálló házszáma van. Ezért sem lehet figyelmen kívül hagyni ezeknek az utcáknak a sorsát, mert a Rákóczi utca szerves részei, számozás szerint is. Ezenkívül vannak nyeles telkek is, ahol a tulajdonos a telkének hátsó részén kialakított peres számozású telket és eladta. Ezek megközelítését saját telkén keresztül biztosítja. Ezeket sem lehet figyelmen kívül hagyni, mert a jelenlegi viszonyok mellett rendeltetésszerű használatuk megoldott.

8./A fellebbezésben azt írják, hogy a Balaton utca a kétirányú forgalomra nem alkalmas (előírás szerint nem, de a gyakorlatban alkalmas, és mennyi ilyen van a Balaton partján más településeken is.) és a Viola, Nyárfa, Fűzfő és a Rozmaring utcák tulajdonképpen zsákutcák. Hát ez sem így van, mert a felsorolt utcákból mindkét irányban el lehet fordulni a Balaton utcába. (már jó néhányszor megtettem) Ezt bizonyítja, hogy a Balaton utcai kapubejárók úgy lettek kialakítva, hogy van amelyiknél csak jobbra, a másiknál pedig csak balra lehet ki és bekanyarodni, ezért a kétirány szükséges. Minden nap látom, hogy a Viola utcába egy ott lakó a tehergépkocsijával bemegy a Violán és a Fűzfőn kijön. Azt is látom ugyan itt, hogy a kukás autó is bemegy..

9./A tervező nem érti, hogy a folyamatos egyeztetés ellenére az elsőfokú hatóság miért utasította el az engedély megadását. Az elsőfokú hatóság miután a levelezésem és a személyes konzultációm során megismerte, hogy a terv jó néhány valótlanúságot tartalmaz és jó néhány olyan dolgot le hagyott ami jelentős mértékben befolyásolja az engedélyezést, kénytelen volt az addigi álláspontját megváltoztatni és a döntését annak megfelelően meghozni.

A tervező pl. a következőket állította a beruházás indoklásánál. Jelenleg a Rákóczi utca forgalma a gyalogos forgalom hátrányára el van tolódva és ezt akarja kompenzálni. Nem igaz, a jelenlegi lakó pihenő övezet táblával a gyalogosok az út teljes szélességét használhatják, tehát a gépjármű forgalom hátrányára inkább... Azt is állítja, hogy az utcában a kisüzletek sokasága található és ez is indokolja a sétáló utca kialakítását. Persze ez sem igaz, Önök is láthatták, hogy nincs egy sem. Van 3 vendéglátó hely és egy fagyizó, ami csak szezonban működik. A hatóság nem tudott a nyeles telkekről, nem tudott a kis utcákról, mert a terven nem szerepeltek. Nem tudott arról sem, hogy az átalakítás után az ingatlanok megközelítése nehézkes, sok esetben lehetetlen lesz és csak a KRESZ szabályok megsértésével lesz lehetőségünk a beállásra. Arról sem tudott, hogy a Csatornapart út a Keszeg utca után is folytatódik, tehát nem hármassal, hanem négyes útkereszteződésről van szó. (nem szerepel a terven) Ugyan úgy nem szerepel a terven, hogy a Keszeg és az Ady utca szintén nem hármassal, hanem négyes kereszteződés. (negyedik a Liget utca) Arról sem tudott, hogy az Ady utcából a Keszegre a nagyobb járművek, buszok csak a Keszeg utca teljes szélességének igénybe vételével tudnak bekanyarodni. A nyár folyamán a közelben lévő vasúti átvjáró és a jelentősen megnövekedő Keszeg utcai forgalom miatt (a Keszeg utcában sűrű buszforgalom is van.) rendkívüli balesetveszélyes lesz ez a csomópont és a vasúti átvjáró is, az is előfordulhat, hogy valaki bent ragad a sorompók között. Arra sem gondolt, hogy a több mint tízszeresére megnövekedő kerülőút, milyen felháborodást fog majd kiváltani. A beruházás indoklásában az is szerepel, hogy a környezetszennyezést is jelentősen

csökkenteni akarják az egyirányúsítással. Ez sem lehetséges, mert a tízszeresére növekedő kerülőút hossza, tízszeres légszennyezést fog okozni és jelentősen növelni fogja az ott lakók üzemanyagköltségét is. Ezek után nem hiszem, hogy a tervezőnek csodálkozni kellene és kérkedni azon, hogy miért nem engedélyezték a benyújtott terveket. Ezenkívül a 20/1984 es Kor.r. egyetlen pontjának sem felel meg az elképzelés, de ezt már sokszor leírtam és az elsőfok indoklásában is szerepel. Nem is értem, sokszor úgy jön le egyesektől, mintha az egy ajánlás lenne. Nem az, hanem egy kökemény rendelet, ami meghatározza, hogy mi az amit lehet, és mi az amit nem lehet tenni. PL. ami mindig vitatott téma. A többletútvonal hossza nem lehet aránytalanul nagy. Úgy gondolom a 10-12-szer hosszabb kerülő út nem kevés, hanem aránytalanul nagy, de a Legfelsőbb bíróság állásfoglalása szerint is max. 900 m-lehet. Ezzel szemben 1,8 km körüli. Visszatérő útnak a közeli, vele párhuzamos utat lehet kijelölni. Itt nincs közeli út, a két utca között van egy vasút és két utca. A jogalkotó itt arra utal, hogy vele párhuzamos legközelebbi, tehát a legelső utca lehet a visszatérő, de itt, könyörgöm a Keszeg a harmadik... Nincsenek különleges forgalmi igények (kivéve a Polgármester és a tervező)... most minden megoldott és forgalomtechnikával kezelhető. Nem veszi figyelembe a térség jelenlegi úthálózat szerkezetét. Jelenleg az úgynevezett Balatonparti úton egész Fonyódtól Balatonberény irányában oda vissza, minden kerülgetések nélkül használható a Rákóczi utca. A tervező ott is téved amikor a lakó pihenő övezetté jelölné a Bajcsy és a Balaton közötti területet. Erre egyáltalán nincs lehetőség. Lakó pihenő övezeten nem haladhat végig vasút. Lakó pihenő övezet kijelölésének két lehetséges változata van. Az egyik, amikor a település össze helységnév jelző táblájára kihelyezik, ilyenkor az egész településre vonatkozik.. de erre sincs lehetőség, mert a településen keresztül halad a vasút. A másik kihelyezési lehetőség amikor egy-egy utcát jelölnek ki. Ilyenkor a tábla hatálya az utca elejétől a végéig tart (a közben lévő kereszteződések sem oldják fel).. de ennek is van feltétele a keresztező utcákkal egyenrangú kereszteződésnek kell lenni. Tehát amit a tervező elképzel, hogy a Bajcsytól a Balatonig lakó pihenő övezetet jelöl ki, két táblával, erre nincs lehetőség. Nem is értem, hogy juthat ilyen lehetetlenség az eszébe...? Amit ő kiötlött, lehetetlen is lehetne kitáblázni. Hiszen az általa elképzelt területre nem csak a Bajcsy és a körforgalom felől lehet bejönni, hanem számtalan irányból. Hivatkozott a többi balatoni településre is, ott sem úgy van, ahogy mondta, hanem pl Balatonfenyvesen is néhány utcát amin nyáron nagyobb gyalogos forgalom van, azt az utcát kijelölték... és ennyi..

10./A Tisztelt tervező akárhogy centiméterezget a parkoló és a közlekedési sáv megosztása között a lényegen nem változtat. 10-20 cm ide, vagy oda teljesen mindegy a közlekedés biztonsága szempontjából. A biztonságos közlekedés kialakítását akarja megoldani, de mindenhol a minimum értékre tervez, mert nem is tud másra a jelenlegi koncepcióban. Ebből is következik, hogy az egész elképzelés rossz ahogy van...

11./Azt is írja a tervező, hogy a szomszédjoggal kapcsolatos feladatok az engedélyező hatóságra tartoznak. Ez részben így is van, de a feltételek kialakítása a tervező, beruházó feladata.

A szomszédjoggal a Ptk. 2013 évi V. törvény és a 2013 évi CLXXIV évi törvény foglalkozik. Mely szerint a tulajdonos, jelen esetben az Önkormányzat köteles figyelembe venni a környezetében lakók érdekeit. (Tehát nem figyelembe veszem ha akarom, hanem kötelező). Viszont ha az Önkormányzat és az ingatlan tulajdonosok között nincs kommunikáció, akkor hogy lehet figyelembe venni? Itt szeretnék visszautalni a helyszíni szemlén megjelent Rétlaki László vélemény-nyilvánításához. Azt mondta, hogy az Önkormányzatnak nem kötelező egyeztetni a lakósággal. (ettől a kijelentéstől a Polgármester szerintem hízott 5 kilót és már meg is jegyezte nagy kajánul, na ugye.... jól gondoltam én

is)A Rétlaki úr nyilatkozata nem volt szerencsés ,mert csak olaj a tűzre és csak rész igazságot tartalmaz.Ha ez így lenne,akkor hogy gyakorolhatjuk a szomszédjogainkat...?Sehogy.A szomszédjogot nem utólag,amikor már mindent tönkretettek,nem akkor akarjuk gyakorolni,hanem előre,mert ez így logikus...

VI.fej.(5) 23 §.A tulajdonos(jelen esetben az önkormányzat) köteles tartózkodni minden olyan magatartástól melyek a szomszédokat zavarja,vagy a jogaik gyakorlását veszélyezteti. Jelen esetben úgy gondolom,hogy az engedélyező hatóságnak meg kötelezettsége ennek a betartatása..

VIII.fej.tulajdon jog védelme..Ha a korlátozás az ingatlan rendeltetésszerű használatát lehetetlenné teszi,vagy jelentős mértékben akadályozza ,a tulajdonos kérheti az ingatlan kisajátítását. Remélem senki sem akar jogi vitákba bonyolódni az igazságszolgáltatás előtt....

Az 1997 évi LXXVII törvény szerint:Ha az ingatlanhoz fűződő korábbi jogok sérülnek a használat gyakorlásában bekövetkezett változások miatt,a használatot megnehezíti,ellehetetleníti,az okozónak kártérítési kötelezettsége van.

Az akadályozó okokat már felsoroltam,nem akarom még egyszer.

Tisztelt Másodfokú Hatóság!

Szíveskedjenek az engedélyezési eljárás során a felsorolt jogainkat biztosítani szíveskedjenek.

12./Tekintettel arra,hogy a szakhatóságokkal folytatott egyeztetés időpontjában rendelkezésre álló tervek a kis utcákat,nyeles telkeket,a Csatornaparti út folytatását,az Ady utcai csomópont negyedik utcáját nem tartalmazták,a szakhatóságok látókörébe sem kerülhettek,ezért a velük való újbóli egyeztetés is elkerülhetetlen. Különösen érdekes lehet a Katasztrófavédelem,az EON számára a kis utcák nyeles telkek sorsa,mivel oda a tűzoltó autó sem tudnának bejutni. A kis utcákban többnyire már ott van a szennyvízcsatorna,ivóvízvezeték,gázvezeték,nem tudom hogy férne el még egy áramkábel is. A műszaki leírás tartalmazza,hogy a légvezetékét földkábelre cserélik,és az óráig beviszik mindenkinek. Viszont az a probléma,hogy a legtöbb ingatlanon még régi mérőhelyek vannak,erre viszont az EON nem köt rá. Új mérőhely kialakítása kb 100 ezer Ft. Erről sem tudnak a lakók. Ugye milyen fontos lenne a szakszerű,mindenre kiterjedő egyeztetés az ingatlantulajdonosokkal?Igaz nem kötelező,de elkerülhetetlen...Csak megjegyezni kívánom az EON szakemberei szerint teljesen felesleges a légkábel lecserélése,mert kb 5 éve lett felújítva,ezért még nagyon hosszú ideig megfelel a célnak és kevesebb a hibalehetőség mint a földkábel esetén. Arról nem is beszélve a földkábel esetén nem kerülhető el a burkolat bontása..

Nem tudom,hogy a VIZIG tud-e arról,hogy a terv szerint mindkét hidat meg akarják bontani. A Keszeg utcai hídnak a hetvenes évek végén én voltam a műszaki ellenőre. Egy cölöpalapozásra készült vasbeton lemezből áll .Már az alapozás során gondot okozott a teherhordó talaj elérése,nem hiszem,hogy célszerű lenne bármi módon hozzányúlni,véleményem szerint nem is szabad megbontani,átépíteni. Bízom abban,hogy erre nem is lesz szükség,mert ez a beruházás ebben a formában megvalósíthatatlan.

13./A szeptember 6-i egyeztetésen a Polgármester úgy nyilatkozott,hogy a terv megvalósítását a lakók többsége támogatja. Azt is mondta a felvezetőjében,hogy a községi rendezési terv már 2002-ben meghatározta a tennivalókat és ők ezt követik. A 2002-es terv a felújítások menetét sorrendjét

tartalmazzák. A Rákóczi utca egyirányúsítása a Galács úr speciális ötlete, melyet 2009-ben dobott be a köztudatba és azóta stresszel mindenkit ezzel az örültséggel. Az Önök birtokában is meglévő 2010-es jegyzőkönyv pont az ellenkezőjét bizonyítja, mert ott nagy felháborodással elutasították. Erről van jegyzőkönyv aláírások stb. Viszont azóta semmi hivatalos fórum nem volt, amiről jegyzőkönyv is készült. Május 21-én valójában volt egy fórum, ahol elég kevesen jelentek meg. Ennek oka, szezonban kell ilyen fórumot tartani amikor sokan itt tartózkodnak a nyaralókban. Betegség miatt nem tudtam részt venni, ezért írásban kértem a Polgármestert, hogy szíveskedjen megküldeni a fórum jegyzőkönyvét. A következőt válaszolta: "A település központjának felújításával kapcsolatban tartott lakossági fórumról nem készült jegyzőkönyv. Tájékoztatom, 600 ingatlan tulajdonosnak küldtünk ki meghívót, akik érintettek a beruházással kapcsolatban. A fórumon kb 70 fő vett részt. Az a műszaki tartalom lett ismertette amiről Ön már tájékozódhatott. Néhány kérdés elhangzott a csatornaparti ingatlantulajdonosok részéről, amire tisztességes választ adtunk." Nálam nélkül egy ilyen fórum, annyi mint halottnak a csók, mert így csak rész igazságokat hallanak.

Ezzel szemben Galács úr a szeptember 6-i jegyzőkönyvben azt állítja, hogy a lakók többsége, támogatja, nekem meg azt írja, hogy csak néhány kérdés hangzott el. A május 21-i fórumon szavazás nem volt, az ott lévők nem nyilvánítottak, véleményét nem mondtak a beruházással kapcsolatban és jegyzőkönyv sem készült. A fórumon még arról beszélt, hogy csak nyáron egy rövid ideig lesz egyirányú a Rákóczi utca, mint tudjuk ennek lehetőségét már az elsőfokon elutasították. A beruházással kapcsolatos észrevételeimet megküldtem a képviselőtestületnek és egyben kértem a Főjegyző asszonyt, hogy gondoskodjon az észrevételeim teljes tartalmának felolvasásáról a fórumon. Sajnos ezt nem tették meg. Így a fórum résztvevői egy alapos félretájékoztatásban részesültek. Ezért még ma is a 2010-es fórum jegyzőkönyvei vannak érvényben, ahol a beruházást elutasítottuk és a Polgármesterrel abban egyeztünk meg (ezt a jegyzőkönyv is tartalmazza) hogy az út, járda felújítása a jelenlegi forgalmi rend fenntartásával. Tudom, nem kötelező velünk egyeztetni, de nem árt.... Galács úr valahol már azt is írta nekem, hogy már nagyon várja mindenki, szinte könyörögnek, hogy induljon el a beruházás. Itt valószínű a tervezőre és a holdudvarába tartozó kivitelezőkre gondolhatott. Azokról feltételezem, hogy nagyon várják már a jó zsíros munkát, de a lakosság nagy része az biztos nem. Ha még azt is tudnák, hogy egy ekkora volumenű munka mivel jár, ami 2-3 évig elhúzódik, lehetetlenne teszi a nyaralók hasznosítását, használatát, közlekedést az utcában, hát biztos nagyon felháborodnának.

A Tengerdi Győző pedig jobb ha nem nyilatkozik más nevében, mert arra nincs felhatalmazása. Nem a Rákóczi utcában lakik és üzleti érdekeltsége sincs ott. A korábbi tevékenységével meg jobb ha nem dicsekedik, mert arra még erkölcsi alapja sincs. (részleteket inkább nem mondok.) Ezért az ő nyilatkozatát kérem mellőzni.

14./A forgalomszámlálás adatai, nem tükrözik a valóságot. Lehet, hogy az előírásoknak megfelel, de a valóságnak nem és ezt sem lehet figyelmen kívül hagyni. Mivel itt a nyári 1-2 hónapos forgalom és a visszalévő 10 hónap forgalma között jelentős eltérés van. Nem csak nyáron hanem tavasszal és ősszel is kellett volna forgalomszámlálást végezni, mert így csak a nyárra kihegyezett adatok vannak, de az sem megbízható. Pl. a kerékpárra azt írja átlagban 22 másodpercenként haladt el egy kerékpár, de ez nem a valóságot tükrözi. Mivel itt halad el a Balatoni bringa körút, a kerékpáros terhelés teljesen másképpen jelentkezik. Az ablakomból folyamatosan látom, hogy nem ritka, amikor százasaival jönnek mindkét irányból és ilyenkor még a jelenlegi 8,5 m-en is alig férnek el és ehhez csapódik még a helyiek és a családi kerékpározók és nem kevés a 10 év alatti gyerekek. Könyörgöm, hogy képzelet el a

tervező 4,5 m-en gépjárműforgalom között..?Ne csináljunk már az utcából egy közlekedési traumát ...potenciális baleset veszélyt. Ha a forgalmat le akarják modellezni programon,csak akkor lesz helyes a végeredmény ha nem a tervező adatait táplálják be hanem a valóságot.. A nyár végétől az elejéig szinte nincs is gyalogosforgalom,viszont ott lenne egy kihasználatlan 3 m-es sétány ,ami az egész tervezésnek és az elképzelésnek a rákfeneje. Persze ezt a sétányt meg lehetne úgy is csinálni,hogy a szezonon kívül a gépjárműforgalom is használhatná a kétirányú forgalom megtartásával. Ezért az utca közepére helyezni a kandelábereket nem szabad,mert akkor már végleg megpecsételődne az utca sorsa. Az EON szakemberei szerint is a mostani a legjobb hely a számára. Szezonon kívül nagyobb a tehergépkocsi forgalom,kevesebb a szgk.forgalom. A nyári két hónapban ez meg fordul. Tudom,hogy tervet a mértékadóra kell tervezni,de annak több lehetősége van. Sajnos a tervező a legdurvábbat alkalmazza,(pedig lehetett volna kidolgozni alternatívákat) ami a számunkra elfogadhatatlan. A jelenlegi forgalmi rend és útpályaszélesség megtartásával,a nyári időszakra forgalomtechnikai eszközökkel biztosítani lehet a forgalom zavartalan levezetését a mértékadó szintre. Ez teljesen részletkérdés. A kandeláberek utca közepére tervezésével,minden más elfogadható alternatívát kizárna és a Rákóczi utca örökre egyirányú maradna. Tiltakozom ez ellen....mondhatnám,hogy az itt lakók jelentős többségének a nevében is.

15.Az eddigi levelezéseimből az látszik,hogy az általam felvázolt problémák felelősége alól mindenki próbál kibújni. A Polgármester nem nyilatkozik,nem válaszol a kérdéseimre,továbbküldi a tervezőnek,hogy ő válaszoljon(így próbál kibújni a felelősség alól).A tervező meg azt írja válaszban,hogy a szomszédjog problémája nem rá tartozik,hanem az engedélyező hatóságra. Nos akkor ezek szerint Önökön múlik a jó vagy a rossz döntés...

Zárszóként még a következőket szeretném elmondani. Tudom,hogy a Rákóczi utcát valami módon fel kell újítani és ehhez a pénzügy forrást is meg kell teremteni,de ne valótlanosságokra hivatkozva .Ezek a tervek egy pályázatnak akarnak megfelelni és nem a településnek. Sajnos itt már felmerül a szándékos károkozás ténye is,ha megvalósulna,mivel itt már senki sem mondhatja,hogy nem is gondolta,hogy ez lesz a végeredmény... A levelezéseimet az Önkormányzat is ismeri. Balatonmária fejlődésének nem ez a beruházás lenne a motorja,(mint ahogy a Polgármester gondolja)hanem az amit egyáltalán nem csinál az Önkormányzat,a turisztikai lehetőségek fejlesztése. Sajnos ezen a téren van elmaradás ,de erre semmi elképzelésük nincs. Ha az utcában nem csinálnak semmit,az még mindig jobb mint a hosszú megvalósulás végeredménye. Ha itt csak a 2010-es megállapodás szerint felújítás valósulna meg,azt nagy valószínűséggel az Önkormányzat saját erejéből meg tudná oldani. Tudom,hogy az Önkormányzat a Balaton körüli bringaút kialakítása címén pályázott Uniós forrásokra(a részleteket nem ismerem)Azt viszont elképzelhetetlennek tartom,hogy négyszáz milliót elköltsenek egy olyan beruházásra,amiből a végén kiderül,hogy nem is lesz bringaút,nem a célnak megfelelően használták fel sőt sokkal rosszabb,balesetveszélyesebb körülményeket teremtenek a kerékpárosok számára is. A bringaút címén felforgatják fél Balatonmáriát,utakat,hidakat bontanak,egyirányúsítanak,indokolatlanul közműveket helyeznek át,az utca közepére fákat sövényt ültetnek és kandeláber sort helyeznek és még ki tudja mit...és végeredményként még az ingatlanok korábbi rendeltetésszerű használata is veszélybe kerül,mindez az év 10 hónapjában semmire sem használható sétány miatt. Amit a tervező és a Polgármester megálmodott még egy megye székhelyén is luxus beruházásnak számítana. Úgy gondolom még mindig nem késő az ügyet jó irányba terelni, egy mindenki számára elfogadható emberi és Balatonmáriai /600 fős/ léptékű felújítás irányába. Azt sem szeretném,hogy az ügy az igazságszolgáltatás irányába terelődjön,mert az senkinek sem

használna. Mivel 6 év kemény munkája van mögöttem, (ennek jelentős levelezése önöknél is meg van.) ezért már nem állhatok meg negatív végeredmény esetén.

Tisztelettel kérem a Másodfokú Hatóságot, hogy az Elsőfok döntését ne változtassák meg, a benyújtott tervek alapján ne engedélyezzék a beruházás megvalósítását. Ezeket a terveket már nem lehet átjavítani, kijavítani, átírni, mert itt alapjában a koncepcióval van gond.

Elnézést kérek a hossz vélemény-nyilvánítás miatt, tudom ez több mint a fellebbezésre adott válasz, de fontosnak tartom, hogy a részletek se merüljenek feledésbe. Így a szakmai kollégáknak könnyebb lesz a döntés meghozatala.

2016-09-11. Tisztelettel: Magyar Károly Balatonmárfafürdő, Rákóczi utca, 29. T: 20/242-4276.

Dátum: 2017/03/26 11:32:56

Feladó: Magyar Károly - karoly5425@freemail.hu

Tárgy: Fw: Balatonmáriafürdő,Rákóczi,Vilma,Csatornaparti utcák felújítás másodfokú eng. eljárása.

Címzett: mr big - mrbigs@freemail.hu

-----Eredeti üzenet-----

Dátum: 2016. október 10., hétfő, 18:23:55

Feladó: "Magyar Károly" <karoly5425@freemail.hu>

Tárgy: Balatonmáriafürdő,Rákóczi,Vilma,Csatornaparti utcák felújítás másodfokú eng. eljárása.

Címzett: masodfok@nkh.gov.hu

Tisztelt Másodfokú Hatóság!

2016.szeptember 6-án megtartott helyszíni egyeztetés után, összefoglalva megküldtem önöknek a tárgyi létesítmény engedélyezésével kapcsolatos észrevételemet.Nem tudom,hogy jelenleg mi folyik,de nagy valószínűséggel tovább folytatódik a centimétereztetés a tervezővel ahhoz,hogy a tervek a benyújtott tartalommal engedélyezésre kerüljenek.Erre minden okom meg van,az egyeztetés alapján.A helyszíni egyeztetést a tervező kérte,ugyanakkor a tervező részéről semmiféle kérdés észrevétel nem hangzott el.A végén az Önök képviselőjének a sugására az unszolására vállalta,hogy majd írásban nyilatkozik.Persze ennek csak egy oka lehetett,nem számított arra,hogy én is ott leszek...valószínű tartott az azonnali szembesítéstől..Meg mondom őszintén nekem ez a hozzáállás a hatóság részéről nem volt szimpatikus és rossz előérzetet sugallott az ügy kimenetelével kapcsolatban.Ezt a megérzésem tovább erősíti a Rétlaki Úr és a Polgármester közötti szóváltás.Rétlaki úr megkérdezte a Polgármestertől,a kerékpárutat nem lehet máshol elvinni?Válasz a Polgármestertől, nem lehet,mert csak itt engedélyezik.Rétlaki úr,...igen értem akkor nincs más megoldás.....

Szeretnék még néhány gondolatot hozzáfűzni,mielőtt még nagyobb baj nem történik.Balatonmáriafürdő hossza kb.6 km.A település teljes hosszában kijelölésre kerültek központilag azok az utcák,melyek a kerékpárosok áthaladását biztosítják a településen.Ezek közül a Rákóczi utca a jelenlegi formájában a legszélesebb és a legbiztonságosabb utca a kerékpárosok és a gyalogosok részére.

Vegyük sorra,keletről nyugatra.Az első a Hullám utca.Burkolat 4 m széles,két oldalt változó szélességű padkával, zöld sávval,kétirányú forgalommal,kiépített járda nincs.Ez az utca teljes hosszában alkalmas lenne arra,hogy az útburkolat két oldalán kerékpár út kiépüljön az oda-vissza forgalomra.INDOKOLT LENNE...MIÉRT NEM ITT ÉPÜL..?

Következik a Dózsa Gy utca.Útburkolat 3,5 m,kétoldalt változó szélességű padka,zöld sáv,kétirányú forgalommal..Ez az utca is alkalmas lenne a kétoldali,vagy az egyoldali

kerékpárút kiépítésére. Egyoldali esetén a jelenlegi úttengely eltolásával. INDOKOLT LENNE, MIÉRT NEM ITT ÉPÜL..? MINDKÉT UTCÁBAN BURKOLAT SZÉLESÍTÉSSEL MEGOLDHATÓ LENNE..

Következik a Rákóczi utca. ITT VISZONT NEM KELLENE SEMMIT CSINÁLNI, MERT JOBBAT NEM LEHET, VISZONT AMIT TERVEZNEK, AZ MEGSZÜNTETI AZ IDÁIGI BIZTONSÁGOS KERÉKPÁROZÁST.

Következik a Vilma utca. Ott mindkét oldalt van járda, a burkolat szélessége adott, azt már csak el rontani lehet..

Már többször leírtam, részletezni nem akarom, hogy ez a terv hamis adatokat a pályázatot elbírálókat és a Hatóságot megtevesztő félrevezető adatokat tartalmaz, ahhoz, hogy a beruházáshoz uniós, költségvetési. támogatást szerezzenek. VALÓJÁBAN 1 CM KERÉKPÁRÚT NEM ÉPÜLNE.. Viszont a kerékpárút építése címén számtalan olyan sürgősségű és luxus beruházás készülne amire nincs szükség és az érintett ingatlanok rendeltetés-szerű használatát el lehetetlenítené. Az itt élők és nyaralótulajdonosok egyáltalán nincsenek tisztában azzal, hogy itt mit terveznek. A Polgármester hiába hivatkozik arra, hogy a lakók többsége támogatja, mert nem igaz. Nem véletlen, hogy a fórumokról nem készült jegyzőkönyv. A Polgármester állandóan félretájékoztat mindenkit, ez valami elképesztő. (Csak egy példa, A szept. 6-i egyeztetésen úgy fogalmazott, hogy 2010-ben hozzá nem értők kezébe kerültek a tervek és a fórum résztvevői ennek alapján döntöttek. Ez a hozzá nem értő én voltam, valószínű egy pillanatra elfelejtette a jelenlétem. Ezért kénytelen voltam szembesíteni a végzettségemmel, és 25 éves szakmai gyakorlattal, amivel Ő nem jeleskedhet. Tudom, a végén óriási botrány kerekedne, amikor mindenki szembesülne a valósággal.. amit már számtalanszor leírtam.

TOVÁBBRA IS FENNTARTOM AZT AZ ÁLLÁSPONTOMAT, HOGY CSAK A 2010-ES FÓRUMON A POLGÁRMESTERREL ÍRÁSBAN RÖGZÍTETT MŰSZAKI TARTALOMMAL VALÓSULHAT MEG A RÁKÓCZI UTCA FELÚJÍTÁSA.

-TOVÁBBRA IS ELFOGADHATATLAN AZ UTCA

EGYIRÁNYÚSSÍTÁSSA, ÓRÁSI TÖBBLET ÚT, KÉT VASÚTI ÁTJÁRÓVAL....

-ELFOGADHATATLAN, HOGY 3 M-ES HASZONTALAN SÉTÁNY ÉPÜLJÖN A KERÉKPÁRÚT ÉS A JÁRMŰFORGALOM ROVÁSÁRA.. ÉS EZ MIATT AZ ÖSSZES KÖZMŰVET ÁT KELLJEN HELYEZNI.

-ELFOGADHATATLAN, HOGY AZ UTCA KÖZEPÉRE KERÜLJÖN A SZKANDELÁBEL SOR, MERT A JELENLEGI HELYÉN VAN A LEGJOBB HELYEN, ITT NINCS SEMMINEK ÚTBAN ÉS NINCS SZÜKSÉG A FÖLDKÁBELRE SEM, MERT A LÉGVEZETÉK HIBALEHETŐSÉGE JÓVAL KISEBB, JAVÍTÁSA EGYSZERŰBB, NEM KELL AZ INGATLANOKAT FELÁSNÍ ÉS PLUSZ BEKÖTÉSI KÖLTSÉGGEL TERHELNI A TULAJDONOSOKAT (KB. 100 EZER FT ÚJ MÉRŐHELY KIALAKÍTÁSA)

-AZ IS ELFOGADHATATLAN, HOGY AZ UTCA KÖZEPÉRE FÁKAT ÜLTESSENÉK. AZ UTCA KÖZEPÉRE TELEPÍTETT SZKANDELÁBEL ÉS FASOR ÓRIÁSI BALESETVESZÉLYT JELENTENE A KÖZLEKEDÉS MINDEN RÉSZTVEVŐJÉRE, ÉS KIZÁRNÁ VÉGLEG AZ UTCA VISSZAÁLLÍTÁSÁNAK A LEHETŐSÉGÉT.

-AZ IS ELFOGADHATATLAN,HOGY A PARKOLÓSÁV AZ UTCA DÉLI OLDALÁRA KERÜLJÖN,MERT EBBEN AZ ESETBEN LEGALÁBB 40 HELLYEL CSÖKKENNE A PARKOLÁSI LEHETŐSÉG ÉS ÍGY AZ INGATLANTULAJDONOSOK NEM TUDNÁNAK MEGÁLLNI AZ IDÁIG JÓL BEVÁLTAK SZERINT AZ INGATLANJUK ELŐTT,AMI AZ UTCA TURIZMUSÁNAK SEM KEDVEZNE.HA NEM TUDNAK MEGÁLLNI,TOVÁBB MENNEK...

Kaposváron az Önök kollégái nagyon bölcsen döntöttek,amikor nem a szívükre hanem az eszükre hallgattak és ezt lehetetlen,minden szakmaiságot nélkülöző,valótlanságokat tartalmazó tervek engedélyezését elutasították,hiszen,a 20/ 1984 -es korm.rendelet egyetlen pontjának sem felel meg,és a lakosság is elutasította,már 2010-ben is. BÍZOM ABBAN,HOGY ÖNÖK SEM FOGNAK MÁSKÉPP DÖNTENI,MIVEL NINCS MÁS ELFOGADHATÓ ALTERNATÍVA.

Amire még szeretném felhívni a figyelmüket az Btk.396.paragrafusa. Ajánlom,hogy nagyon jól tanulmányozzák át és ne tegyék lehetővé,hogy egy esetlege költségvetési csalás megvalósulhasson.mivel 1 cm kerékpár út nem épülne,de a pénzt arra kapnák...Sajnos itt még ezen kívül a hűtlen kezelés,a hanyag kezelés,hivatali visszaélés,bűnszövetkezet eseti fennállnának..Most még semmi sem késő,még senki sem követett el Btk.-ba ütközőt,bár a pályázat és a tervek megtevesztő félrevezető elemei már gyanúsak.

Amennyiben a tervek vonatkozásában a korábbiakhoz képest lényeges változás van szíveskedjenek a részletekről tájékoztatni.

2016.10.10. Köszönettel és tisztelettel: Magyar Károly,8647.Balatonmáriafürdő,Rákóczi u.29.

Mestyán Valéria

Feladó: Magyar Károly [karoly5425@freemail.hu]
Küldve: vasárnap 2017. március 26 12:29
Címzett: Mestyán Valéria
Tárgy: Fw: Balatonmárfürdő, Rákóczi u. felújítási ügye.
Mellékletek: Balatonmárfürdő Önkormányzata Rákóczi u. 2017.03.23..docx; NKH.docx....rész
1..docx, 2..docx, 3. nekifutás..docx, végleges.docx, utolsó
előtti.docx, végleges..docx, biztonsági.docx tényleg az utolsó..docx, tényleg.docx; Scan.pdf
2016.10.10 levél.pdf

Bocsi, az előző címet az internetről vettem...és nem ment el.

-----Eredeti üzenet-----

Dátum: 2017. március 26., vasárnap, 12:21:46
Feladó: "Magyar Károly" <karoly5425@freemail.hu>
Tárgy: Balatonmárfürdő, Rákóczi u. felújítási ügye.
Címzett: korjegyzo@balatonkeresztur.hu
Mestyán Valéria címzetes főjegyző!

Tisztelt Főjegyző Nő!

Mellékelten megküldöm, az Önnek címzett 2017.03.23-án kelt levelemet a mellékleteivel együtt.

2017.03.26. Tisztelettel: Magyar Károly Balatonmárfürdő, Rákóczi u. 29. T: 20/242-4276.

Mestyán Valéria

Feladó: Mestyán Valéria
Küldve: kedd 2017. szeptember 12 9:12
Címzett: 'polgarmester@balatonmariafurdo.hu'; 'Balatonmárfürdő Önkormányzata'
Tárgy: FW: Balatonmárfürdő, Rákóczi utca felújítása...
Mellékletek: Balatonmárfürdő Önkormányzat Rákóczi u.2107.09.06.docxvégleges.docx

-----Original Message-----

From: Magyar Károly [mailto:karoly5425@freemail.hu]
Sent: Monday, September 11, 2017 7:19 PM
To: Mestyán Valéria
Subject: Balatonmárfürdő, Rákóczi utca felújítása...

Mestyán Valéria

Címzetes Főjegyző

Tisztelt Címzett!

Mellékelten megküldöm a Polgármesternek írt levelem másolatát tájékoztatás céljából.

2017.09.11. Magyar Károly Balatonmárfürdő, Rákóczi u.29.