

Tisztelt Képviselő-testület!

Balatonmáriafürdői Községi Önkormányzat Hivatal	
Érkezett: 2019.04.01.	
Szám: 11361-8/2019	
Előadó: G.Cm.	

A 2019. március 18-án tartott nyilvános Képviselő-testületi ülésen kértém a Képviselő-testületet, hogy a 38/2019.(II.18.) számú képviselő-testületi határozatot az Ákr. 120. §-ra hivatkozva módosítsa, vagy vonja vissza. A kérésemet most részletesen indokolom.

A Képviselő-testület 2019. II. 18-án a határozatot Galáczy György polgármester írásos előterjesztése alapján hozta. Az írásos előterjesztés olyan valótlan állításokat tartalmazott, amelyek miatt megalapozott, jogszerű döntést nem lehetett hozni.

Az előterjesztés szerint „A bíróság az igénylő tulajdonosnak adott igazat és kötelezte az önkormányzatot a terület visszaadásának jogi lehetőségeinek megteremtésére.” Ez nem felel meg a tényeknek. A valós tényállás szerint a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.237/2017/8/II. számú ítéletében Somogy Megyei Kormányhivatal 2017. június 2. napján kelt, SOB/02/108-15/2017. számú határozatát hatályon kívül helyezte és a Kormányhivatalt új eljárás lefolytatására kötelezte. Az új eljárásban a Kormányhivatal 2018. április 16-án SOB/02/1-8/2018. számon hozott határozatot, melyben megállapítást nyert, hogy a korábban lejegyzett 35 m2 feleslegessé vált, és az eljáró hatóság kötelezte Balatonmáriafürdő Község Önkormányzatát, hogy a döntés jogerőre emelkedését követő 90 napon belül terjessze elő a visszajegyzéshez szükséges Balatonmáriafürdő 478 hrsz.-ú ingatlan megosztására vonatkozó 178/2008. (VII.3.) Korm. rendelet alapján elkészített terület-kimutatást és térképet és a visszajegyzés iránti kérelmet. Az Önkormányzat a határozatot tudomásul vette, annak bírósági felülvizsgálatát nem kérte. Ennek ellenére a határozat kötelezését a mai napig nem teljesítette.

A leírtak bizonyítják, hogy az írásos előterjesztést készítő úgy készítette az előterjesztést, hogy nem ismerte sem a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 4.K.27.237/2017/8/II. számú ítéletét, sem a Somogy Megyei Kormányhivatal, SOB/02/1-8/2018. számú határozatát. Az előterjesztés a kérelem elutasítását olyan indokok alapján javasolta, amelyeket a Kormányhivatal a jogerős határozat indoklásában már tételesen megcáfolt. Ezzel itt részletesen nincs értelme foglalkozni, el kell olvasni a Kormányhivatal SOB/02/1-8/2018. számú határozatának indoklását!

Nem áll meg az Arker Stúdió Építész Kft állásfoglalása sem, miszerint „az út terület további szabályozása, szűkítése a település jövőbeni, és elsősorban az út és tartozékai fejlesztésének lehetőségét elveszi.” A 35 m2 területet a visszajegyzés után az Önkormányzat a hatályos jogszabályok szerint az út és tartozékai fejlesztése érdekében kisajátíthatja, így a fejlesztés lehetősége a továbbiakban is fennáll.

A tényállásnak megfelelően írja az előterjesztés, hogy „Korábban sem a Községi Közös Tanács, sem az önkormányzat nem vette ténylegesen is birtokába a területet, mivel a kerítés maradt az eredeti telekhatáron annak áthelyezésére a kötelezés nem történt meg. Sőt az új tulajdonos - aki kb. 10 éve lakóházat épített a telken – új, stabil kerítést épített a régi kerítés helyére, tehát önkormányzati ingatlanra, az út területére.” Ez részletesebben kifejtve:

Az építkezés nem az építési engedélynek megfelelően történt. A ház, az északi és déli kerítés nem az építési engedély szerinti helyre épült. Ennek ellenére 2008-ban az új tulajdonos minden megkötés nélkül – pl. a kerítésnek az engedély szerinti, a jogi határra való áthelyezésének kötelezése nélkül - lakhatási engedélyt kapott.

2012. január 24-én az Önkormányzat jegyzőjéhez fordultunk az új tulajdonos birtokháborítása miatt. Mellékeljük a 462/3 hrsz.-ú földrészletről készült KITŰZÉSI VÁZRAJZOT. Ha korábban nem, de a birtokháborítási eljárás során az Önkormányzat tudomást szerzett arról, hogy az ingatlant a Vasút utcától elválasztó új, stabil kerítés a régi kerítés helyére, tehát önkormányzati ingatlanra, az út területére épült. Az Önkormányzat ennek ellenére nem kötelezte a kerítés építőjét a kerítés jogi határra helyezésére. Ez azt jelentette, hogy az Önkormányzat az 1973-ban lejegyzett 35 m2 területre már igényt nem tartott, az feleslegessé vált. Ez lehetővé tette, hogy 2014. június 17-én a 35 m2 terület visszajegyzését kérelmezzük. Az eljárás során az Önkormányzat olyan nyilatkozatot tett, hogy a területre az utca vízelvezetése érdekében igényt tart. Ez a nyilatkozat is bizonyítja, hogy a terület a kisajátítási célra - a forgalom biztosítása érdekében történő útszélesítésre – feleslegessé vált, ezért azt vissza kell adni az érintett tulajdonosoknak. Erre hivatkozva rendelte el a Kormányhivatal a terület visszajegyzését.

Az Önkormányzat és a lakhatási engedélyt kiadó hatóság rendelkezett azzal a joggal, hogy kötelezze a kerítés építőjét a kerítésnek a jogi határra történő áthelyezésre. Ez a kötelezés nem történt meg. Ha ez megtörténik, akkor az Önkormányzat egyrészt mentesülne a kerítés áthelyezés milliós nagyságrendű költségétől, másrészt megtörtént volna a 35 m2 terület birtokba vétele, ami megakadályozza annak visszajegyezhetőségét.

Nem vitatjuk, hogy az Önkormányzatnak eddig is sok pénzbe került és még sok pénzbe fog kerülni a Somogy Megyei Kormányhivatal SOB/02/1-8/2018. számú határozatában elrendeltek teljesítése. Ezt elkerülhető lett volna, ha a kerítés építőjét kötelezik az új kerítésnek a jogi határra történő áthelyezésére.

Megjegyezzük, hogy a Polgármester Úr a 2017. június 13-án kelt, 1626-11/2017 ügyiratszámú levelében perrel fenyegetett bennünket, ha a közösséget kár éri a megalapozatlan, csak időhúzásra alkalmas visszajegyzési kérelmünk miatt, akkor kárigényüket polgári peres eljárásban fogják érvényesíteni. Bebizonyosodott, hogy a kérelmünk megalapozott volt. Az időhúzást az Önkormányzat követte és követi el, mert pl. a Kormányhivatal SOB/02/1-8/2018. számú határozatának kötelezését a mai napig sem teljesítette.

A közösséget nem csak a visszajegyzés költsége miatt, hanem az eljárás akadályozása miatt esetleg kirovásra kerülő eljárási bírság miatt is - ami a visszajegyzés költségénél is nagyobb lehet - kár fogja érni. A károkozók nem mi vagyunk. A kialakult helyzetért az Önkormányzat és a lakhatási engedélyt megadó hatóság a felelős, akiknek a mulasztása idézte elé a jelen helyzetet.

Kérjük a Tisztelt Önkormányzatot és a Képviselő-testületet, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal SOB/02/1-8/2018. számú határozatában elrendeltek teljesítse, és ezzel akadályozza meg, hogy a közösség további kárt szenvedjen.

Budapest, 2019. március 26.

Tisztelettel:

Daka Miklós

Daka Miklós