

## Mestyán Valéria

**Feladó:** Magyar Károly [karoly5425@freemail.hu]  
**Küldve:** hétfő 2017. szeptember 11 19:19  
**Címzett:** Mestyán Valéria  
**Tárgy:** Balatonmárfürdő, Rákóczi utca felújítása...  
**Mellékletek:** Balatonmárfürdő Önkormányzat Rákóczi u.2107.09.06.docx végleges.docx

Mestyán Valéria

Címzetes Főjegyző

Tisztelt Címzett!

Mellékelten megküldöm a Polgármesternek írt levelem másolatát tájékoztatás céljából.

2017.09.11. Magyar Károly Balatonmárfürdő, Rákóczi u.29.

Balatonmárfürdő Önkormányzat	
Érkezett:	2017. SZEPTEMBER 12.
Szám:	628-19/2017.
Létszám:	1 fő
Melléklet:	1 db

Balatonmárfafürdő

Galács György Polgármester

Tisztelt Polgármester Úr!

A legutóbbi találkozásunk arról győzött meg, hogy Ön tovább folytatja azt a tevékenységet a Rákóczi utcával kapcsolatban amit már 2010-ben a lakosság,majd 2016-ban első és másodfokon az építési hatóság is elutasított. Tovább költi az adófizetők pénzét olyan tevékenységre ami megvalósíthatatlan. Természetesen ezekről előbb-utóbb el kell majd számolnia,mert ez nem mehet így tovább. Ne higgye,hogy Ön mindenki felett áll, még akkor sem ha képviselőtársaival mindent megszavaztat,a törvényesség látszatát keltve.

Hányszor fogja még a Rákóczi utcát felmérteni?Ha ön úgy gondolja,hogy a tudományos baráti kapcsolatai majd valami okos megoldást tudnak produkálni,nagyon téved,de hiszen nincs is rá szükség,mivel a 2010-es megállapodáshoz nincs szükség tervekre,mivel csak felújítás.

Néhány dolog ami kell,elfogadhatóság az itt lakók részéről,józan paraszti ész az Ön részéről(mivel szakmai nincs) olyan végeredmény ami nem a flancról,nem a indokolatlan pénzköltésről nem az itt élők ingatlanainak értékvesztéséről,használatosságának ellehetetlenítéséről,eddig parkolási lehetőségük megszűnéséről,a KRESZ szabályait súlyosan megsértő beállási lehetőség az ingatlanokra szgk-val,teherautóval egyáltalán nem,...szól.

Amennyiben az új engedélyezési tervek elkészülnek a szomszédjogom gyakorlása érdekében szíveskedjen egy komplett példányt a rendelkezésemre bocsájtani az Önkormányzat hirdetőtábláján kötelező kifüggesztés idejére azaz 60 napra,hogy az építési hatóság és az Önkormányzat felé az észrevételeimet megtehessem.

Előre nem kívánok nyilatkozni,de ha néhány agyrémm benne lesz,az egyirányúsítás a parkolók a déli oldalon való elhelyezése,fasor és villanyoszlopok az utca közepén akkor, mindent el fogok követni,hogy ne valósuljon meg.

Szeretném felhívni a figyelmét segítő szándékkal,mielőtt még valami meggondolatlan lépést tenne a kivitelezés megkezdésével.

A Ptk.2013.V.tv. valamint az 1997.LXXVIII.tv.és ezeknek millió egy kiegészítője foglalkozik az építési joggal. Korábban ez volt az építési KÓDEX,ami nem sokban változott,csak átírták. Tanulmányozhatja,de sok értelme nincs alapképzettség nélkül és legalább néhány hónap mire a végére érne. Ebből szeretnék néhány dolgot kiemelni.

1/ Kivitelezési munkákat csak az érvényes építési engedély birtokában szabad megkezdeni. Az építési engedélyen kívül a beruházónak be kell szerezni az összes szakhatósági hozzájárulásokat is.(az előzők az előző tervekre vonatkoztak,tehát újból) Hatóság az építési engedélyt a szakhatóságok hozzájárulása nélkül is kiadhatja,de csak azokkal érvényes. Tehát a jogérvényes építési engedély nélkül SEMMIFÉLE TEVÉKENYSÉG NEM VÉGEZHETŐ AMI A BERUHÁZÁST ÉRINTI (pl.közművek áthelyezése,kiváltása,előkészítő munkák,stb)

2/ A kivitelezést a jogérvényes építési engedély birtokában lehet megkezdeni, a kezdést be kell jelenteni az építési felügyeletnek.

3/ A kivitelezés az építési szerződés megkötését követő teljes munkaterület átadásával kezdődhet. Ezzel egy időben biztosítani kell a beruházás teljes pénzügyi fedezetét, melyet a pénzügyintézetnél erre a célra vezetett fedezetigazolással bizonyítani kell a kivitelező felé. TEHÁT A TELJES PÉNZÜGYI FEDEZET RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSA NÉLKÜL A KIVITELEZÉS NEM KEZDHETŐ MEG. Csak megjegyezni kívánom, arra nincs lehetőség, hogy valamennyi pénzzel nekiállunk és majd lesz valahogy, ha elfogy akkor abba hagyjuk a beruházást és közben a munkáknak még a fele sem készült el. Ne tegyen ilyent, tudom ebben spekulál, mert annak súlyos következményei lesznek. Amit Ön és tervező a rémálmai között kitalált, ismerve az előző tervezői elképzeléseket még az egymilliárd sem lenne elég. Ennyi pénzre viszont sohasem lesz az Önkormányzatnak. Jobb ha mielőbb visszavonulást fűj, mielőtt még tönkreteszi a települést és annak közlekedését.

A település fejlődése nem azon múlik, hogy a Rákóczi utca egyirányú lesz, vagy nem. Azon viszont, igen, hogy élhető, használható lesz-e, a vendégek és az itt lakók meg tudnak-e állni az utcában szokásos módon az ingatlanjaik előtt, tudnak-e parkolni, mert ha nem akkor továbbmennek a kiadó helyet keresők. Erre csak a 2010-es megállapodás alkalmas.

4/ Ami egy nagyon fontos dolog. A jogszabály meghatározza, hogy mi a felelőssége a kivitelezőnek a tervezőnek a műszaki ellenőrnek és a beruházás egyéb résztvevőinek, a beruházás különböző szakaszaiban, és itt jön a de... A beruházó, függetlenül attól, hogy magán, vagy jogi személy, a teljes beruházás megvalósulásáért EGYETEMLEGESEN FELELŐS. Ami annyit jelent, hogy mindenki munkájáért a beruházó a felelős. Szeretnék idézni a jogszabályból: "Az építetű akkor is felelős a beruházásért a kivitelezésért, ha LAIKUSKÉNT VÉGEZTETI." Tehát nincs arra lehetőség, mint ahogy szokta tenni, hogy visszafelé mutogat, én nem tehetek róla, így engedélyezték, így tervezték, a kivitelező meg így végezte el a munkáját. Jobb ha ezeket megszívleli. Az Önkormányzatoknál egy személyben a Polgármester felelős a beruházások megvalósításáért és nem pedig a képviselő testület, kivéve ha ezt a feladatot más személyre át nem testálták. Tehát itt sem lehet visszafelé mutogatni a képviselőkre. Egy beruházásnak jogi személy esetén is kell lennie felelős vezetőjének, aki az egészet lebonyolítja, nyilatkozattételre jogosult egy személyben, és ez Ön a jelenlegi állás szerint. Ezt a feladatot a műszaki ellenőrre sem lehet átestálni..

5/ A kivitelezés során az elvégzett munkák tervszerűségéért, minőségéért a kivitelező a felelős, de ennek betartatása a beruházó feladata és itt visszakanyarodtunk ismét az egyetemlegességhez.

6/ A műszaki átadás megszervezése, az elvégzett munka minőségének, tervszerűségének, a minőségi bizonylatok meglétének ellenőrzése, a munka átvétele a beruházó feladata. Természetesen itt van még egy csomó dolog aminek meg kell felelni az elkészült munkának, nem kívánom részletezni.

A beruházó feladata a hibás teljesítésből eredő tények megállapítása a kivitelezés befejezése után is, amik a használat során előjönnek, ezek lehetnek rejtett hibák, szakszerűtlen kivitelezés, nem megfelelő anyagfelhasználás, stb. és annak érvényesítése a szavatossági időn belül a kivitelező felé. Ennek elmulasztása és az ebből eredő károk a beruházót terhelik, személy szerint Önt, és ezt nem véletlenül említettem meg..

Amit még hozzá kívánok fűzni, ha az új tervek továbbra is sértik az ingatlanomhoz fűződő megszerzett és eddig biztosított jogaimat és ennek ellenére első fokon engedélyezné a hatóság a kivitelezést, mindenféleképpen meg fogom fellebbezni. Ezt kalkulálja be a kezdés miatt..

Addig is olvassassa az előző engedélyezéssel kapcsolatos levelezéseimet, hogy képmiben legyenek a rémisztő elképzelései, mivel mindent megküldtem Önnek, pl. a másodfoknak küldött észrevételeim.., ami jól összefoglalja..

A nyár folyamán volt alkalmam beszélgetni utcabeliekkel és Balaton utcaiakkal. Totális volt a felháborodás,miután elmondtam,hogy Ön milyen átalakításokat tervez a Rákóczi utcában. Mindenki azt mondta nem erről volt szó,hiszen megegyeztünk..... Ennek az az oka,hogy Ön valószínű összevissza beszél mindenkinek a tervvel kapcsolatban,csak fél igazságokat mond el.2010 óta,amikor csaknem egyhangúlag elutasítottuk a Rákóczi utca egyirányúsítását,azóta egyetlen fórumról sem készült jegyzőkönyv,így azt sem lehet tudni,hogy ki mit mondott. Mi ennek az oka?...én tudom,mivel már ismerem az Ön gondolatmenetét,ha nincs írás,utólag majd azt mond ami éppen önnek kedvező,de ez így nem mehet tovább..Mi az oka az Ön viselkedésének?...miért hajtja ennyire ezt a megvalósíthatatlan célt?Csak azt ne mondja,hogy Balatonmária fejlődése,meg a gyalogosok védelme...Hagyjuk már ezt a demagóg hülyeségeket,meg a lokálpatriótát is. Már százszor elmondtam,ez a tervező alkalmatlan egy ilyen komoly feladat összehangolt érdekeket nem sértő,gazdaságos terv elkészítésére. Makacs,önfejű,tapasztalatlan és szemellenzőt hordó,akit csak a jól fizető feladat érdekli,e ezért mindenáron produkálni akar. Miért is ragaszkodik Ön hozzá?Jó,...ne ragozzuk tovább,mert nem akarok még oldalakat írni.

A konkrétan feltett kérdésekre egyértelmű választ kérek. Köszönöm.

Szeretném felhívni a figyelmét,hogy az emailben megküldött levelek is hivatalos levélnek számítanak,ezért azokat annak megfelelően kell kezelni. Beérkezés után ki kell nyomtatni és az előírásoknak megfelelően iktatni kell. Nem vagyok meggyőződve arról,hogy ez Önnél így történik.

Bízva abban,hogy az észrevételeimmel a munkáját és a döntéseit segítem.

2017.09.06. Tisztelettel: Magyar Károly Balatonmárfürdő Rákóczi u.29.

Kapják: Címzett.

Mestyán Valéria címzetes főjegyző

Kelemen és Társai Ügyvédi iroda,Budapest

## Balatonmárfürdő Önkormányzata

---

**Feladó:** Mestyán Valéria <fojegyzo@balatonkeresztur.hu>  
**Küldve:** péntek 2018. február 16 8:14  
**Címzett:** polgarmester@balatonbereny.hu; Balatonmárfürdő Önkormányzata  
**Tárgy:** FW: Balatonmárfürdő,Rákóczi u.felújítás,közmeghallgatás.  
**Mellékletek:** BALATONMÁRIA FELLEBBEZÉS...2017.NOVEMBER 25..doc

-----Original Message-----

From: Magyar Károly [mailto:karoly5425@freemail.hu]  
Sent: Friday, February 16, 2018 7:31 AM  
To: Mestyán Valéria  
Subject: Balatonmárfürdő,Rákóczi u.felújítás,közmeghallgatás.

Mestyán Valéria c.főjegyző

Tisztelt c.Főjegyző Nő!

Balatonmárfürdő Önkormányzat közmeghallgatást tűzött ki Balatonmárfürdő Rákóczi u.felújításával kapcsolatban 2018.02.17-én 13 órára.

A meghívóban az szerepel,hogy az építési engedélyt megkapták,de egy érintett telektulajdonos fellebbezése miatt nem vált jogerőssé.Mint ahogy tudjuk,azóta az engedélyező Hatóság az építési engedélyt saját hatáskörében visszavonta..

A közmeghallgatáson sem én (érintettség miatt),sem a feleségem nem tudunk részt venni,ezért mellékelten megküldöm a fellebbezés teljes szövegét.

Tekintettel arra,hogy a meghallgatás résztvevőinek jogában áll megismerni a fellebbező nevét és fellebbezés teljes szövegét,ezért kérem,és felhatalmazom Önt,vagy a Polgármestert,hogy a mellékelt fellebbezés teljes szövegét, nem szemelvényezve,hanem teljes terjedelmében történő felolvasására.

Sajnos az eddigi tapasztalatom szerint a Polgármester a közmeghallgatáson,üdülőhelyi fórumokon a résztvevőkkel nem a részletes valóságot,hanem attól elrugaszkodva egy mesevilágot szokott felvázolni.Az is elfogathatatlan,hogy ilyen fórumokról 2010 óta sohasem készült jelenléti ív és jegyzőkönyv.

Kérem és ragaszkodom hozzá,hogy a mostani legyen kivétel,készüljön jelenléti ív és jegyzőkönyv is.Az utóélet szempontjából ez nagyon fontos.Nem szeretném hallani mint idáig,hogy ezt meg azt mondták a jelenlévők,ugyanakkor leírva nincs semmi.

Kérem tájékoztassa a fórum résztvevőit,hogy nálam a mellékelt fellebbezés szövegén kívül egy 18 oldalas anyag áll rendelkezésre az egész beruházással kapcsolatban és annak negatív következményeivel.Aki kíváncsi rá a 20/242-4276-os telefonon elér és szívesen tájékoztatom és elolvashatja.

Szeretném kihangsúlyozni( és kérem ezt is ismertetni a fórumon) nem a Rákóczi utca felújítása ellen vagyok,hanem annak mikéntje ellen küzdök.

A közmeghallgatásról készült jegyzőkönyvet a jelenléti ívvel szíveskedjen megküldeni nekem.

Amennyiben nem kerül sor a fellebbezésem teljes terjedelmében történő felolvasására,panasszal fogok élni a Somogy Megyei Kormányhivatalnál.Ez nem fenyegetés,hanem a várható jogi lépés.

Kérem,hogy a levelem szíveskedjen átküldeni a Polgármester Úrnak is , hogy fel tudjon készülni rá.

2018.02..16. Tisztelettel: Magyar Károly és Magyar Károlyné  
Balatonmárfürdő, Rákóczi u.29.

## Balatonmárfürdő Önkormányzata

---

**Feladó:** Mestyán Valéria <fojegyzo@balatonkeresztur.hu>  
**Küldve:** péntek 2018. február 16 8:14  
**Címzett:** polgarmester@balatonbereny.hu; Balatonmárfürdő Önkormányzata  
**Tárgy:** FW: Rákóczi U.Közmeghalgatás..

-----Original Message-----

**From:** Magyar Károly [mailto:karoly5425@freemail.hu]  
**Sent:** Friday, February 16, 2018 7:41 AM  
**To:** Mestyán Valéria  
**Subject:** Rákóczi U.Közmeghalgatás..

Mestyán Valéria c.Főjegyző

Tisztelt Főjegyző Nő!

Az előző levelem mellékleteként megküldött fellebbezés 6. utolsó oldalán lévő második bekezdésben szereplő szöveget, mely a költségmentesítési kérelemre vonatkozik, azt ne olvassák fel, mert az személyes adatokat tartalmaz.  
2018.02.16. Köszönöm.....Magyar Károly

Urk. Peldólya

T. Somogy Megyei Kormányhivatal  
Kaposvár

T. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala útján

Tisztelt Somogy Megyei Kormányhivatal!

Alulírott **Magyar Károly 8647 Balatonmárfürdő, Rákóczi utca 29.sz** alatti lakos ezúton tisztelettel a T. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatala **SO/UO/0606/26/2017. sz. Balatonmárfürdő, Rákóczi u. Csatornapart és Vilma u. építési engedélyezése ügyében hozott engedélyező határozata ellen,** a törvényes határidőn belül

#### FELLEBBEZÉST

nyújtok be, és kérem a T. Somogy Megyei Kormányhivatalt, mint másodfokú hatóságot, hogy az elsőfokú határozatot semmisítse meg, és hozzon a törvényeknek megfelelő olyan határozatot, amelyben a tárgybani építési engedély megadását elutasítja, vagy az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezze, amelyben az építési engedélyt az ellentétes jogszabályok miatt nem adja meg.

Kérem továbbá az I. fokú Kaposvári Járási Hivatalt, hogy az ügy iratait, beleértve az általam írt nyilatkozatokat, a II. fokú hatóság felé felterjeszteni szíveskedjenek.

Végül kérem a T. II. fokú hatóságot, hogy részemre teljes személyes költségmentességet biztosítani szíveskedjenek.

#### Indoklás:

2017.07.13-án kelt levelemben az I. fokú hatósághoz, mint ügyfél bejelentkeztem, hogy a tárgyi létesítmény építési engedélyezési eljárásával kapcsolatban, a szomszédjogomat írásbeli véleményezéssel gyakorolni tudjam, mivel a Rákóczi 29. sz. ingatlanom folytán érintett vagyok.

Az érintettség fennáll az egész Rákóczi utca ingatlanok tekintetében is. Az itteni telektulajdonosok szakmai képviselőjét már 2010 óta ellátom az akkor keletkezett, több mint 40 aláíró megbízásából. Ugyanis a Rákóczi utca egyirányúsítási ügye már akkor kezdődött. Az egyirányúsítás gondolatát az akkori aláírók és az üdülőhelyi fórum résztvevői egyhangúlag elutasították. A Fórumot vezető Polgármester ezt elfogadta, tudomásul vette. Amit aztán egy percre sem tartott be.

Az I. fokú hatóság a 2017. szept.15-én kelt levelében tájékoztatott, hogy az engedélyezési eljárás megindult és az ezzel kapcsolatos ügyiratokba betekinthetek és nyilatkozatot tehetek.

Az erre rendelkezésre álló határidőn belül 2017.10.30-án egy 16 oldalas, 2017.11.02-án egy kiegészítő 2 oldalas észrevételt tettem.



Majd 2017.11.17-én megkaptam az I. fokú Kaposvári Járási Hivatal határozatát, melyben a tárgyi létesítmény kivitelezését a benyújtott tervek alapján változtatás nélkül engedélyezték. Megdöbbenéssel fogadtam, hiszen 18 oldalon keresztül részleteztem, hogy milyen előírásokba ütközik, hogy miért nem lehet megvalósítani, milyen törvényeket, műszaki előírásokat sért, és hogy milyen balesetveszélyes környezetet valósítana meg a közlekedés résztvevőire, főleg a kerékpárosok és a gépjárművek vonatkozásában.

**Már azért is meglepett az engedély, mert 2016-ban az akkori I. fok a Somogy Megyei Kormányhivatal a 20/1984-es Korm. rendeletre tételesen felsorolva, és egyéb jogszabályba ütközőkre hivatkozva elutasította az építési engedély megadását, melyet az akkori II. fok a Nemzeti Közlekedési Hatóság is jóváhagyott.**

A most benyújtott tervek a 2016-tól csak annyiban térnek el, hogy nem lakó-pihenő övezeti 20 km/ó sebességgel, hanem 30 km/ó forgalomcsillapítással oldotta meg a forgalomtechnikát. Egyéb paramétereiben, műszaki megoldásban semmi változás nincs. Tehát, amit a hatóság akkor kifogásolt, most elfogadott, pedig a határozatot hozó ügyintéző ugyan az mint 2016-ban.

A tisztánlátás érdekében kérem az I. fokú hatóságot, hogy a fellebbezésem felterjesztéséhez szíveskedjen csatolni a 2016-os I. és II. fokú határozatokat.

Ami még megdöbbentő a határozatban, hogy még említést sem tesz arról, hogy részletes észrevételt tettem az ügygel kapcsolatban és kértem az I. fokú Hatóságot, hogy a benyújtott tervek alapján a kivitelezést ne engedélyezzék. A véleményem figyelmen kívül hagyásával azt a hamis látszatot kelti a határozat, hogy minden rendben van, nincs semmiféle észrevétel, ellenvélemény. Ez elfogadhatatlan. Ezzel **megsértette a Ket. 1§ (2)-ben biztosított jogomat, mert velem nem működött együtt, és a jogomat és a jogos igényemet nem tartotta szem előtt, teljesen figyelmen kívül hagyta.**

A 2004. évi CXL törvény, amely a közigazgatási, hatósági eljárás általános szabályait részletezi, a T. I. fokú hatóság nem az 1. § 1-2 pontja szerint járt el velem szemben, mint ügyféllel.

#### **Részletezve:**

**1./ Ket. 1.§(1)(2)** A határozatban nem vette figyelembe az általam felvázolt jogszabálysértő tervezői megoldásokat, nem volt tekintettel az ügy sajátosságaira. (pl. a Rákóczi utca nem alkalmas az egyirányúsításra, mivel a 10 m. pályaszélesség helyett 15 m kellene, ahhoz, hogy a biztonsági védőtávolságok betarthatók legyenek. Pl. a parkoló és a kerékpársáv között 0,8 m biztonsági sáv kötelező, az álló és mozgó járművek között 50 cm biztonsági sávot kell beiktatni. Biztonsági sávot nem tervezett a kandeláberek és az út, járda között sem. Nem veszi figyelembe, hogy fákat csak 2,5 m-re lehet ültetni a telekhatártól.

A hatóság az ügyféllel együttműködve köteles eljárni jóhiszeműen, a jogszabály keretei között, ideértve az ügyfél jogát és jogos érdekeit szem előtt tartva. Sajnos ez 100%-ban sérült.

Pl. Jogos igényem, hogy ne sérüljenek az ingatlanom használhatóságához fűződő megszerzett jogaim, az ingatlanomat rendeltetésszerűen használni tudjam, oda gépjárművel behajtani úgy tudjak, hogy ne kényszerüljek a KRESZ szabályinak többszörös súlyos megsértésére. Jogos igényem az is, hogy ne kényszerüljek az eddigihez képest tízszeres balesetveszélyes kerülőút (2 km) megtételére, ha

központba be akarok jutni, vagy ha a települést el akarom hagyni. A felsorolt jogos igények az utca valamennyi ingatlan tulajdonosát megilleti. Megilleti az is, hogy a telke közelében mellette, vagy szemben meg tudjon állni és parkolni tudjon, mint idáig, ami az ingatlanok kiadhatóságának nagyon fontos része most. Terv szerint 40% al csökkenne a parkolási lehetőségek száma a déli oldali lehetőségek miatt. Jelenleg az északi oldalon folyamatosan kijelölés nélkül meg lehet állni és parkolni.

**Ket. 2. §(1)** az ügyfelek ügyeit részleghajlás nélkül kell elintézni, csak a tervező elképzelését vette figyelembe, az enyémet, mienket meg sem említette. (18 oldal)

**Ket. 4.§(1)** Az ügyfeleket megilleti a tisztességes ügyintézéshez való jog, ami itt ne valósult meg, a nyilatkozatom teljes figyelmen kívül hagyása miatt. (18 oldal)

**Ket. 50.§(1)** A hatóságnak kötelessége a döntéshozatalhoz szükséges tényállás tisztázása, ha kell helyszíni szemlét tart, vagy bizonyítási eljárást tart. Ezekre nem került sor, pedig a helyszínt megtekintve talán elfogadható döntés születhetett volna a számomra és mindenki számára.

A már említett, az I. fokú hatóságnak megküldött 18 oldalas nyilatkozatom mindent tartalmaz, ami az ügygel kapcsolatos. Részletesen elemeztem a törvényi sérelmeket, a műszaki előírásoktól való eltéréseket, balesetveszélyes megoldásokat. Itt már nem akarom azokat még egyszer leírni.

**Kérem a II. fokú hatóságot, hogy a nyilatkozatom áttanulmányozása és értelmezése után adjon helyet a fellebbezésemnek, és azt szíveskedjenek a számomra kedvezően elbírálni.**

**Szeretnék néhány fontosabb dolgot felsorolásszerűen kiemelni a nyilatkozatomból. (18 oldal)**

#### **1./A 20/1984-es Korm.r.6.Egyirányú forgalmi utak:**

Ez a rendelet meghatározza, hogy hol és milyen feltételekkel lehet egyirányú forgalmi utat kijelölni. Ennek a feltételnek egyetlen pontjában sem felel meg a Rákóczi utcai terv, különös tekintettel a 6.14 (d) pontra.

*Idézet: "Ellenirányú kerékpározás kerékpársáv kijelölése nélkül, csak akkor engedhető meg, ha a következő feltételek mindegyike teljesül. 30 km/ó. megengedett sebesség esetén 3,75 m járható szélesség áll rendelkezésre, vagy az úton a mértékadó óraforgalom (MOF) a 200 jármű/óra értéket nem haladja meg és vannak kitérési lehetőségek."*

A terven 4,5 m pályaszélesség szerepel, ebből lejön 1 m a jobboldali kijelölt kerékpársáv, marad 3,5 m pályaszélesség. Tehát nincs meg a 3,75 m minimális járható szélesség. 3,5 m-en nem lehet megoldani (3,75-ön sem) a gépjárműforgalmat, hogy vele szemben sáv nélkül kerékpárosok közlekedjenek. Viszont sávot sem lehet kijelölni előírás szerinti hely hiánya miatt. Rendkívül balesetveszélyes lenne és a rendeletnek sem felel meg.

A tervező adatait figyelembe véve a Rákóczi utcában a mért adatok alapján a mértékadó járműforgalom (MOF) 40%-os forgalomcsökkenés esetén 3621/ó, 30% forgalomcsökkenés esetén a MOF 4221/ó. Megjegyezni kívánom, hogy ettől az értéktől jóval nagyobb, mivel a tervező nem a mértékadó helyen mért forgalmat, ami az Övcsatornai híd. Ha ott mér, akkor még az 500-at is jóval meghaladja. A mértékadó forgalmat mindig az utca legforgalmasabb részén kell mérni, ami a jelen esetben az övcsatorna híd. Sajnos nem itt mértek.

Mivel a rendelet 200J/ó feletti járműforgalom esetén nem engedélyezi a szembejövő kerékpárforgalmat sáv kijelölése nélkül, ezért az egyirányúsítás sem lehetséges. Kitérésre sincs lehetőség. Szembejövő kerékpársáv kijelölésére sincs törvényi lehetőség, hely hiány miatt.

2./A tervező a 15 m széles helyigényű közlekedési sávokat, belegyúrta 10 m-be. Ez csak úgy lehetséges, hogy mindennél a minimál méreteket vette figyelembe és nem tervezte be a kötelező biztonsági sávokat. Ezzel a megoldással a jelenlegi helyzettől (ami mondhatni balesetmentes) olyan baleseti helyzetet teremtené, elsősorban a kerékpárosok számára, aminek beláthatatlan következményei lennének.

Pl. A párhuzamos parkoló és a kerékpársáv között 0,8 m biztonsági sávot kell kialakítani, ha a parkoló szélességét minimál értékre tervezik. Itt arra lett tervezve (2,1 m) A parkoló szélességét nem a mértékadó szélességre tervezte, mivel úgy írja, itt jobbra csak személyautók közlekednek. Ez sem igaz, sok a kisteherautó, van bőven nagyteherautó és más nagyobb jármű is. Ebben az esetben min. előírás 2,5 m. A parkoló melletti biztonsági sávra a gk-ból való ki és beszállás miatt van szükség. Tervezett megoldás esetén a gk. ajtaja rányílik a kerékpársávra...

A mozgó és álló járművek között 50 cm védőtávolságot kell biztosítani, itt nincs. A tervező nem tartotta be a fák telepítésének és egyéb tereptárgyak védőtávolságát sem. Pl. fát csak 2,5-re lehet ültetni a telekhatártól (kislombú)

3.) A tervező egy csomó dolgot hagyott a tervről, melyeket nem tudott megoldani. (18 oldal) Pl. A déli oldalon lévő zsákutcákat, nyeles telkeket. Ezekbe az utcákba, valamint a déli oldali telkekre, ahol én is lakom, teherautóval nem lehet befordulni, beállni mivel 9-14 m sugarú fordulási ívre lenne szükség. A tervezett megoldás kb. ennek a felét sem tudja. Így aztán ide kis és nagy teherautóval egyáltalán nem lehet befordulni, beállni.

A terven mindenhol 3-5 m sugarú forduló íveket tervezett, amelyek csak szgk.-ik befordulását teszik szűken lehetővé. A tervező hiába állítja, hogy csak jobbra szgk. forgalom zajlik a Rákóczi utcában, mert ez nem igaz. Itt a létező mindenfajta jármű közlekedik, és ez a mértékadó, amire kötelező tervezni. Sajnos nem így történt.

A csatornaparti útról a tervezett 4 m sugarú ívekkel a Keszeg utcába jobbra a híd felé szgk.-nál nagyobb járművel kikanyarodni lehetetlen lenne, még a szemben jövő sáv igénybevétele esetén is. Nagyobb ívekre viszont nincs lehetőség.

4./ Igazság szerint párhuzamos parkoló mellé kerékpársávot nem is szabad kijelölni, mivel a parkolóba való beállítások annyira zavarják a kerékpáros forgalmat, ami teljesen ellehetetleníti azok közlekedését és balesetveszélyessé teszi. A kerékpáros biztos nem fog megállni, ha a gk. manőverezik a parkolóba való beállással, hanem balról kikerüli, így nagy eséllyel összetalálkozik a szembejövő kerékpárosokkal.

5./A tervező azt sem vette figyelembe, hogy itt nyáron rengeteg gyerek kerékpározik egyedül vagy a szülőkkel, szülők védelme között, ami kijelölt kerékpársávval lehetetlen. Nyáron vannak olyan időszakok, amikor a jelenlegi 10 m-es pályaszélesség is kevésnek bizonyul, amikor a Balatonkörüli bringások is megjelennek. A gyerekektől nem lehet elvárni, hogy szabályosan közlekedjenek, és ebben

a szűk pályaszélességekben óriási veszélynek lennének kitéve.. Teljesen lehetetlen 4,5 m-en levezetni balesetmentesen a kétirányú kerékpárforgalmat a gépjármű forgalommal együtt.

6./A déli oldalon a telkekre való beállítás még személygépkocsival sem lenne egyszerű. Minimum kétszeri nekifutással, két ipszilon tolatással, jobbról kerékpársáv kerékpárosokkal, balról mögöttes gépjármű forgalom és szemben kerékpárosok, mindez 4,5 m pályaszélességen. Hogy lehet ennyi felé figyelni, hogy lehet itt balesetmentesen beállni..? Hogy lehet beállni, hogy a mögöttes forgalmat ne akadályozzuk, ne zavarjuk?...Sehogy... Úgy gondolom, sem a beruházó sem az engedélyező hatóság nem hozhat bennünket olyan helyzetbe, hogy az ingatlanjainkat ne tudjuk rendeltetésszerűen használni, azokat csak a KRESZ szabályinak súlyos megsértésével tudjuk majd csak megközelíteni, használni, beállni a telkekre.

Egyirányú utcában sem tolatni, sem ipszilon tolatást nem szabad végrehajtani, mert tilos... A telkekre csak tolatva lehet beállni, mert fordított esetben egyedül, irányítás nélkül nem lehet kiállni. A helyzetet az is bonyolítja, hogy a telkekre való beállítás előtt meg kell állni, kinyitni a kaput és utána kezdhető meg a beállási manőver. Ha az úton állunk meg akkor a mögöttes forgalmat akadályozzuk, ha a parkolóban( ami sok helyen nem áll rendelkezésre) állunk meg ,onnan pedig se előre, se hátramenetben nem lehet bekanyarodni. Ezek a problémák a kiállást is terhelik.

Amit még meg kell említeni(bár a nyilatkozatom is tartalmazza)Ha a kandeláberek a jelenlegi déli oldali telekhatár mellől elkerülnének a tervezett helyre, ami nem más mint a sétány és az út közötti rész(majdnem az utca közepe) rémisztő, visszafordíthatatlan és balesetveszélyes helyzetet teremtenének az utcában, ami visszafordíthatatlan lenne.

Mivel 4,5-en nem lehet levezetni nyáron a forgalmat, az lenne a vége, hogy a sétány és az út között kiemelt szegély hiány miatt a kerékpárosok kénytelenek lennének igénybe venni a gyalogos sétányt is, megzavarva a gyalogos forgalmat. (ablakomból látom, amikor százasaival jönnek a kerékpárosok mindkét irányból) Védőtávolságok, kiemelt szegély hiánya miatt, bármikor nekimehet, nekicsapódhatnak a kandelábernek akár a kerékpárosok, akár a gépjárművek. Jelenleg a kandeláberek az utca déli oldali telkei mellett vannak. Ettől jobb helyen nem is lehetne. Semmi indok nincs az áthelyezésére.

A Tisztelt I. Fokú Hatóság miért nem látja, miért nem érzékeli ezeket a problémákat? Pedig ezek mind olyanok, amik kizárják a jelenlegi állapot és forgalomtechnika megváltoztatását..., a benyújtott tervek engedélyezését..

Ez egy értelmetlen öncélú beruházás lenne (kerékpárút létesítése címén) ami a mostanihoz képest sokkal rosszabb helyzetet teremtené az itt élők és a közlekedés minden résztvevője számára. Akkor meg kinek áll ez érdekében, és miért...? Ha az Önkormányzat és a tervező ezt képtelen felfogni már hetedik éve, akkor aki jogos arra, hogy megakadályozza, meg kell tennie...

Nem ragozom tovább, hiszen a nyilatkozatomban minden le van írva részletesen. Itt olyan néhány nyomós érvet sorakoztattam fel, amik már kizárják a Rákóczi utca egyirányúsításával kapcsolatos beruházás megvalósítását.

**Tekintettel, hogy a Kaposvári járási Hivatal által engedélyezett tervek, melyek Balatonmáriafürdő Rákóczi u., Vilma u. és Csatornaparti utcákra vonatkozik, a 20/1984.(XII.21)KM rendelet valamint**

**az 1/1975.(II.5) KPM-BM együttes rendelet feltételeit nem teljesítik, a KRESZ előírásaival sok esetben ellentétesek, ezért a közlekedés biztonságát súlyosan veszélyeztetik, kérem, a fellebbezési indítványom szerint eljárni szíveskedjenek.**

A költségmentesség tekintetében teljes személyes költségmentességet kérek, mivel fellebbezésem szerint is látszik, hogy Rákóczi utcai tulajdonosok szakmai képviselőt, természetesen díjtalanul, már 2010. óta ellátom, és nem csak a saját egyéni érdekem miatt, hanem az itt lakók, valamint az üdülők érdekei szerint járok el. Méltánytalan lenne, hogy a teljes személyes költségmentesség engedélyezésén túl más nemű fizetési kedvezményt kapnék, ezért sem illetékfeljegyzési jogot, sem más kedvezményt, hanem **kizárólag** teljes személyes költségmentességet kérek. Egyébként a szűkös havi jövedelmem, ami épp a megélhetésemre elegendő, sem teszi lehetővé ilyen mértékű fellebbezési költség befizetését. A rokkantnyugdíjamat szinte teljesen felemésztí a lakhatási és a havi gyógyszer kiadásaim. A vállalkozásból származó szerény jövedelmem éppen csak a **LÉTFENTARTÁSOMRA ELEGENDŐ**. Folyamatos orvosi ellenőrzés alatt állok, jelenleg is 2 műtét vár rám a következő évben.

Csatolom a költségmentességről szóló nyomtatványt.

**Kérem továbbá, hogy fontolják meg, hogy fellebbezésemet nem csak fellebbezésként értékeljék, hanem a T. Somogy Megyei Főügyészséghez panaszként és olyan indítványként – az ügy eddig keletkezett összes irataival együtt – tegyék át, mert alkalmasnak látszik arra, hogy a T. Somogy Megyei Főügyészség érdekében, vagy érdekünkben fellépjen a jogszabályellenes és mindennapi életet megnehezítő építési engedély hatályon kívül helyezése tárgyában.**

Kelt: Balatonmárfafürdő, 2017.11.24.

Tisztelettel:

**Magyar Károly**  
**8647 Balatonmárfafürdő, Rákóczi u. 29.**

## Balatonmáriaifürdő Önkormányzata

Balatonmáriaifürdő Önkormányzat	
Dátum:	2018.02.18.
Szám:	11/108-6/2018.
Tárgy:	
Előadó:	Gn.

**Feladó:** Galacz György <polgarmester@balatonmariafurdo.hu>  
**Küldve:** szombat 2018. február 17 9:31  
**Címzett:** 'Magyar Károly'  
**Másolatot kap:** Mestyán Valéria; onkormanyzat@balatonmariafurdo.hu  
**Tárgy:** RE: FW: Válasz levél. Meghívó közmeghallgatásra

Tisztelt Magyar Károly!

A hatóságnak küldött levelét szakmailag minősíteni nem tudom, nem is akarom, ezért csak egy véleménynek tudom elfogadni. Ha a szakmailag kompetens hatóság az Ön által megfogalmazottakat értékeli és erről írásban értesít az irányt mutat számomra. Ezért a levelét teljes terjedelmében nem fogom felolvasni, továbbra is korrekt módon kívánom a tisztelt érdeklődő lakosságot tájékoztatni. Még egyszer kérem szíveskedjék eljönni közmeghallgatásra, ha mondani valója van, két három percet tudok biztosítani az Ön számára. Közmeghallgatásra nem küldtünk személyre szóló meghívót, a helyi sajtóban, illetve a honlapunkon értesítjük a lakosságot. A KÖZLEMÉNY nem meghívó!

Amennyiben egyéb kérdésben tudok segíteni, előzetes egyeztetés alapján személyesen is a rendelkezésére állok.

Tisztelettel: Galacz György polgármester

**Feladó:** Magyar Károly [mailto:karoly5425@freemail.hu]  
**Küldve:** 2018. február 17., szombat 6:21  
**Címzett:** Galacz György  
**Tárgy:** Re: FW: Válasz levél. Meghívó közmeghallgatásra

Tisztelt Polgármester Úr!

Teljesen tisztában vagyok azzal, hogy közmeghallgatásos testületi ülés lesz. A feleségemnek küldött meghívóban csak egy napirendi pont szerepel, az pedig a Rákóczi utcával kapcsolatos dolgok, szó sincs másról a meghívóban. Néhányan érdeklődtek is nálam, hogy megyek-e, mivel a Rákóczi utcáról lesz szó. Gondolom ők is ugyan azt a meghívót kapták. Különben is közmeghallgatásra nem szokás meghívót küldeni, kivéve ha nem valami egyedi, vagy érdekcsoportot érintő témáról van szó. Gondolom itt is, ezért lett meghívó küldve.

Az Ön Rákóczi utcával kapcsolatos tájékoztatásai, elégtelenek ahhoz, hogy az egyszerű emberek, akik szakmailag nem értenek hozzá világos képet kapjanak arról, hogy mi vár rájuk, ha a beruházás megvalósul és a kivitelezés közben is..

Ezért fontosnak tartom, hogy valós képet kapjanak a beruházással kapcsolatban. Ehhez viszont elengedhetetlen, amit az előző levelemben írtam, hogy ragaszkodom ahhoz, hogy a megküldött fellebbezés tárgyú irományomat felolvassák.

6 oldalt felolvasni max. 10-15 perc, és ezért nem lehet kifogás, hogy nincs rá idő. Egy testületi ülés addig tart, amíg nincs vége, amíg van érdeklődés, törvényben nincs időkorlát. Elég hosszú a délután, ráérnek beszélgetni.

A feleségem kapta a meghívót, én viszont a meghívóban érintettségem miatt teszem az észrevételem. Az érdeklődőknek jogában áll megtudni, hogy mi áll a fellebbezésben, ha már nevesítette, hogy egy ingatlanulajdonos fellebbezett és ezért nem jogerős az építési engedély.

Sajnálom, nem tudok részt venni.

Viszont a c. főjegyző Asszonynak írt levelemben foglaltakat továbbra is fenntartom és ragaszkodom az abban foglaltakhoz.

2018.02.17. Tisztelettel: Magyar Károly.

----- Eredeti levél -----

Feladó: Galacz György <[polgarmester@balatonmariafurdo.hu](mailto:polgarmester@balatonmariafurdo.hu)> (Link -> <mailto:polgarmester@balatonmariafurdo.hu>) >

Dátum: 2018 február 16 21:15:05

Tárgy: FW: Válasz levél. Meghívó közmeghallgatásra

Címzett: [karoly5425@freemail.hu](mailto:karoly5425@freemail.hu) (Link -> <mailto:karoly5425@freemail.hu>)

Feladó: Galacz György [<mailto:polgarmester@balatonmariafurdo.hu>]

Küldve: 2018. február 16., péntek 20:44

Címzett: 'karoly5425@freemail.hu'; [onkormanyzat@balatonmariafurdo.hu](mailto:onkormanyzat@balatonmariafurdo.hu); Mestyán Valéria ([fojegyzo@balatonkeresztur.hu](mailto:fojegyzo@balatonkeresztur.hu))

Tárgy: Válasz levél. Meghívó közmeghallgatásra

Tisztelt Magyar Károly Úr!

A Balatonkeresztúri Közös Hivatal Főjegyző Asszonyának küldött levelére az alábbi tájékoztatást adom. Ön teljesen félre értelmezi a 2018. 02. 17-én 13 órára összehívott közmeghallgatást. Ez a „fórum” testületi ülésnek minősül. Fő napirendje, Balatonmárfürdő község 2018 évi költségvetésének tárgyalása. Ehhez kapcsolódóan, a településen jelenleg folyó fejlesztések, felújítások ismertetése, vélemények, meghallgatása, esetleges kérdések megválaszolása.

A Rákóczi, Vilma, Csatornapart utcák felújítására kiadott KÖZLEMÉNY a lakosság tájékoztatását szolgálja.

Tiszteletben tartva az Ön véleményét a Rákóczi utcával kapcsolatban, idő hiányában lehetetlen egy több oldalas levelet felolvasni. Amire ezen a fórumon 50-60 ember előtt lehetőség van, az maximum 2 perces összefoglaló. Ezért arra kérem, hogy Ön vagy képviselője feltétlenül jelenjen meg ezen az ülésen ha mondani valója van.

A településen folyamatban lévő és tervezett felújításokkal kapcsolatban, minden esetben kikértük az érintettek véleményét ezek egy része a szakma szabályainak megfelelően figyelembe lett véve. Ennek megfelelően továbbra is a jól felkészült, a szakma szabályait ismerő szakemberek munkáját támogatjuk. Tiszteletben tartjuk szakhatóságok állásfoglalásait.

Levelében a velem kapcsolatos és egyéb állásaival nem kívánok foglalkozni, mert azok nem megalapozottak.

Tisztelettel: Galacz György polgármester

## MEGHÍVÓ

Balatonmárfürdő Község Önkormányzati Képviselő-testülete 2018. február 17-én (szombaton), 13.00 órakor, közmeghallgatást tart, melyre a község lakosságát tisztelettel meghívom. Helye: Andrassy Mária Községi Ház, Balatonmárfürdő, Bajcsy-Zs. u. 257-258. Napirend: 1. Beszámoló a község 2017. évi gazdálkodásáról, a 2018. évi tervek, közérdekű információk ismertetése Előadó: Galacz György polgármester 2. Tájékoztató Balatonmárfürdőn végzett felújításokról, beruházásokról Előadó: Galacz György polgármester 3. Lakossági kérdések, hozzászólások Megtisztelő jelenlétükre számítok!

Balatonmárfürdő, 2018. január 2. Galács György sk. polgármeste



## Galambos Krisztina

**Feladó:** Takácsné Szován Fanni [onkormanyzat@balatonmariafurdo.hu]  
**Küldve:** péntek 2018. május 18 10:54  
**Címzett:** Galambos Krisztina  
**Tárgy:** FW: Balatonmáriafürdő Rákóczi u.felújítás.

Szia Kriszti!

Nem tudom a Vali odatette-e neked iktatásra. Légyszi a Rákóczi u-i ügyiratba iktasd be:

11/2018/2018.

Köszí szépen : Fanni

**From:** Magyar Károly [mailto:karoly5425@freemail.hu]  
**Sent:** Wednesday, May 16, 2018 4:00 PM  
**To:** polgarmester <polgarmester@balatonmariafurdo.hu>  
**Subject:** Balatonmáriafürdő Rákóczi u.felújítás.

Balatonmáriafürdő Önkormányzat

Galács György Polgármester

Tisztelt Polgármester Úr!

Néhány dologra szeretném felhívni a figyelmét!

1./Tudomásom szerint a tárgyi létesítményre nem rendelkezik jogerős építési engedéllyel.Ennek ellenére olyan munkálatokat végeztet aminek sorsát nagyban befolyásolja az a tény,hogy a Rákóczi utcára a beadott tervek alapján lesz-e építési engedély.A csapadécsatorna(amit egyáltalán semmi sem indokolta az átépíteni hatalmas összegért) az út tartozéka,azzal együtt kell megépíteni a költségek csökkentése érdekében.

2./Az előző észrevételemhez is kapcsolódik a következő.Jelenleg folyik a KRESZ átdolgozása és a kerékpárosok, valamint a járművek viszonyát konkrétan fogja érinteni.

Eddig is észrevételeztem,hogy a tervezett 4,5 m-es forgalmi sávban lehetetlen levezetni az egyirányú forgalmat kétirányú kerékpáros forgalom mellett,mert a KRESZ előírja,hogy a kerékpárosok mellett megfelelő oldaltávolságot (beszámítva a kormány félrehúzását,esetleg az elesést) kell betartani,és 4,5 m-ben a nyári hónapokban erre nincs lehetőség.

A KRESZ-ben a következő változás lesz.Kerékpáros mellett járművel úgy lehet elhaladni,hogy legalább 1,5 m védőtávolságot be kell tartani.Ebből az következik,hogy max. motorkerékpár esetén is szűken lehet betartani a tervezett előírást.

Nyár folyamán nagyon sokszor,amikor mindkét irányból százasaival folyamatosan érkeznek a kerékpárosok,gépjárművel egyáltalán nem lehet majd közlekedni a szabályok betartásával.

Az Önkormányzat nem hozhatja a közlekedés résztvevőit balesetveszélyes helyzetbe törvénytellenes betarthatatlan forgalomtechnikával.

Ha az építési hatóság nem szerez tudomást a tervezett változásról az engedélyezés során,viszont a forgalombahelyezés idejére már igen,akkor már csak az új előírásnak megfelelően engedélyezheti a forgalombahelyezést. Az viszont azt eredményezi,hogy mindent vissza kell bontani.Nem véletlenül ágálok az utca közepére tervezett kandeláber és fasor ellen. Arról nem is beszélve,hogy ez az értelmetlen elképzelés minimum duplájára emelné a beruházás költségeit.

Természetesen,mivel felhívtam a figyelmét a változásokra,már nem mondhatja azt,hogy nem tudott róla...

Balatonkeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal	
Érkezett: 2018 MÁJ 18.	
Szám: 11/108 - 24/2018.	Ügyintéző: J. J.
Rögzítő:	
Melléklet:	

3./Látom próbaként be akarja vezetni az utca egyirányúsítását. Ennek is vannak szabályai,ahogy látom Önt ez nem érdekli,vagy nem tudja.

A 20/1984 es kormányrendelet 5§ foglalkozik ezzel.

Röviden....A forgalmi rend megváltoztatását az erre utaló jelzésekkel legalább 3 hónappal előbb,azt fenntartva jelezni kell jól láthatóan az érintett szakaszon.Ha ezt a nyárra tervezi,elég nehéz lesz betartani,mert augusztus végére lehet élesbe csinálni.

Kérem,fogja magát vissza az értelmetlen,pazarlásokkal járó munkákkal,mert nem a saját,hanem az adófizetők pénzével sáfárkodik. Lehetőleg ne folytasson olyan munkákat,amire még nincs engedélye,vagy jogszabály ellenes..

2018.05.17. Tisztelettel: Magyar Károly Balatonmárfürdő,Rákóczi.u.29.

## Balatonmárfürdő Önkormányzata

Balatonkeresztúri Községi Önkormányzat Hivatal	
Címzett:	2018.06.11.
Szám:	11/108-26/2018.
Beszám:	Ugyintéző:
	G. Gy.

**Feladó:** Mestyán Valéria <fojegyzo@balatonkeresztur.hu>  
**Küldve:** csütörtök 2018. június 7 8:07  
**Címzett:** Magyar Károly  
**Másolatot kap:** Galacz György; info@ladonyikft.hu; Takácsné Szován Fanni; Településüzemeltetés  
**Tárgy:** RE: Balatonmárfürdő Rákóczi u.forgalmi rend változás.  
**Melléletek:** F-1-1 Rákóczi-forgtech (A4x180).pdf; F-1-2 Rákóczi-forgtech-csomópont részlet (A4).pdf

Tisztelt Magyar Károly!

A település forgalmi rendjét a helyi útkezelő saját hatáskörben alakíthatja ki. A forgalmi rend átalakítása nem engedélyköteles, így jogerős hatósági engedélyhez nem kötött. A végleges kialakításra pedig építési engedély rendelkezésre áll, ugyan nem jogerős egyetlen lakossági fellebbezés miatt. Jelenlegi ideiglenes forgalmi rend bevezetésére a jogerős építési engedély alapján elkészült csapadékvíz elvezetés felújítása után kialakult helyzet miatt került sor.

A tapasztalatok alapján a forgalmi rend kialakításának finomítása, javítása folyamatban van, melynek célja a gyalogosok közlekedési felületének biztosítása, észlelhetőségének, felismerésének javítása és a parkolási rend egyértelmű azonosíthatósága.

A csapadék építésre jogerős engedély volt, van.

A csapadékvíz rendszer állapota felújítás nélkül is szükséges és indokolt volt a csapadékos terv (és az építési engedély) alapján. Emiatt nem felesleges pénzkidobás. Az épített környezet nem örök, karbantartani, felújítani és fejleszteni szükséges.

A KRESZ tervezett jogszabálya még nem élő jogszabály. Annak figyelembevétele nem lehetséges. A benyújtás időpontjában érvényes jogszabályok és műszaki előírások figyelembevétele szükséges. Az építési engedélyt kiadták, vagyis jogszabályi és műszaki előírásoknak megfelelt. Nem jogerős magánszemély fellebbezése miatt - a jövő majd mérlegeli ennek jogi vagy műszaki megalapozottságát.

A 20/1984 kor. rendelet szerint:

5. § (1)23 <[http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy\\_doc.cgi?docid=98400020.KMB#lby22id3c9a](http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=98400020.KMB#lby22id3c9a)>

(2) A forgalomszabályozás változtatása esetén gondoskodni kell arról, hogy mindig csak a hatályos forgalmi rendnek megfelelő közúti jelzések legyenek láthatók.

(3)24 <[http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy\\_doc.cgi?docid=98400020.KMB#lby23id3c9a](http://net.jogtar.hu/jr/gen/hjegy_doc.cgi?docid=98400020.KMB#lby23id3c9a)> A forgalmi rend megváltoztatását az erre utaló jelzésekkel az FMSZ 29.5. és 36.17. pontjában meghatározottak szerint legalább 3 hónapig jelezni kell.

Mellékelem a forgalomtechnikai tervet.

Mestyán Valéria c.főjegyző

-----Original Message-----

From: Magyar Károly [mailto:karoly5425@freemail.hu]

Sent: Thursday, May 24, 2018 11:39 AM

To: Mestyán Valéria

Subject: Balatonmárfürdő Rákóczi u.forgalmi rend változás.

Mestyán Valéria címzetes főjegyző

Tisztelt Főjegyző Nő!

Nem azért írok,hogy maceráljam,vagy munkát adjak Önnek.Ön is teszi a dolgát és én is ezt csinálom.

A Rákóczi utcában-annak ellenére,hogy legalább száz oldalon keresztül jeleztem már Önök felé is,nem lehet egyirányúsítani az utca forgalmát,mert nincs meg a 20/1984.sz.korm.r.-ben foglaltak feltételei,sem a műszaki előírásoknak nem felel meg,és súlyosan sérti a Ptk.2013 évi V.törvény és a 2013 évi CLXXIV törvényben a számomra,számunkra biztosított ingatlan használhatósági szomszédjogot,a telkekre történő be és kiállítás csak a KRESZ többszöri megsértésével lehetséges,rendkívüli baleset veszélyes helyzetben.Erre nincs joga az Önkormányzatnak,hogy ezt megtegye.Ha megteszi,akkor vállalnia kell a következményeket.

Annak ellenére megtették az egyirányúsítást,hogy jeleztem az előző levelemben,hogy milyen változásokra kerül sor a kerékpárosokat illetően a KRESZ-ben,és a forgalomtechnikai változásokat,hogy lehet végrehajtani,bevezetni

Tudja mi lesz itt a nyáron?Mindenki úgy fog közlekedni mint idáig,mert ezt változásokat nem lehet betartani.A gyalogosok az utca közepén fognak közlekedni, meg össze-vissza,mert nem hiszem,hogy az út szélén a zuzalékos területen fognak járni.Csak most nem lesz elsőbbségük,mivel már nem lakó pihenő övezet.Az autók meg ott fognak megállni,ahol tudnak, mindkét oldalt.A kerékpárosok meg mennek össze vissza mint idáig.Nem hiszem,hogy a felfestett csíkok és jelek ebben korlátozni fogják őket.

A fagyis előtt meg nem lehet majd egyáltalán közlekedni,mivel az utcát csak arra lehet majd elhagyni.Gratulálok,sok sikert a várható káoszhoz.

Csak azt nem értem,hogy a település első embere nem képes tudomásul venni,hogy már 8 éve téves úton jár ezzel az agyrémes elképzelésével és csak nyomatja bele a közpénzt.

Nem a beruházás ellen vagyok,mert az utcát tényleg fel kell újítani,de nem így és nem ennyiért.

Tudomásom szerint az utca átépítéséhez nem rendelkeznek érvényes építési engedéllyel.

Az utcában olyan forgalomtechnikai változásokat alkalmaztak,ami érinti az egész település közlekedését ezért engedélyköteles.

Az a kérdésem milyen forgalomtechnikai terv és engedély alapján került sor a változásokra?

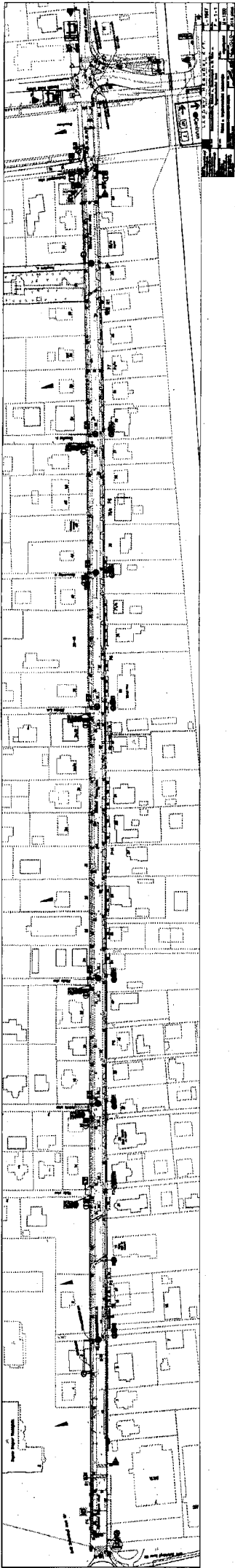
Ha van ilyen szíveskedjen megküldeni annak egy példányát.Következő lépésemet annak függvényében fogom megtenni.

Csak jelzem a forgalomtechnika olyan elemeket tartalmaz,amely a KRESZ és a 20/1984.r. előírásaival ellentétes.Ezért a forgalomban résztvevőket balesetveszélyes helyzetbe sodorja,ezért a felelősség Önöket terheli.A hibákat,most nem kívánom részletezni.

Az is elfogadhatatlan,hogy az Önkormányzat olyan diszkriminatív megoldásokat alkalmazott ami a Polgármester holdudvarába tartozó érdekelték számára pozitív lehetőséget biztosít a KRESZ megsértésével.Magyarra fordítva,az utcában vannak fontos emberek és nem fontos emberek.

Meg merem kockáztatni,hogy ez már a hatalommal való visszaélésre utaló jelek.

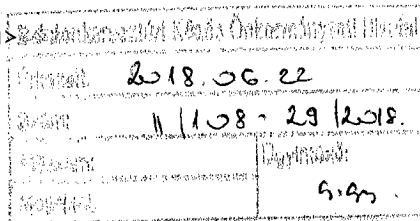
2018.05.24. Tisztelettel várom a válaszát. Magyar Károly Balatonmárfafürdő





## Balatonmáriafürdő Önkormányzata

Feladó: Magyar Károly <karoly5425@freemail.hu>  
Küldve: csütörtök 2018. június 21 15:35  
Címzett: polgarmester  
Tárgy: Balatonmáriafürdő, Rákóczi u.



Tisztelt Polgármester Úr!

2018.május 16-án és május 29-én írtam önnek levelet, amikre nem kaptam választ.

Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy nem költői kérdést tettem fel.....

Én sem szeretek levelezgetni, de sajnos Ön miatt nincs más megoldás.

Még egy megjegyzés. Készültem az üdülöhelyi fórumra, ami június utolsó hétvégéjén szokott lenni. Sajnálattal tapasztaltam, hogy a megszokottól eltérően két héttel korábban tartotta meg. Ahogy látom ez bejött önnek 2 héttel korábban és jó messze a központtól.... Értem a logikáját, mert ahhoz elég jól ismerem Önt. Jó messze, két héttel korábban, ilyenkor még nem tartózkodnak itt a nyaralótulajdonosok, így kevesen jönnek el, nem kell bajlódni a problémájukkal. Persze attól is tart, elmondom a fórumon, hogy mi vár a Balaton és a Rákóczi utca környékiekre és joggal, de előbb-utóbb meg fogják tudni, de még mindig el lehet kerülni a katasztrófát.

Tudom nem hallgat rám, nem is érdekli amit írok, de el fog jönni az az idő amikor majd bánja, hogy nem figyelt rám.

Nem ragozom tovább, mert semmi értelme borsót hányni a falra.....

Az sem véletlen, hogy egyszer sem kaptam Máriainfőt....

2018.06.21. Tisztelettel: Magyar Károly.

# **ELŐTERJESZTÉS**



## **BALATONMÁRIAFÜRDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2018. SZEPTEMBER 11-EI NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

### **TÁRGY:**

**BALATONMÁRIAFÜRDŐ KÖZSÉG  
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK MÓDOSÍTÁSA 14. SZ. MÓDOSÍTÁSA  
A BALATONMÁRIAFÜRDŐ RÁKÓCZI UTCA  
KÖZÚTRA VONATKOZÓAN**

**ELŐADÓ:  
GALÁCZ GYÖRGY  
POLGÁRMESTER**



## ELŐTERJESZTÉS

Készült a Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
2018. szeptember 11-én tartandó ülésére.

**Tárgy:** Balatonmárfürdő település településrendezési eszközeinek 14. sz. módosítása a Balatonmárfürdő, Rákóczi utca között ingatlanra vonatkozóan.

### Tisztelt Képviselő-testület!

A Balatonmárfürdő, Rákóczi utca felújításának, átépítésének építési engedélyezésének eljárása során a II. fokú hatóság megállapította, hogy az útépitési tervdokumentáció néhány helyen nincs összhangban Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének a többször módosított 5/2012.(III.21.) sz. rendeletével elfogadott Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzatával. Így például a kerékpárút nyomvonalának áthelyezése a Rákóczi utcára, valamint a Csatornapart utcai vasúti átjáró melletti terület véderdő besorolásának módosítása.

Mindezek alapján az Állami Főépítész javaslata szerint az érintett területet kiemelt fejlesztési övezetté kell minősíteni. Ehhez a Szabályozási Terv módosítása szükséges.

Ennek megfelelően megkerestük az ARKER Kft-t, hogy a módosítási munkákra nyújtsanak be ajánlatot. Az ajánlat megérkezett (bruttó 495.300 Ft) és az előterjesztés mellékletét képezi.

Fentiek alapján kérem a T. Képviselő-testületet, hogy az határozat-tervezet alapján hozza meg döntését a partnerségi egyeztetés szabályáról, az eseti partnerek kijelöléséről, a településrendezési tartalmi követelményekről, a településfejlesztési koncepció változatlanul hagyásáról, illetve az ARKER Kft ajánlatának elfogadása ügyében.

### ...../2018.(IX.11) sz. határozat:

- 1./ **Balatonmárfürdő Község Képviselő-testülete a NIF Zrt. megbízásából, a FÖMTERV Zrt - Unitef Zrt. - Via Futura Kft. – TURA-Terv Kft. Konzorcium által tervezett Balatoni bringakör kerékpáros útvonal fejlesztés Balatonmárfürdő közlekedési területeit érintő szakasza közül a Rákóczi Ferenc utcának, Szív utca és Ady Endre utca közötti közlekedési területét, valamint a Rákóczi Ferenc utca, a 733 hrsz-ú lakóút, a vasútterület és az övcsatorna által határolt telektömböt kiemelt fejlesztési területté jelöli ki.**
- 2./ Balatonmárfürdő közigazgatási területét érintő Balatoni bringakör kerékpáros útvonal fejlesztés megvalósíthatósága érdekében **Balatonmárfürdő Község Képviselő-testülete úgy dönt, hogy településrendezési eszközeit módosítja és a Balaton utcára jelölt kerékpárút nyomvonalát a szabályozási terven áthelyezi a Rákóczi Ferenc utca, Templom utca - Viola utca közötti szakaszára, valamint a szükséges helyeken módosítja a közlekedési területek szabályozási nyomvonalát.**
- 3./ E határozat 2. pont szerinti módosítás Balatonmárfürdő Község hatályos településfejlesztési koncepciójának fejlesztési elképzeléseivel nem ellentétes, így az eljárás során **Balatonmárfürdő Község Képviselő-testülete Településfejlesztési Koncepcióját változatlan tartalommal hatályban tartja.**

- 4./ Balatonmárfürdő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete e határozat 2. pont szerinti településrendezési eszközök módosítását az OTÉK 2012. augusztus 6-án hatályos településrendezési tartalmi követelményeinek és jelmagyarázatának megfelelően készítteti el.
- 5./ Balatonmárfürdő Község Képviselő-testülete az eljárásban eseti partnernek határozza meg az elsőfokú építésügyi hatóságot, valamint érintettség esetén a módosítással (kisajátítással, telekalakítással) érintett ingatlanok tulajdonosait.
- 6./ Balatonmárfürdő Község Képviselő-testülete e határozat 2. pont szerinti településrendezési eszközök módosítását tárgyalásos eljárás keretében folytatja le, mely során a partnerségi egyeztetést annak szabályairól szóló 4/2017. (III.14.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint lefolytatja és lezárja.
- 7./ Balatonmárfürdő Község Képviselő-testülete e határozat 2. pont szerinti településrendezési eszközeinek 14. számú módosításához szükséges dokumentációk elkészítésére szerződést köt az Arker Stúdió Kft-vel mint tervezővel, a tervezési ajánlatuk alapján. A szerződés megkötésével megbízza Galács György polgármestert.

Határidő: szerződéskötésre 15 nap

Felelős: Galács György polgármester

Balatonmárfürdő, 2018. szeptember 5.

Galács György  
polgármester

## Tervezési Ajánlat

**Jsz: 50-2047/2018**

**Balatonmárfürdő településrendezési eszközeinek 14. számú módosítása  
a Balatoni bringakör kerékpáros útvonal fejlesztésre  
vonatkozóan**

1. Ajánlatkérő: Balatonmárfürdő Község Önkormányzata  
8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchényi Imre tér 9.  
Képviselője: Galács György polgármester
2. Ajánlattevő: Arker Stúdió Építészeti és Kereskedelmi Kft.  
7400 Kaposvár, Dózsa György utca 21. Tel/fax: 82/321-134,  
Email: [arkerstudio@arker.hu](mailto:arkerstudio@arker.hu) Web oldal: [www.arker.hu](http://www.arker.hu)  
Képviselője: Lőrinczné Balogh Krisztina okleveles építészmérnök, vezető tervező

3. A tervezési munka tartalma és tervezési díja:

Balatonmárfürdő településrendezési eszközeinek 14. számú módosítása az alábbiak szerint:

- 3.1. Balatonmárfürdő, Balaton utcára jelölt kerékpárút áthelyezése a szabályozási terven a Rákóczi Ferenc utcára a Templom utca és a Viola utca közti szakaszon, valamint a szükséges helyeken a Rákóczi utca szabályozási szélességének módosítása.

Településtervezési munkarész:

Nettó díj: 240.000,- Ft

Közlekedési alátámasztó munkarész:

Nettó díj: 150.000,- Ft

**Tervezési díj mindösszesen:**

**390.000,- Ft+27%áfa = 495.300,-Ft**

A fenti árak az alábbi szolgáltatásokat tartalmazzák:

- Településszerkezeti terv módosítása
- Helyi építési szabályrendelet módosítása az érintett övezetekre vonatkozóan
- Belterület szabályozási terv módosítása
- Vizsgálatok elkészítése a Balaton-törvény kiemelt térségi övezeteire vonatkozóan
- Az államigazgatási egyeztetések lefolytatása:
  - o A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 42.§.(1) bekezdés szerinti partnerségi véleményezési anyag elkészítése
  - o A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 42.§.(2) bekezdés szerinti végső szakmai véleményezési anyag elkészítése
- Végleges dokumentáció elkészítése:
  - o 4 pld. papír alapú terv a módosításról, mely nem tartalmazza az egységes szerkezetbe foglalt terveket<sup>1</sup>
  - o 5 pld. pdf. CD adathordozón, mely tartalmazza az egységes szerkezetbe foglalt terveket is.

4. Az ajánlatkérő adatszolgáltatási kötelezettsége:

- Önkormányzat képviselő-testületének határozata a tervezett módosítás támogatásáról

<sup>1</sup> Külön díj ellenében nyomtatjuk

- Partnerségi egyeztetés szabályainak elfogadása rendelettel (közzététel biztosítása)
- Eseti partnerek meghatározása (elfogadása határozattal)
- Hatályos településrendezési eszközök biztosítása
- Kerékpárút műszaki leírásának, engedélyezési terveinek biztosítása
- Hirdetmény készítése és közzététele a rendezési terv módosítás megindításáról
- Tervezési program és egyeztetések biztosítása
- Lakossági fórum megtartása (társadalmi bevonás)
- Tulajdoni lap és térképmásolat biztosítása a módosítással érintett ingatlanokról
- Véleményezési anyagok postázása (kapcsolattartás az államigazgatási szervekkel).
- Önkormányzat képviselő-testületének határozata az államigazgatási szervek véleményének elfogadásáról és az egyeztetés lezárásáról. (végső szakmai véleményezés előtt)

#### 5. Az ajánlati árat és határidőt befolyásoló tényezők:

Amennyiben a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37.§. szerinti előzetes tájékoztatási szakasz során az illetékes államigazgatási szerv

- a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szükségesnek tartja<sup>2</sup>, vagy
- egyéb jogszabályra hivatkozva szakági tervező bevonását igénylő (tájrendezés, közmű vagy örökségvédelmi) munkarész elkészítéséhez köti véleményét,

azok

- az eljárás idejének kitolódása miatt a határidő tekintetében,
  - a szakági munkarészek elkészítése miatt a vállalási ár tekintetében<sup>3</sup>
- a szerződés módosítását szükségessé teszik.

#### 6. Határidő:

**Szállítandó tervdokumentáció:**

**Határidők a szerződéskötéstől számított:**

6.1. 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42.§. (1) bek. szerinti partnerségi véleményezési anyag:

A szerződéskötéstől és az adatok átadásától számított 10. hét

6.2. 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 42.§. (2) bek. szerinti végső szakmai véleményezési anyag:

A szerződéskötéstől és az adatok átadásától számított 13. hét

6.3. Településrendezési eszközök módosítása véglegesített anyagának megküldése jóváhagyásra:

Állami Főépítész záró szakmai vélemény kézhezvételétől számított 3. hét

**Hatálybalépés tervezett időpontja: a testületi jóváhagyást követő nap.**

#### 7. Tervezői felelősségbiztosítás, jogosultság:

A vállalkozó kijelenti, hogy rendelkezik a tárgyi tervezési feladat elvégzéséhez szükséges tervezői jogosultsággal, valamint tervezői felelősségbiztosítással melyet a GENERALI-PROVIDENCIA Rt. biztosítónál kötött a 55730580048000 kötvényszámon.

#### 8. Pénzügyi teljesítés:

50% azaz 195.000,- Ft + Áfa tervezési díjat az 6.1. teljesítését követően,

50% azaz 195.000,- Ft + Áfa tervezési díjat az 6.2. teljesítését követően,

számláz a vállalkozó, melyet a megrendelő átutalással egyenlít ki, 15 napos fizetési határidővel.

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 36.§. szerinti tervezési pontokhoz amennyiben az államigazgatási eljárás során az egyeztetésből adódóan egyéb vizsgálati anyagot és/vagy alátámasztó munkarészeket is szükséges készíteni, úgy a felek külön szerződés szerint rendelkeznek.

Megrendelő tudomásul veszi, hogy a tervező a szerződésben felsorolt tervezési feladatokat az egyeztetési anyagban a vonatkozó előírások és megrendelői igények alapján dokumentálja, de az államigazgatási és egyéb egyeztetések elutasítása esetén a terv jóváhagyásáért nem vállal felelősséget. Ebben az esetben is a tervezőt megilleti a vállalkozási díj.

<sup>2</sup> a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet alapján a környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges, kivéve ha a 2/2005. Kormányrendelet alapján az államigazgatási szerv ettől nem tekint el.

<sup>3</sup> kivéve amennyiben beruházó rendelkezésre bocsátja

#### 9. Kötbér

A vállalkozó vállalja, hogy a saját hibájából történt késedelmes tervszállítás esetén a megrendelő a vállalási díjból **10.000,- Ft.** (azaz tízezer forint) naptári naponkénti késedelmi kötbér felszámolására jogosult, melynek mértéke maximum a vállalási díj 25%-ig terjedhet. A kötbér a benyújtott tervezési díjszámlából kerül levonásra.

#### 10. Nyilatkozatok

A vállalkozó kijelenti, hogy cégének köztartozása (társadalombiztosítási járulék és adótartozása) nincs, ellene nincs folyamatban felszámolás, illetve csődeljárás. Cégünk szerepel a NAV köztartozásmentes adózók adatbázisában: [http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru\\_lekerdezések](http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezések)

#### 11. Referencia

Referencia listát az 1. melléklet tartalmazza

#### 12. Érvényesség

A tervezési ajánlatunk határidő és ár vonatkozásában 2018. október 31.-ig megkötött szerződés esetén érvényes.

Kaposvár, 2018. szeptember 5.



*L. Balogh Krisztina*

**Lőrinczné Balogh Krisztina**  
Okl. építészmérnök, vezető tervező

TT 14-0007

## REFERNCIA LISTA

A cégünk 1992.-ben alakult, s az elmúlt évek alatt több mint 1800 megbízást kapott, melyek között voltak településrendezési tervek, műemlék épületek felmérése és tervezése, épület felújítások, átalakítások, bővítések illetve új üdülő-, lakó- és középületek tervezése, és belsőépítészeti tervezés. Megbízóink magán személyek, cégek és önkormányzatok egyaránt.

### TELEPÜLÉSRENDEZÉSI TERVEK – a teljesség igénye nélkül:

Kötcsé ÁRT (1994-1997)  
 Fonyód ÁRT (1996.)  
 Balatonszárszó ÁRT (1996.)  
 Szántód ÁRT (1997.-)  
 Magyaratád, Település Rendezési terve (1998-2005.)  
 Teleki község településrendezési terve (2003-2004)  
 Kötcsé község településrendezési terve (2003-2004)  
 Újvárfalva község településrendezési terve (2003-2004)  
 Gyékényes község településrendezési terve (2003-2004)  
 Som község településrendezési terve (2003-2004)  
 Nagyberény településrendezési terve (2003-2004)  
 Balatonszárszó község településrendezési terve (2002-2003)  
 Fonyód város településrendezési terve (2002-2003)  
 Somogyfajsz település szabályozási terve (2003-2004)  
 Mesztegnyő település szabályozási terve (2003-2004)  
 Kísszekely település szabályozási terve (2005-2006)  
 Majosháza településrendezési terve (2006-2008)  
 Kaposvár MJ Város Településrendezési tervének Örökségvédelmi hatástanulmányai és építészeti értékvizsgálata  
 Nagyberény településrendezési tervének módosítása (2008)  
 Mesztegnyő településrendezési tervének módosítása (2008)  
 Fonyód Város településrendezési tervének módosítása (2009-2010.)  
 Balatonkeresztúr településrendezési tervének módosítása (2009.)  
 Csurgó Város településrendezési tervének módosítása (2009-2010.)  
 Szigliget településrendezési terve (2009-2010.)  
 Balatonmárfafürdő (2009-2010.)  
 Balatonkeresztúr településrendezési tervének módosítása a reptérre vonatkozóan (2010-2011.)  
 Somogyárd Helyi Építési Szabályrendeletének módosítása (2011.)  
 Zákányfalu településrendezési eszközeinek módosítása (2012.)  
 Szántód településrendezési eszközeinek felülvizsgálata (2011-2012.)  
 Kéthely településrendezési eszközeinek módosítása (2012.)  
 Balatonmárfafürdő településrendezési tervének módosítása (2013.)  
 Mesztegnyő településrendezési tervének módosítása (2013.)  
 Somogyárd településrendezési tervének módosítása (2014.)  
 Igal településrendezési tervének módosítása (2014.)  
 Karád településrendezési tervének módosítása (2014.)  
 Csurgó településrendezési tervének módosítása (2014.)  
 Porrog településrendezési tervének módosítása (2014.)  
 Szigliget településrendezési tervének módosítása (2014.)  
 Somogyfajsz településrendezési tervének módosítása (2015.)  
 Mezőcsokonya településrendezési tervének módosítása (2015.)  
 Balatonújlak településrendezési tervének módosítása (2015.)  
 Óbudavár településrendezési tervének felülvizsgálata (2015.)  
 Balatonkeresztúr településrendezési tervének módosítása (2016.)  
 Balatonföldvár településrendezési eszközeinek módosítása (2016.)  
 Szántód településrendezési eszközeinek módosítása (2016.)  
 Öreglak településrendezési eszközeinek módosítása (2016.)  
 Igal településrendezési eszközeinek módosítása (2016.)  
 Balatonföldvár településrendezési eszközeinek módosítása (2017.)  
 Fonyód településrendezési eszközeinek módosítása (2017.)

# **ELŐTERJESZTÉS**



**BALATONMÁRIAFÜRDŐ KÖZSÉG  
ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2018. SZEPTEMBER 11-EI NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

**TÁRGY:**

**SZOCIÁLIS CÉLÚ TŰZIFA JUTTATÁSRA VONATKOZÓ RENDELET MEGALKOTÁSA**

**ELŐADÓ:**

**GALÁCZ GYÖRGY**

**POLGÁRMESTER**

## Előterjesztés

**Készült:** Balatonmáriaifürdő Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. szeptember 11-ei nyilvános testületi ülésére.

**Tárgy:** Szociális célú tűzifa juttatásra vonatkozó rendelet megalkotása

### **Tisztelt képviselő-testület!**

A települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárláshoz kapcsolódó kiegészítő támogatására kiírt 2018. évi pályázat keretében Balatonmáriaifürdő Község Önkormányzata 110 erdei m<sup>3</sup> keménylombos fafajtára nyújtott be támogatási igényt.

A pályázat elbírálására legkésőbb szeptember 28. napjáig kerül sor.

Az előző évekhez hasonlóan az önkormányzatnak rendeletet kell alkotnia, melyben meg kell határozni a szociális rászorultság kritériumait, és a 2018. évi igénylés részletes feltételeit.

A pályázati kiírás szerint a támogatást az a települési önkormányzat igényelheti, amelyik a szociális rászorultság és a 2018. évi igénylés részletes feltételeit – legkésőbb a tüzelőanyag megvásárlását követő 10. napon hatályba lépő – rendeletben szabályozza akként, hogy

a) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló törvény szerinti aktív korúak ellátására, időskorúak járadékára, vagy – tekintet nélkül annak természetbeni vagy pénzbeli formában történő nyújtására – települési támogatásra (e támogatásban részesülők közül különösen a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viselésével kapcsolatos támogatásban részesülők) jogosult előnyt élvezzen,

b) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család élvezzen előnyt, és

c) háztartásonként legfeljebb 5 m<sup>3</sup> tűzifa vagy 10 q szén biztosítására kerüljön sor, valamint

b) vállalja, hogy a szociális célú tűzifában vagy szénben részesülőtől ellenszolgáltatást nem kér.

A mellékelt rendelet-tervezet értelmében a szociális célú tűzifa juttatásra azok a személyek lennének jogosultak, akiknek a jövedelme, illetve akiknek a családjában az egy főre számított havi jövedelem az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 325 %-át (92.625 Ft-ot), egyedülálló, 70 év feletti személy esetén pedig jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 360 %-át (102.600 Ft-ot) nem haladja meg.

A 2017. évi önkormányzati rendelethől annyiban tér el a mostani rendelet tervezet, hogy az általános jövedelemhatárt 85.500 Ft helyett 92.625 Ft-ban, az egyedülálló, 70 év feletti személyekre vonatkozó jövedelemhatárt pedig 92.625 Ft helyett 102.600 Ft-ban javasoljuk meghatározni.

A jövedelemhatárok emelését az indokolja, hogy a településen az nyugdíjak viszonylag magasak, és a bérek emelkedését is figyelembe kell venni.

További jogosultsági feltétel, hogy a kérelmező rendelkezzen fatüzelésre alkalmas berendezéssel és erről tegyen nyilatkozatot, valamint feltétel, hogy a kérelem a rendeletben megadott határidőn belül kerüljön benyújtásra.



**A határidő tekintetében kérem szíves döntésüket, de az elmúlt év tapasztalatai alapján 2018. december hónapot javasoljuk.**

A pályázati kiírásban előírtaknak eleget téve a tervezetben tételesen meg van határozva azon személyek köre, akik a kérelem elbírálása során előnyt élveznek.

A rendelet-tervezet lehetővé teszi a képviselő-testület számára, hogy kivételes méltánylást érdemlő esetben eltérjen az előírt jövedelemhatártól, amennyiben megítélése szerint a kérelmezők között van olyan rászoruló személy, akinek a jövedelme csak kevéssel haladja meg a rendelet szerinti jövedelemhatárt, vagy akinek esetében a tűzifa juttatás nélkül fennáll pl. a kihűlés vagy a fagyhalál veszélye.

A fentiek alapján javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek a rendelet-tervezet elfogadását.

### **tervezet**

#### **Balatonmárfürdő Község Önkormányzata Képviselő-testületének ...../2018. (IX. .) önkormányzati rendelete a szociális célú tűzifa juttatásáról**

Balatonmárfürdő Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdése alapján, továbbá a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 2. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a szociális célú tűzifa támogatás helyi szabályairól a következőket rendeli el:

#### **1. Általános rendelkezések**

1.§ (1) Az önkormányzat a rendelkezésére álló szociális célú tűzifa keretből egyszeri alkalommal térítésmentesen tűzifát biztosít azon szociálisan rászoruló személynek, aki Balatonmárfürdő községben bejelentett lakó- vagy tartózkodási helyén életvitelszerűen él és e rendeletben meghatározott feltételeknek megfelel.

(2) E rendelet alkalmazása során a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvényben és a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól 63/2006. (III. 26. ) Korm. rendeletben foglaltakat az e rendeletben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

#### **2. Jogosultság feltételei**

2.§ (1) Szociális célú tűzifára jogosult,

- a) akinek a családjában az egy főre számított havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 325 %-át, egyedülálló, 70 év feletti személy esetén jövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 360 %-át nem haladja meg és
- b) fatüzelésre alkalmas fűtőberendezéssel rendelkezik és erről nyilatkozik és
- c) a tűzifa támogatásra irányuló kérelmét e rendelet hatálybalépését követően, de legkésőbb **2018. december 28. napjáig benyújtja.**

(2) A 2. § (1) bekezdésében meghatározott feltételek teljesülése esetén a kérelem elbírálása során előnyt élvez:

- a) az aktív korúak ellátására,
- b) az időskorúak járadékára,
- c) a települési támogatásra (e támogatásban részesülők közül különösen a lakásfenntartási költségekhez nyújtott települési támogatásra) jogosult személy, valamint
- d) a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvényben szabályozott halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevelő család.

(3) Kivételes méltánylást érdemlő esetben a képviselő-testület a 2. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jövedelemhatárra tekintet nélkül is megállapíthat szociális célú tűzifa juttatást.

(4) Kivételes méltánylást érdemlő esetnek minősül, ha a kérelmező jövedelme, vagy családjának egy főre számított havi jövedelme legfeljebb 10 %-kal haladja meg a 2.§ (1) bekezdése szerinti jövedelemhatárt, vagy akinek esetében a tűzifa juttatás nélkül fennáll a kihűlés vagy a fagyhalál veszélye.

(5) Az azonos lakóingatlanban élő személyek közül – függetlenül az ingatlanban lévő személyek és háztartások számától – csak egy kérelmező részére állapítható meg támogatás.

3.§ Az egy személynek vagy családnak adható támogatás 1-5 m<sup>3</sup> lehet.

4.§ A jogosult részére megállapított tűzifa térítésmentes kiszállításáról az önkormányzat a Településüzemeltetési Iroda útján gondoskodik legkésőbb 2019. február 15. napjáig.

#### Záró rendelkezések

4. § (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet 2019. február 15-én hatályát veszti.

Galács György  
polgármester

Mestyán Valéria  
címzetes főjegyző

Záradék:

A rendelet kihirdetve: 2018. szeptember

Mestyán Valéria  
címzetes főjegyző

## TÁJÉKOZTATÓ AZ ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT EREDMÉNYÉRŐL

Rendelet-tervezet címe:	Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete .../2018.(.....) önkormányzati rendelete a szociális célú tűzifa juttatásról			
Rendelet-tervezet valamennyi jelentős hatása, különösen				
Társadalmi, gazdasági hatás: rászorultak tűzifa támogatásával a téli időszakra való felkészülés	Költségvetési hatás: önrész m3-enként 1000 Ft, melyet vállalt a képviselő-testület	Környezeti, egészségügyi következmények:	Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:	Egyéb hatás:
Közvetlen társadalmi hatása: rászorultak támogatása a téli fűtési időszakban	Kedvezően befolyásolja a rászorultak téli időszakban élhetését	A rászorultak egészségének, életének védelme a téli időszakban	Nincs	Nincs
A rendelet megalkotása szükséges, mert: a Belügyminiszter által kiírt pályázati feltételek alapján meg kell alkotni, és ez alapján kell dönteni, ahol az előnyt élvező csoportokat a rendelet alapján kell elsődlegesen meghatározni.				
A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények: jogosulatlan támogatás felhasználás.				
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek: rendelkezésre állnak.				
Személyi: rendelkezésre áll	Szervezeti rendelkezésre áll	Tárgyi: rendelkezésre áll	Pénzügyi: rendelkezésre áll	

# **ELŐTERJESZTÉS**



## **BALATONMÁRIAFÜRDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2018. SZEPTEMBER 11-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

**TÁRGY:  
KÖZMŰVELŐDÉSI RENDELET FELÜLVIZSGÁLATA**

**ELŐADÓ:  
Mestyán Valéria címzetes főjegyző**

Tisztelt Képviselő-testület!

**A 123/2017.(VIII.1.) számú képviselő-testületi határozattal** Balatonmárfürdő Község képviselő-testülete nyilatkozott, hogy a TOP-5.3.1-16 kódszámú, „Helyi identitás és kohézió erősítése” című felhívásra benyújtani kívánt pályázatban létrejövő konzorcium tagjaként részt kíván venni.

E pályázat megvalósítása keretében a cselekvési terv kidolgozásának időszaka következik, mely két hónapos időtartam. Ennek keretében a támogatási szerződés teljesítése érdekében felül kell vizsgálni a közművelődési tárgyú rendeleteket, ha több mint 3 éve fogadta el.

Balatonmárfürdő Önkormányzata a helyi közművelődésről szóló 2/2015. (II.19.) önkormányzati rendeletét megalkotta, melyet a **2/2016.(II.17.) önkormányzati rendelettel módosított.**

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL törvény 83/A.§.-a szerint a települési önkormányzat a közművelődési rendeletét a – Közművelődési Kerekasztallal és a települési nemzetiségi önkormányzattal való egyeztetés keretében – legalább ötévente felülvizsgálja.

A helyi rendelet módosítását jelenleg semmilyen körülmény nem indokolja, ezért annak felülvizsgálata kapcsán annak változatlan tartalommal való fenntartását javaslom.

#### **Határozati javaslat:**

Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a TOP-5.3.1-16 kódszámú, „Helyi identitás és kohézió erősítése” című felhívásra benyújtott pályázata kapcsán nyilatkozik, hogy a helyi közművelődésről szóló 2/2016.(II.17.) önkormányzati rendelettel módosított 2/2015.(II.19.) önkormányzati rendeletét nem kívánja módosítani, azt változatlan tartalommal fenntartja.

Határidő: 5 nap konzorcium értesítésére

Felelős: Galács György polgármester

Balatonmárfürdő, 2018. 09. 06.

Mestyán Valéria

címzetes főjegyző

## ÁRAJÁNLAT

---

**Tisztelt Galács György polgármester Úr!**

Telefonos beszélgetésünkre hivatkozva az alábbi ajánlatot kínálom Önöknek:

**1. Új települési weboldal elkészítése**

Ajánlat tárgya: Balatonmárfürdő település honlapjának elkészítése és elhelyezése az önkormányzat tulajdonában levő [www.balatonmariafurdo.hu](http://www.balatonmariafurdo.hu) domain címen.

Teljesítési határidő: 30 nap, mely a szerződéskötés és a jelenlegi webtárhely belépési azonosítóinak átadásától indul.

Összesen: 100.000 Ft / weboldal

**2. A létrehozott új weboldal üzemeltetése**

Ajánlat tárgya: A [www.balatonmariafurdo.hu](http://www.balatonmariafurdo.hu) oldal karbantartása, biztonsági mentése és naprakészen tartása.

Teljesítés ideje: A létrehozott oldal elfogadása és élesítése után indul

Összesen: 30.000 Ft / hó

**Jelen ajánlat a kiállítástól számított 15 napig érvényes.**

Marcali, 2018. augusztus 30.



**Buzás János**

**Mérnök Informatikus, rendszergazda**

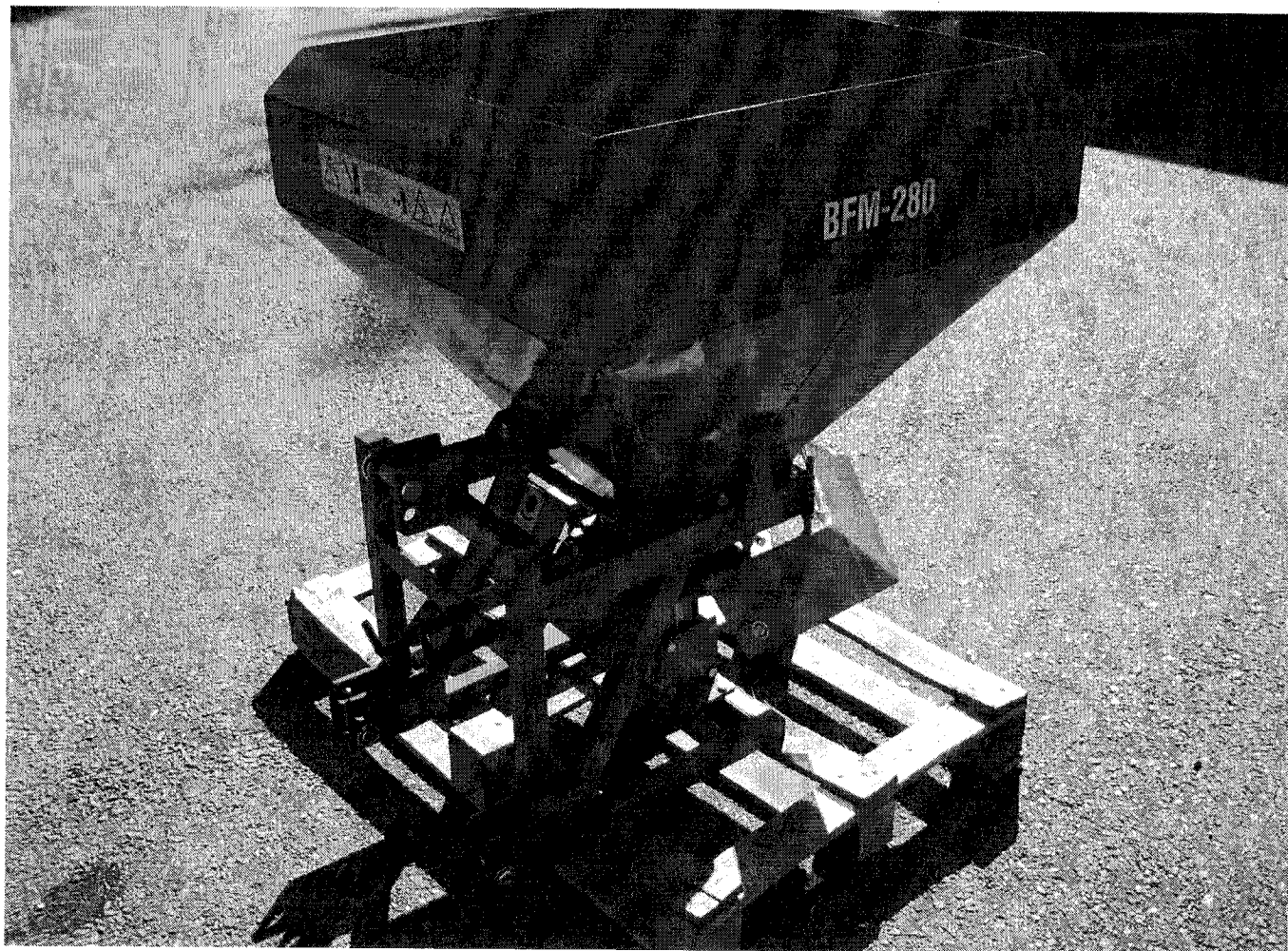
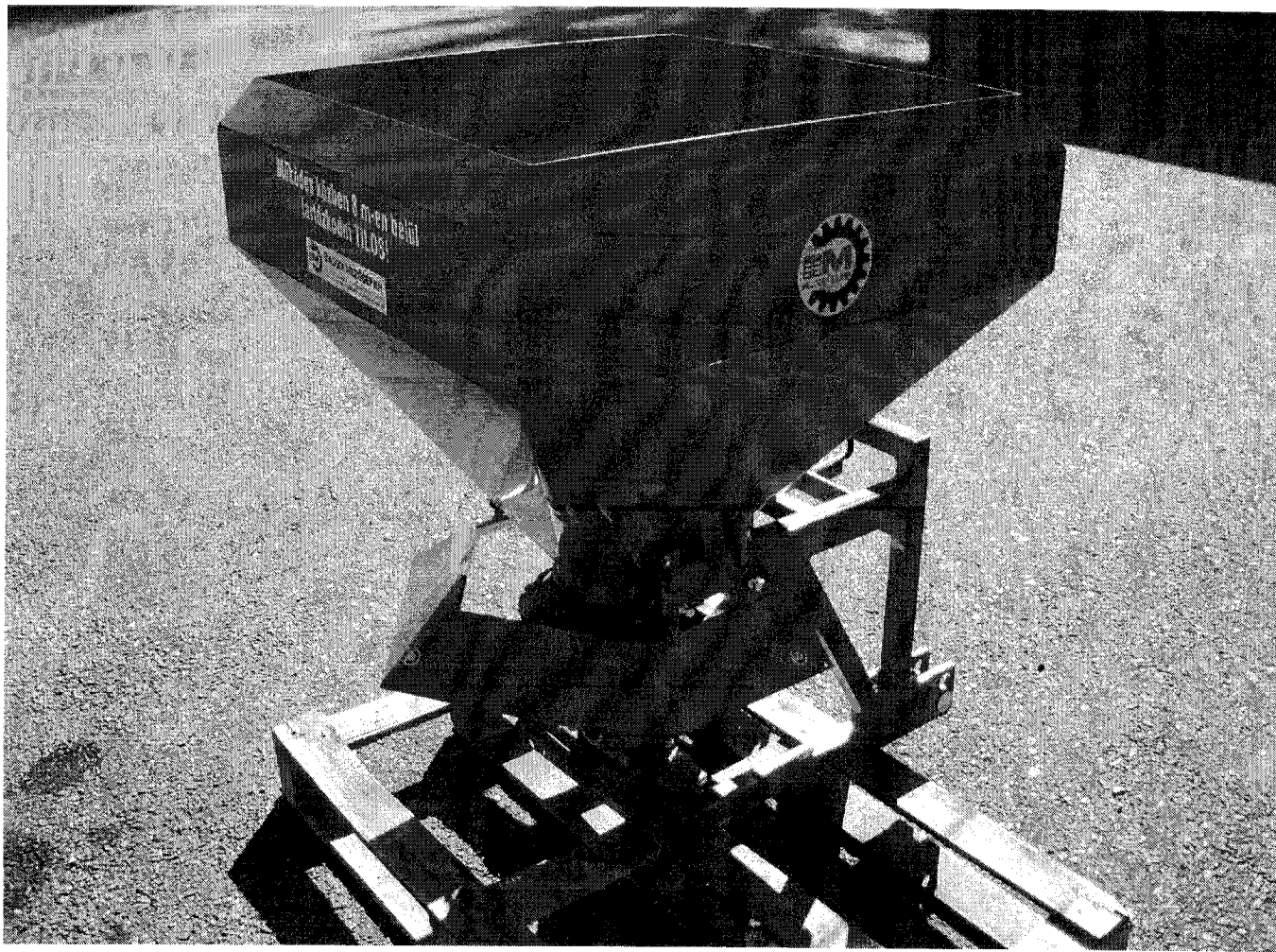
8700 Marcali, Hársfa u. 5.

**06 (30) 955-2031**

Adószám: 60541431-1-34

### 1.3. Műszaki adatok

<b>Méretei:</b>	<b>BFM-280</b>
Hosszúság:	950 mm
Szélesség:	840 mm
Magasság:	1150 mm
Önsúly:	80 kg
<b>Technológiai adatok:</b>	
Terítés sugara:	max. 5 m
Munkasebesség:	5-10 km/h
Tartály térfogata:	250 liter
Repítőtárca ford. száma:	540 ford/min





# **ELŐTERJESZTÉS**



## **BALATONMÁRIAFÜRDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2018. SZEPTEMBER 11-EI NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

### **TÁRGY:**

**MAGYAR KÁROLY BALATONMÁRIAFÜRDŐ, RÁKÓCZI U.29.  
SZ. ALATTI LAKOS MOZGÁSSÉRÜLT PARKOLÓHELY  
KIJELÖLÉSI KÉRELME**

**ELŐADÓ:  
GALÁCZ GYÖRGY  
POLGÁRMESTER**

## ELŐTERJESZTÉS

készült Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
2018. szeptember 11-én tartandó ülésére.

**Tárgy:** Magyar Károly Balatonmárfürdő, Rákóczi u.29. sz. alatti lakos mozgássérült parkolóhely kijelölési kérelme.

### **Tisztelt Képviselő-testület!**

Magyar Károly Balatonmárfürdő, Rákóczi u.29. sz. alatti lakos a Balatonmárfürdő, Rákóczi u.29. sz. 395 hrsz. alatti ingatlan előtti közterületen kialakítandó mozgássérült parkolóhely kialakítására és kizárólagos használatára vonatkozóan nyújtott be kérelmet. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a kérelmet támogassa.

Tájékoztatam a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy 50 db parkolóhelyenként 1 db mozgássérült parkolóhely kijelölését ír elő a jogszabály. A Rákóczi utca felújítása során 80 db parkolóhely alakul ki, így a tervező 2 db mozgássérült parkolóhelyet tervezett. Az egyik a Regens Wagner ingatlan előtt, a másik pedig a templom előtt. Ezzel jogszabályi kötelezettségének eleget tett, többet nem kell kijelölni.

Az önkormányzat közterület-használatról szóló rendelete sem teszi lehetővé, hogy magánszemély részére gépjármű tárolására adható legyen engedély. Ez csak vállalkozások (taxi, bérautó), illetve vendéglátó egységek előtti parkolóhely megváltások céljára adható.

Fentiek alapján javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy a kérelmező indítványát utasítsa el.

### **.....(2018.IX.11.) Kt. sz. határozat**

Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyar Károly Balatonmárfürdő, Rákóczi u.29. sz. alatti lakosnak a Balatonmárfürdő, Rákóczi u.29. sz. 395 hrsz. alatti ingatlan előtti közterületen kialakítandó mozgássérült parkolóhely kialakítására és kizárólagos használatára vonatkozóan nyújtott be kérelmet megismerte.

A Képviselő-testület a Rákóczi utca tervezett felújítása során az ügyi előírások, szabvány szerinti 2 db mozgássérült parkolóhely kialakítását megfelelőnek tartja, így a kérelmet nem támogatja.

Felkéri a Polgármestert, hogy a kérelmezőt a döntésről tájékoztassa.

Felelős: Galács György polgármester  
Határidő: tájékoztatásra 15 nap

Balatonmárfürdő, 2018. augusztus 31.

Galács György  
polgármester

# **ELŐTERJESZTÉS**



## **BALATONMÁRIAFÜRDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK**

**2018. SZEPTEMBER 11-I NYILVÁNOS ÜLÉSÉRE**

**TÁRGY:  
BALATONMÁRIAFÜRDŐ RÁKÓCZI U. ÉS CSATORNAPART U.  
IDEIGLENES KÉTIRÁNYÚ FORGALOMTECHNIKA BEVEZETÉSE**

**ELŐADÓ:  
GALÁCZ GYÖRGY  
POLGÁRMESTER**

## ELŐTERJESZTÉS

**Tárgy:** Balatonmárfürdő, Rákóczi u. és Csatornapart u. ideiglenes kétirányú forgalomtechnika bevezetése

### Tisztelt Képviselő-testület!

57/2018.(IV. 16.) számú határozatával a képviselő-testület elfogadta a Ládonyi Mérnöki Kft. által készített, Balatonmárfürdő, Rákóczi u. és Csatornapart u. forgalomtechnikai szabályozási tervet, mely alapján az útszakasz egyirányúsítása megtörtént a nyári idegenforgalmi szezon kezdetére.

Az eredeti elképzelés szerint az egyirányú forgalmat a nyári szezonban kívántuk fenntartani. Ezért javasoljuk, hogy a kétirányú forgalomtechnikai szabályozás szeptember 15. – május 31. között, az egyirányú forgalomtechnikai szabályozás június 1. – szeptember 14. közötti időszakban kerüljön bevezetésre a Ládonyi Mérnöki Kft. forgalomtechnikai tervei alapján.

A kétirányú forgalmi rendre vonatkozó terv és műszaki leírás jelen előterjesztés mellékletét képezi.

Fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a kétirányú forgalmi rendre vonatkozó tervet és a annak bevezetési időszakát elfogadni szíveskedjenek.

Galács György  
polgármester

## HATÁROZATI JAVASLAT

Balatonmárfürdő Község Önkormányzati Képviselő-testülete a „Balatonmárfürdő, Rákóczi u. és Csatornapart u. kétirányú forgalomtechnika bevezetése” tárgyú előterjesztést megtárgyalta és a tervben foglaltakat elfogadja.

Képviselő-testület a Balatonmárfürdő Rákóczi u. és Csatornapart u. forgalomtechnikai szabályozását minden év szeptember 15. – május 31. közötti időszakban kétirányú forgalmi rend szerinti alakítása mellett dönt, minden év június 1. – szeptember 14. közötti időszakban egyirányú forgalmi rend szerinti kialakítása mellett dönt, a Ládonyi Mérnöki Kft. forgalomtechnikai szabályozási tervei alapján.

A forgalomtechnikai rendek kialakításához szükséges forrást Képviselő-testület évente költségvetési rendeletében biztosítja.

Felelős: Galács György polgármester  
Határidő: értelem szerint

