



SOMOGY MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

KAPOSVÁRI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: SO-04T/UO/207-21/2019 **Tárgy:** Balatonmárfürdő, Rákóczi utca
Ügyintéző: dr. Vörösné Lukács Éva (347/4 hrsz.) út, járda, parkolók
Telefonszám: 82/527-645 építési engedélyezési eljárása

H A T Á R O Z A T

Balatonmárfürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9.), mint engedélyes/beruházó által 2019. április 4. napján kelt, a Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4 hrsz.) út, járda, parkolók építési engedélyezési eljárása tárgyában a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi és Mérésügyi Osztályához (7400 Kaposvár, Vásártéri út 2., a továbbiakban: Hatóság) 2019. április 05. napján benyújtott kérelme alapján a következő döntést hoztam:

Az Ügyfél fenti tárgyban előterjesztett építési engedély kérelmének, annak érdemi vizsgálatát követően

h e l y t a d o k,

a Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4 hrsz.) út, járda, parkolók építését

a Ládonyi Mérnöki Kft. (7632 Pécs, Kodolányi János u.17. 2/9. tervező: Ládonyi Ákos KÉ-K-02-0842, KÉ-KK-02-0842) által 2019. február hónapban L-1413 tervszámon készített "Balatonmárfürdő Rákóczi u. felújításának terve" elnevezésű terve szerint

az alábbi feltételekkel

engedélyezem:

1. Az építmény általános ismertetése, műszaki paramétereinek rövid leírása:

A Balatonmárfürdő, Rákóczi utca eleje kétirányú, kétsávos kialakítással, 6,00 m széles útpályával, az északi oldalon 2,50 m széles parkolósávval létesül. A felújítás a meglévő aszfaltburkolat részleges marásával és visszaaszfaltozással készül. A tervezett oldalesések igazodnak a meglévőkhöz, átlagosan 1,50-3,00% között váltakoznak. A szintemelt részen, illetve ahol a kétoldali kerítés között lévő

burkolatoknak jelenleg is ettől nagyobb oldalesése van, az egyes keresztmetszetekben nagyobb értékek adódnak.

A gyalogos átvezetés a meglévő burkolatra való ráépítéssel történik a meglévő burkolatok profilba marásával, a felhajtó rámpák esetében új pályaszerkezet építésével. A járda az északi oldalon teljes pályaszerkezet cserével építhető meg.

A folytatásban, az északi oldalon egy szakaszon kiemelt szegéllyel, majd süllyesztett szegéllyel elválasztott járda készül új pályaszerkezettel.

A Rákóczi utca 6. szám utáni szakaszon az utca egyirányú szabályozást kap, az útpálya szélessége 4,50 méter. A déli oldalon egy 2,0 m széles parkolósáv készül, melyet a kapubejárók, illetve kiemelt szegéllyel határolt zöldszigetek tagolnak. A kerítés előtt zöldsáv készül.

A kerékpáros közlekedés biztosítása érdekében kerékpáros nyom kerül felfestésre, ezzel a kerékpáros forgalom mindkét irányba biztosítottá válik.

2. *Az engedélyes köteles a Közúti biztonsági audit jelentésben, valamint az Igazságügyi szakértői véleményben foglaltakat figyelembe venni.*

A kivitelezést megelőzően forgalmi vizsgálatot kell végezni és annak eredményének figyelembe vételével a terveket felülvizsgálni, szükség szerint módosítani kell, kiemelt figyelemmel az ellenirányú kerékpárforgalom biztosításának lehetőségére.

3. A létesítmény építetője: Balatonmárfürdő Község Önkormányzata 8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9.

4. A létesítmény leendő kezelője: Balatonmárfürdő Község Önkormányzata 8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9.

5. **A közúti úrszelvényt, valamennyi közlekedési létesítmény esetében minimálisan biztosítani kell.**

6. **Az útosztálynak és a környezetnek megfelelő közvilágításról a forgalomba helyezés időpontjáig gondoskodni kell.**

7. A gyalogos átkelési lehetőségek kialakításával az akadálymentesítést, valamint a taktilis burkolatok beépítésével kell kivitelezni.

8. Az alábbi szakhatóságok/szakkérdést vizsgáló szervek az építési engedély kiadásához kikötések nélkül járultak hozzá:

- a) A Marcali Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 14040/1332/2019. ált.:

*„A fenti hivatkozási számon 2019. április hó 08. napon kelt, hatóságunkhoz 2019. április hó 09. napján érkezett szakhatósági megkeresésben megjelölt, Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4 hrsz.) út, járda, parkolók építése tárgyú, **építési engedélyezési eljárásához** az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. § alapján és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-ban foglaltakra figyelemmel szakhatósági hozzájárulást a mellékelt tervdokumentációban foglaltaknak megfelelően*

m e g a d o m.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

- b) A Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője I/2802-3/2019.:

„A Balatonmárfürdő Község Önkormányzata 8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9. szám alatti kérelmező, a Balatonmárfürdő 347/4 hrsz. út, járda, parkolók építési engedélyezési eljárása ügyében a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) által a szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megküldött dokumentáció alapján

szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek nincs helye.

- c) Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35200/2082-2/2019.ált.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2., a továbbiakban: Kormányhivatal) megkeresésére, Balatonmárfürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9.) részére, a tárgyi létesítmény építési engedélyéhez a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.

*A Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4 hrsz.) út, járda, parkolók építési engedélyezéséhez **kikötés nélkül hozzájárulok.***

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. Az alábbi szakhatóságok/szakkérdést vizsgáló szervek az építési engedély kiadásához az alábbi kikötésekkel járultak hozzá:

- a) A Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Marcali Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36440/486-2/2019.ált:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár Vásártéri utca 2.) megkeresése alapján Balatonmárfürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9.) kérelmére Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4. hrsz.) út, járda és parkolók építésével kapcsolatos létesítési engedély megadásához tűzvédelmi szempontból az

feltétellel járulok hozzá

1. Amennyiben a beruházás érinti az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítását is, akkor az átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- b) Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály SO-04Z/TO/1560-3/2019.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály - Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.; a továbbiakban: **Közlekedési Hatóság**) szakkérdés vizsgálat és vélemény megadása célú megkeresésére, Balatonmáriafürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmáriafürdő, Gróf Széchenyi I. tér 9.), mint **építető** részére, a tárgyi közlekedési létesítmény (a továbbiakban: tevékenység) hatósági engedélyezésre vonatkozó szakkérdésekben tett

véleményemet

az elektronikus formában benyújtott műszaki tervdokumentáció, az adatlap, a rendelkezésre álló adatok, információk alapján az alábbiak szerint adom meg.

A hatáskörömbbe tartozó szakkérdésekben a következő előírások jogérvényesítésével a tevékenység engedélyezhető.

1. A tárgyi közlekedési építmény-együttesre vonatkozóan meghatározott, a korszerűsítést közvetlenül megelőző zajterhelési értékek teljesülését az utak és a parkoló létesítésével egyidejűleg kell biztosítani.
 2. A fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének az építési napló összesítőlapján tett nyilatkozatát, az építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot - amennyiben az építési-bontási hulladékok mennyisége a külön jogszabályban foglaltak szerint, az ott meghatározott küszöbértéket eléri - be kell nyújtani a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: **Járási Hivatal**) részére a használatbavételi, üzembe helyezési hatósági engedélyezési eljárás során.
 3. Az építési-bontási hulladékoknak környezet-szennyezést, különösen talaj-szennyezést kiküszöbölő újra-használatra előkészítéséről, újra-használatáról, a szakszerű gyűjtéséről, azt követően a kezeléséről, illetve hulladékgazdálkodási létesítménybe történő elszállításáról (megfelelő nyilvántartással) folyamatosan gondoskodni kell.
 4. Az építési tevékenység végzése a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: **VMR.**) 1., 4. mellékletében meghatározott levegőminőségi (levegő-terheltségi szint) határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhat.
 5. A diffúz jellegű porkibocsátást - az időjárási körülményeket is figyelembe véve - az építési tevékenységeknél, az építési anyag szállításoknál a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni megfelelő műszaki intézkedésekkel.”
10. Az engedélyes ügyfél a kivitelezés során az alábbi közmű üzemeltetők tervegyeztetés során tett előírásait köteles betartani, különös tekintettel a közművek védelembe helyezésére, és a szakfelügyelet elrendelésére. E-közmű azonosító: 628086600

- a. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. az e-közmű rendszerben 2019. április 01. napján kelt hozzájáruló nyilatkozata és a 2019. április 01. napján kelt közműkezelői hozzájárulása,
- b. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. az e-közmű rendszerben 2019. április 01. napján kelt hozzájáruló nyilatkozata és a 2019. április 01. napján kelt egyetértési nyilatkozata,
- c. DRV Zrt. által az e-közmű rendszerben 2019.04.04. napján kiadott hozzájáruló nyilatkozata és a TcT-6566669/2018 ügyiratszámú, 2019. április 04. napon kelt közmű egyeztetési jegyzőkönyve.
- d. Magyar Telecom Nyrt. az e-közmű rendszerben 2019. március 14. napján kelt hozzájáruló nyilatkozata és a 423315-80325003/2019 ügyiratszámú, 2019. március 13. napján kiadott közműkezelői nyilatkozata.

Amennyiben a közműkezelői nyilatkozatok, jegyzőkönyvek érvényességi ideje a munkaterület átadás-átvétel időpontjában már lejárt az engedélyesnek ezeket ismételten meg kell kérnie, vagy meg kell újítania.

- 11. A közlekedési létesítmények burkolatát a forgalomba helyezéstől számított 5 éven belül csak közmű meghibásodás esetén szabad felbontani.
- 12. Az engedélyes köteles a végleges forgalomba helyezési engedély kérelem benyújtásáig a kialakult új tulajdonviszonyokat rendezni, illetve igazolni kell, hogy az illetékes földhivataloknál az új állapotnak megfelelő átvezetéseket – hiánypótlás mentesen – kezdeményezték.
- 13. Engedélyes köteles ideiglenes forgalomkorlátozási tervet készíttetni és azt az érintett közút kezelőjével jóváhagyatni, az építés ideje alatt azt alkalmazni és az ideiglenes jelzőtáblák, védőkorlátok elhelyezését, azok éjszakai megvilágítását a kivitelezővel biztosíttatni.
- 14. Ezen építési engedély az engedélyeseket idegen terület igénybevételére nem jogosítja fel. A kivitelezést megkezdeni csak az érintett terület feletti rendelkezési jog megszerzését követően lehet. Az építéssel összefüggésben támasztható polgári jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít egyéb – jogszabályban előírt – engedély megszerzésének kötelezettsége alól. Az építési engedéllyel – a bírói hatáskörbe tartozó polgárjogi vita eldöntése előtt – az engedélyes csak saját felelősségére és veszélyére élhet.
- 15. A végleges építési engedély öt évig hatályos. Nem szűnik meg az építési engedély időbeli hatálya, ha az építést a hatályossági időn belül megkezdték, és azt folyamatosan végzik.
- 16. Az építési munkákat csak az építési engedély véglegessé válása után, a jóváhagyott kiviteli tervek alapján lehet elvégezni.
- 17. A vonatkozó jogszabályokban és az utasításokban előírt kitételeket be kell tartani a kiviteli tervek készítésekor és az építmény kivitelezése során. Ezen előírások be nem tartásából eredő károkért az építtető a kivitelezővel egyetemlegesen felelősséggel tartozik.
- 18. A közúti visszatartó rendszerek alkalmazására vonatkozó ÚT 2-1.161 Közúti visszatartó rendszerek I. című Utügyi Műszaki Előírásban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani a kivitelezés során.
- 19. A kivitelezés megkezdésének időpontját Hatóságunknak be kell jelenteni és az építés befejezése után a forgalomba helyezési engedélyt 15 napon belül hatóságomtól meg

kell kérni. Ennek elmaradása, vagy hiányossága esetében hatóságunk - mint építésfelügyeleti hatóság – a jogszabályokban foglaltak szerint köteles eljárni.

20. Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, valamint tájékoztatni a feltárással jogosult intézményt (Somogy megyében a Rippl-Rónai Múzeumot, 7400 Kaposvár, Fő u. 10.), a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.
21. A szomszédos ingatlan-tulajdonosok – akinek ingatlanja, a tevékenységgel igénybevett ingatlan tervezési határok közötti területével közvetlenül határos, vagy amelynek a kapubejárója az eljárás tárgyát képező útszakaszhoz közvetlenül csatlakozik - számára hirdetményi úton közöljük a döntést.

Döntésem ellen a közlést követő naptól számított 15 napon belül lehet fellebbezést előterjeszteni. A fellebbezést indokolni kell.

A fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi és Mérésügyi Osztályán (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) – de a Somogy Megyei Kormányhivatalhoz címzetten – lehet előterjeszteni.

Gazdálkodó szervezet, valamint jogi képviselővel eljáró természetes személy a fellebbezését kizárólag elektronikus úton, a Kaposvári Járási Hivatal hivatali kapujára (hivatal rövid neve: MEFFUT, KRID azonosító:259030976) terjesztheti elő.

A fellebbezésről a Somogy Megyei Kormányhivatal dönt.

A fellebbezési eljárás díjköteles. Az első fokon eljáró közlekedési hatóság határozata ellen benyújtott fellebbezés díja 198.700.- Ft, azaz százkilencvennyolcezer-hétszáz forint (az eljárási díj 50 %-a).

Az eljárásban részt vett Hatóságok szakhatósági állásfoglalásai elleni fellebbezés szintén díjköteles, amit a fellebbezési eljárás során külön-külön kell megfizetni.

A jogorvoslati eljárás díját a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg kell az Innovációs és Technológiai Minisztérium Magyar Államkincstárnál igazoltan vezetett 10032000-00290713-38100004 számú előirányzat-felhasználási keretszámlájára befizetni.

INDOKOLÁS

Balatonmárfürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9.), mint engedélyes/beruházó által 2019. április 4. napján kelt, 2019. április 5. napján beérkezett, a Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4 hrsz.) út, járda, parkolók építési engedélyezése iránti kérelmet nyújtott be a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály Ütügyi és Mérésügyi Osztályához, amely alapján 2019. április 6. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az Ügyfél kérelme alapján az ügyben keletkezett valamennyi iratot megvizsgáltam, a vonatkozó jogszabályi előírásokat áttekintettem, és a következőket állapítottam meg:

Az Ügyfél csatolta a kérelemhez az engedélyezési terveket, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V.10.) Kormányrendelet (továbbiakban: KR) 11. § (1) bekezdésében meghatározott mellékleteket. Megállapítást nyert, hogy több kötelezően benyújtandó dokumentum is hiányzik, ezért az engedélyest hiánypótlásra szólítottuk fel, a 2019. április 09. kelt, SO-04T/UO/207-7/2019 számú végzésünkkel.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján Hatóságunk a szükséges szakhatósági hozzájárulások és szakkérdés vizsgálatra vonatkozó állásfoglalások beszerezését kezdeményezte.

Az engedélyezéshez szükséges hiánypótlások 2019. május 15. napján, az utolsó szakhatósági állásfoglalás és szakkérdés vizsgálatra vonatkozó vélemény 2019. május 14. napján érkezett be hatóságomhoz.

Az építéssel érintett ingatlan tekintetében, a benyújtott tulajdoni lapok alapján megállapítható, hogy a Balatonmárfürdő 347/4 hrsz. alatti ingatlan Balatonmárfürdő Község Önkormányzata tulajdonában vannak. A kérelmező azonos az építetővel, ezért a KR alapján helyszíni szemle tartása nem indokolt.

Megállapítottam, hogy a kérelem részét képező tervdokumentáció tervezője, Ládonyi Ákos a terv elkészítéséhez szükséges jogosultsággal rendelkezik. Kamarai száma: KÉ-K-02-0842, KÉ-KK-02-0842.

Az engedélyes az eljárási díjat 2019. április 11. napján befizette.

A szakhatóságok a következő indokolással adták hozzájáruló nyilatkozataikat:

- Marcali Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 14040/1332/2019. ált.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal a Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4 hrsz.) út, járda, parkolók építési engedélyezési eljárásában a Marcali Rendőrkapitányság - mint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szakhatóság - szakhatósági állásfoglalását kérte.

A megkeresésben megjelölt Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4 hrsz.) út, járda, parkolók építésének engedélyezése az érvényben lévő jogszabályok szerint lehetséges. A Marcali Rendőrkapitányság, mint szakhatóság a tervdokumentációt megtekintve megállapította, hogy az közlekedésbiztonsági szempontból helytálló.

A szakhatóság által alkalmazott jogszabályhelyek:

1. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény. 50. §, valamint 55. §
2. A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló módosított 382/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 18. § (3) bekezdése, 1. számú melléklete 2.3. alpontja.
3. A többször módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM együttes rendelet

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét megállapító jogszabály:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény.

A Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet

A rendőrség szervei illetékességi területének megállapításáról szóló 67/2007. (XII. 28.) IRM rendelet.”

- A Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője I/2802-3/2019.:

„A Somogy Megyei Kormányhivatal SOB/2/471-2/2019. számú végzése alapján a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztály (7400 Kaposvár, Vásártéri u. 2.) SO-04T/UO/207-4/2019. számú megkeresésében a Balatonmárfafürdő 347/4 hrsz. út, járda, parkolók építési engedélyezési eljárásában szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét. A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 25 és 26. pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján adtam ki. A tervezett út, járda, parkolók építése nem ellentétes Balatonmárfafürdő Község Önkormányzatának 5/2012. (III.21.) számú hatályos önkormányzati rendeletével. Az építés helye nem áll helyi védelem alatt, sem védett területet, természeti értéket nem érint. A tervezett létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek, a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázat 25 és 26. pontja, valamint az Ákr. 55.§-a alapján hoztam meg.

Ezen hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályi előírások betartása alól.

Az önálló fellebbezési jogot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35200/2082-2/2019.ált.:

„A Kormányhivatal tárgyi ügyben az SO-04T6UO/207-4/2019 ügyiratszámú – 2019. április 10. napján érkezett – megkeresésével az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából kereste meg.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a és az 1. számú melléklet 10. táblázat 12., 20., 21. és 22. pontja alapján az útügyi hatóság eljárásában vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés az összegyűjtött csapadékvizek első vízjogi engedéllyel rendelkező befogadóig történő ártalommentes elvezetésének vizsgálata, továbbá annak elbírálása, hogy az adott tevékenység megfelel-e a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, valamint megfelel-e a vizek lefolyására, az árvíz és jég levonulására vonatkozó követelményeknek.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött dokumentumok alapján a fent hivatkozott szakkérdés(ek) tekintetében az alábbiakat állapítottam meg.

A beruházás a felszín alatti vizek minősége védelmére és az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, nem gyakorol hatást az árvíz és a jég levonulására, továbbá keletkező csapadékvizek elvezetése biztosított.

Az Igazgatóság megállapította, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználat engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet

13. számú melléklete szerinti adatlap alapján vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható, kizáró ok nem merült fel.

A kérelem és a mellékleteként benyújtott L-1413 számú tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2), (3) és (5) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont állapítja meg.”

- Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály SO-04Z/TO/1560-3/2019.:

„A Közlekedési Hatóság a SO-04T/UO/207-5/2018. számú levelének megküldésével szakkérdés vizsgálat és kapcsolódó vélemény megadása céljából megkereste a Járási Hivatalt a tárgyi ügyben 2019. április 11. napján.

A tárgyi tevékenységre vonatkozó szakkérdés vizsgálat eljárási költsége, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 4.1. és 10. pontja értelmében 14.000. + 133.000., összesen **147.000. Ft.**

A tevékenység rövid műszaki tartalma: belterületen, a Ládonyi Mérnöki Kft. (7632 Pécs, Kodolányi J. u. 17.) generál tervező gondozásában elkészített, 2019. márciusi, L-1413 tervszámú műszaki tervdokumentáció szerinti út felújítás, személygépjármű parkoló egység építmény-együttes.

A Járási Hivatal a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KR.) 2/A. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot lefolytatta és a rendelkezésre álló, a KR. 13. számú melléklete szerinti kitöltött adatlap és a benyújtott műszaki tervdokumentáció tartalma alapján - a KR. 5. számú mellékletének figyelembevételével, elsősorban hatás-valószínűsítő (tapasztalati; összehasonlító) környezeti hatás előrejelzés módszerrel - az alábbi megállapításokat tette.

A rendelkező rész szerinti feltétel előírások betartásával:

Természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett építmény megépítésével biológiailag aktív terület-foglalás, azaz település közigazgatási terület biológiai aktivitás-érték csökkenés, különösen élőhely megszüntetés nem fog keletkezni. A tervezett építmény-együttes a természeti rendszerek működési folyamataira, a koherenciájára káros hatást feltételezhetően nem fog gyakorolni, az ökológiai, képi tájpotenciált nem fogja csökkenteni.

A tevékenység valószínűsíthető környezeti hatásai a természetes életközösségek ökológiai tűrőképességét várhatóan nem fogja meghaladni. A külön jogszabályok szerinti ökológiai határértékek, a környezeti alapállapotot is figyelembe véve, nem kerülnek meghaladásra.

A tevékenység következtében a táj befolyásoltság kimutathatóan nem fog növekedni (a tevékenység a tájra, a táji hatásterületre lényegében semleges hatású), a tájszerkezet nem fog változni.

Ennek megfelelően a tárgyi építmény megvalósításának, mint környezet-használatnak természet- és tájvédelmi szempontból nincs feltételezhető jelentős környezeti hatása.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység keretében bejelentés köteles pontforrás nem létesül - a környezeti alapállapotot is figyelembe véve, a külön jogszabályok szerinti levegőminőségi határértékeket meghaladó levegő környezeti-elem terhelés nem várható. Ezért jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett létesítéskor és a megvalósult létesítménnyel kapcsolatban jelentős mennyiségű hulladék nem fog keletkezni. Jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, a létesítés során keletkező hulladékok szabályszerű, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) alapján történő kezelése mellett.

Zajvédelmi szempontból, a környezeti alapállapotot is figyelembe véve, a külön jogszabályok szerinti zajterhelési határértékeket meghaladó környezetterhelés nem várható. Ezért jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

A Járási Hivatal megállapította azt is, hogy tevékenység a feltétel előírásokkal és betartásukkal, azok szerinti hatósági engedélyezéssel a természet- és tájvédelmi követelményeknek, a zaj és rezgés elleni védelem követelményeknek, a hulladékgazdálkodási követelményeknek, a levegőtisztaság-védelmi követelmények, előírásoknak, a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak megfelel.

A Járási Hivatal a benyújtott műszaki tervdokumentáció, a 13. sz. adatlap alapján a környezeti hatások jelentősége szempontjából megállapította, hogy a tárgy szerinti tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem áll fenn, annak várható környezeti hatásait nem ítélte meg jelentősnek, így a tevékenység nem környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles.

A földtani közeg védelme szempontjából megállapítható: földtani közeget érintő, vonatkozó határértékek feletti szennyező anyag kibocsátással nem kell számolni a tárgyi tevékenység során -, a földtani közegre káros anyagnak a földtani közegbe történő, közvetlen, közvetett bevezetésével, juttatásával a tárgy szerinti építési tevékenység (és a használat, a forgalmi üzem) várhatóan nem jár.

A Járási Hivatal felhívja a figyelmet, hogy a víz környezeti elemek tekintetében - KR. 2/A. § (1) bekezdés, a (2) bekezdés a) pont értelmében - a Közlekedési Hatóságnak kell vizsgálnia a jelentős környezeti hatások feltételezhetőségét.

A Járási Hivatal a véleménye előírásait a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés, a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet, a Htv. 4. §, 7. §, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló

45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet 10. § (1), (3) bekezdés, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §, 26. §, a VMR. alapján tette meg.

A Járási Hivatal a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. 5. pont szerinti szakkérdések vizsgálatával adta meg a véleményét.”

- Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Marcali Katasztrófavédelmi Kirendeltség 36440/486-2/2019.ált.:

„Balatonmárfürdő Község Önkormányzata ügyfél kérelmére indul Balatonmárfürdő, Rákóczi utca (347/4. hrsz.) út, járda és parkolók építésével kapcsolatos létesítési engedélyezési eljárásának ügyében a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési, Fogyasztóvédelmi és Foglalkoztatási Főosztály – Ütügyi és Mérésügyi Osztálya, mint engedélyező hatóság 2019. április 15-én megkereste a Marcali Katasztrófavédelmi Kirendeltséget (8700 Marcali, Árpád utca 10.), mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A rendelkező részben tett kikötésemet az alábbi jogszabályhely alapján tettem meg:

Ad1. Az 54/2014. (XII.5.) BM rendelettel kiadott Országos Tűzvédelmi Szabályzat (továbbiakban OTSZ) 75. § (1) és (2) bekezdése szerint vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani. Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.

A megkeresés és a benyújtott engedélyezési tervdokumentáció alapján tárgyi engedélyezéshez a fenti feltétellel hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium dr. Mosóczi László közlekedésért felelős helyettes államtitkár a KIFE/15770-1/2017-NFM iktatószámú, 2017. június 12. napján kelt állásfoglalásában Balatonmárfürdő község polgármesterének kérelmére az alábbiakat nyilatkozta a tárgyi ügyben:

„Az egyik állásfoglalást az e-UT 03.01.11 –a Közutak tervezése (KTSZ) útügyi műszaki előírás (továbbiakban ÚME) 4.7.3.4. pontjában megfogalmazott, a járda elválasztására vonatkozó részére kéri:

„A közúti közforgalom és a gyalogos- (és kerékpáros-) forgalmi létesítmények elválasztása történhet:

- zöldsávval,
- különböző típusú szegélyekkel,
- vízelvezető folyókéval, árokkal.”

A kérdés arra vonatkozott, az elválasztásra előírás-e a folytonosság vagy értelmezhető úg, hogy a pontszerűen megjelenő fák, utcabútorok megadják az elválasztást?

A közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendeletben (KRESZ) eltérő szabályozás vonatkozik az úttesten, illetve a járdán történő közlekedésre, ezért fontos, hogy az úton egyértelműen el lehessen különíteni a közúti járművek közlekedésére szolgáló úttestet a gyalogosok közlekedésére szolgáló járdától. A KRESZ éppen ezért rögzíti, hogy a járda *„az úttesttől szintkülönbséggel, kiemelt szegéllyel, vagy más látható módon elhatárolt.”*

A fentiek alapján álláspontom szerint pontszerűen megjelenő fák, utcabútorok nem alkalmasak az elválasztásra. Az aszfaltozott útpályától a járda teljes szélességében eltérő burkolatú kialakításával, és legalább süllyesztett szegélysor alkalmazásával egyértelmű jelzés adható a járda elválasztására a megvalósításra javasolt 30 km/óra sebességkorlátozással, és a keresztező utcák esetében alkalmazandó lakó-pihenő övezeti szabályozással.

Az e-ÚT 03.04.11 – „Kerékpáros forgalmi létesítmények tervezése” 7.10. ábrája tartalmazza a szükséges keresztmetszet méretét ($v \leq 30$ km/óra, tehergépkocsi-forgalom esetén, egyoldali párhuzamos parkolóállással). Az ábra egyirányú gépjárműforgalom és kétirányú kerékpáros forgalom esetére 6,75 méteres szélességet jelöl, ahol a haladósáv 4,50 m széles, míg a parkolóállás 2,25 méteres. Az e-ÚT 03.02.31 – „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” ÚME 4.2 táblázat alapján a parkolósáv szélessége ugyanakkor párhuzamos parkolóállás esetén (1,80) -2,0-2,5 méter között lehet. Az állásfoglalás másik részét az egyoldali parkolósáv szélességére vonatkozóan kéri: **milyen az a minimális érték, ami egy 20-30 km/órás forgalomcsillapított utcában még elfogadható?**

A levélben leírtak alapján a Rákóczi u. területen áthaladó szakaszára a 30 km/órás sebességszabályozás és a csatlakozó kis utcák LPÖ kijelölésének alkalmazása az elfogadható megoldás, így a kérdésben szereplő sebességkorlátozás értéke 30 km/óra. **Álláspontom szerint e sebességkorlátozás mellett – tekintettel a helyszűkére és arra, hogy várhatóan személygépkocsik veszik igénybe a parkolókat – 2,00 méter szélesség alkalmazása is megfelelő, biztonságos és elegendő megoldás.**

Az útügyi műszaki leírások többsége önkormányzati utakra nem kötelező, csak ajánlott, alkalmazásuk mégis megkönnyíti a tervezési-engedélyezés folyamatát, mert a már elfogadott és bevált műszaki megoldások terjesztését segítik elő. Lakott területen belül, az üdülő-területi jelleg, az időszakos forgalom, a beépítettség, vagy egyéb okok miatt az ÚME-k előírásai nem tarthatók be minden esetben.

Amennyiben az önkormányzat az ÚME-knak megfelelő kialakítást kíván megvalósítani, azonban a helyi adottságok, vagy egyéb okok miatt ez nem lehetséges javaslom, hogy az ÚME alóli felmentési kérelemhez hasonlóan forduljon szaktárcához, amely –alapos és megfelelő indoklás esetén – segítséget nyújt a lehető legjobb kialakítás meghatározására.”

A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium dr. Mosóczi László közlekedésért felelős helyettes államtitkár a KIFE/43864-1/2017-NFM iktatószámú, 2017. június 22. napján kelt állásfoglalásában Ládonyi Ákos tervező kérelmére az alábbiakat nyilatkozta a tárgyi ügyben:

„Az e-ÚT 03.04.11 – „Kerékpárosforgalmi létesítmények tervezése” ÚME 7.10 ábrája, 2,25 méter, az e-Út 03.02.31 – „A parkolási létesítmények geometriai tervezése” ÚME 4.2 táblázata (1,80) – 2,0 -2,5 méter széles parkolósáv szélességet ír elő. Álláspontom szerint 30 km/óra sebességkorlátozás mellett –tekintettel a helyszűkére és arra, hogy várhatóan személygépkocsik veszik igénybe a parkolókat – a 2.00 m szélesség alkalmazása is

megfelelő, biztonságos és elegendő megoldás, amelyhez **ÚME alóli felmentés nem szükséges.**

A Közutak tervezése (KTSZ) e-ÚT 03.01.11 ütügyi műszaki előírás 4.7.3.4 pontja előírja, hogy „a gyalogosokat az „a”, „b”, „c” hálózati funkciójú belterületi utakon a közúti közforgalomtól kiemelt szegéllyel vagy más módon kell elválasztani. A közúti forgalom és gyalogos- (és kerékpáros-) forgalmi létesítmények elválasztása történhet zöldsávval, különböző típusú szegélyekkel, vízelvezető folyókával, árokkal” A kérelemhez csatolt tervben az egyoldali vízelvezetés miatt az útpálya és a járda elválasztására süllyesztett szegélysor, valamint színében, anyagában és megjelenésében eltérő burkolat szerepel. Ezt az elválasztást egészíti ki az aszfaltburkolat szélében a süllyesztett szegély mellett két sor kiskockakő burkolat, mint rázófelület, az átlagosan 20 méterenként elhelyezett kandeláberek, a kapubejárókhoz igazodó kandeláberek közötti fasor, az utcabútorok (padok), valamint pollerek elhelyezése. Figyelembe véve a felmentési kérelem és az alátámasztó műszaki tervdokumentáció részletes indoklását, a kötöttségeket, **a hivatkozott előírás alóli felmentéshez hozzájárulok.**”

A kérelem mellékleteként benyújtásra került a „Közúti biztonsági audit jelentés” (Készült: 2016. október 12. Hóz Erzsébet, Mocsári Tibor), valamint „Igazságügyi szakértői vélemény” (Készült: 2018. július 12. Damásdi Miklós).

Mindent figyelembe véve az építési engedély kiadásának jogszabályi akadálya nincs, a terv – rendelkező részben tett előírásokkal, - megfelel a hatályos műszaki és ütügyi előírásoknak.

A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése alapján az ügyintézési határidő a kérelem előterjesztésétől számított 55 nap.

A fenti indokok miatt az Ügyfél kérelme tárgyában a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A közúti úrszelvényt, valamennyi közlekedési létesítmény esetében az ÚT 2-1.201:2008 Közutak tervezése című Ütügyi Műszaki Előírás 1.7.4. pontjában foglaltak alapján kell minimálisan szükséges biztosítani.

A gyalogos átkelési lehetőségek kialakításánál az akadálymentesítést, valamint a taktilis burkolatok beépítését az e-ÚT 03.05.12:2009 számú „Akadálymentes közúti létesítmények” elnevezésű Ütügyi Műszaki Előírás, a Fogyatékos Személyek Esélyegyenlőségéért Közalapítvány által 2009. évben készített „Segédlet a közszolgáltatások egyenlő esélyű hozzáféréseinek megteremtéséhez Komplex akadálymentesítés” című kiadvány előírásai figyelembevételével írtam elő.

A szomszédos ingatlan-tulajdonosok hirdetményi úton történő értesítéséről a KR 14. § (2) bekezdése alapján döntöttem.

Az ideiglenes forgalomkorlátozási terv készíttetése a közutakon végzett munkák elkorlátozási és forgalombiztonsági követelményeiről szóló 3/2001.(I.13.) KöViM rendelet munkahelyek elkorlátozására vonatkozó előírásai alapján volt szükséges.

A kivitelezés megkezdésének időpontjának bejelentését Hatóságunkhoz a KR 13. § (1) bekezdésének e) pontja mondja ki.

Az építkezés során régészeti emlék vagy lelet előkerülése esetén a teendőket a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése írja elő.

„Döntésemet a hivatkozott jogszabályi rendelkezéseken túl az ÚT 2-1.201:2004 számú Útügyi Műszaki Előírás, valamint az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet és a vonatkozó útügyi utasításrendszer alapján hoztam meg. Döntésem alakszerűségét az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapozza meg.”

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a 118. § (3) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezési eljárás díjára az útügyi hatósági eljárások díjairól szóló hatályos 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 2. §. (1) bekezdésének rendelkezése vonatkozik.

Hatóságom a rendelkező részben szereplő döntés meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében meghatározott hatásköre alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2.§ (2) és (4) bekezdéseiben megjelölt illetékességi területén járt el.

Kaposvár, 2019. május 20.

dr. Boldog-Ellenberger Szilvia
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Pentz Tibor
osztályvezető

A határozatot kapják:**Beruházó, útkezelő, tervező:**

1. Balatonmárfürdő Község Önkormányzata 8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9. (8647MARIA)
2. Ládonyi Mérnöki Kft. 7632 Pécs, Kodolányi János u. 17. 2/9. (14579835)

Szakhatóságok, szakkérdés vizsgálat:

3. Lengyeltóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 8693. Lengyeltóti Zrínyi utca 2. (SGUPM)
4. Marcali Katasztrófavédelmi Kirendeltség 8700 Marcali, Árpád u. 10. (MARCALIKVK)
5. Marcali Rendőrkapitányság Közlekedésrendészeti Osztály 8700 Marcali, Rákóczi u. 55. (ORFK)
6. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály 7602 Pécs, Pf.: 326. (DDVH)
7. Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 7623 Pécs, József A. u. 5. (BMKHPBK)
8. Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Damjanich u. 11-15. (SMKHKJHKTO)

Közműkezelők, szolgáltatók és közútkezelők:

9. E.ON Dél-Dunántúli Áramszolgáltató Zrt. 7626 Pécs, Búza tér 8/a (EONEDE)
10. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 8800 Nagykanizsa, Zrínyi u.32.(EONEKO)
11. Magyar Telekom Nyrt. 1013 Budapest, Krisztina körút 55.(10773381)
12. DRV Zrt. 8600 Siófok, Tanácsház u. 7. (DRVZRT08)

Egyéb érintettek:

13. Somogy Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 7400 Kaposvár, Somssich P. u. 7. (SMKI)
14. Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság 7623 Pécs, Köztársaság tér 7. (DDVIZIG)
15. Magyar Károly 8647 Balatonmárfürdő, Rákóczi u. 29.
16. + egyéb szomszédos ingatlan tulajdonosok hirdetményi úton

Jogerőre emelkedés után:

17. Balatonmárfürdő Község Önkormányzata 8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9. (8647MARIA)
18. Ládonyi Mérnöki Kft. 7632 Pécs, Kodolányi János u. 17. 2/9. (14579835)