



BARANYA VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Balatonmárfürdő, Parti utca
vízellátása és szennyvízelvezetése törzshálózat
bővítéssel vízjogi létesítési engedélye
VOR: AKQ620 (víz)
AHT307 (szennyvíz)
Vízikönyvi szám: S. I/489-XXXV. (víz)
S. XI/58/XLIX. (szennyvíz)
Ügyintéző: Pfeiffer Natália
Telefon: 72/896-924
e-mail: baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu

H A T Á R O Z A T

1. A Balatonmárfürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi tér 9., a továbbiakban: Engedélyes) részére az alábbi feltételek mellett

vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy a Balatonmárfürdő, Parti utcai ingatlanok vízellátásához és szennyvízelvezetéséhez kapcsolódó vizilétesítményeket Zimbru Andrea (7400 Kaposvár, Pipacs utca 33. II/8.; továbbiakban: Tervező) által 35/2022. tervszámon elkészített tervdokumentáció alapján

megépítse.

- 1.1. A létesítmények helye: Somogy vármegye,
Balatonmárfürdő 939/19, 1595/2 hrsz.-ú
ingatlanok
- 1.2. Általános adatok:
- A létesítmények célja: Balatonmárfürdő, Part utca vízellátása és
szennyvízelvezetése közüzemi
hálózatfejlesztéssel
2. A létesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők szerint építhetők meg:
- 2.1. Vízellátás:
- V-1 jelű ivóvízvezeték: 250,0 fm D110 KPE ivóvízvezeték
- 2.2. Szennyvízelvezetés:
- SZV-1 jelű szennyvízvezeték: 240,0 fm D90 KPE gravitációs
szennyvízcsatorna
3. **Szakhatóságok állásfoglalása:**
- 3.1. A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban: Örökségvédelem) SO/ETDR/2173-2/2023. iktatószámú visszautasító végzése:

„A Balatonmárfiafürdő Parti utca vízellátása és szennyvízelvezetése törzshálózat bővítéssel vízjogi létesítési engedély ügyében a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya megkeresésére indított szakhatósági vizsgálat kérelmét

visszautasítom.

Felhívom az engedélyes figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárássra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Jelen végzés csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást visszautasító végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.2. A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály) SO/NEF/0363-3/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által Balatonkeresztúr, Part u. vízellátása és szennyvízelvezetése törzshálózat bővítéssel vízjogi létesítési engedélyezése ügyében megküldött dokumentáció alapján a vízjogi létesítési engedély kiadásához az ivóvízellátás vonatkozásában

közegészségügyi szempontból hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Szakhatósági hozzájárulás csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 3.3. A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály) SO-05/NEO/0482-2/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

„A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7634 Pécs, Szentlőrinci út 4/1.) megkeresése alapján, a Balatonmárfiafürdő Parti u. szennyvízelvezetése törzshálózat bővítéssel vízjogi létesítési engedélyezési ügyében

szakhatóságként hozzájárulok.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.”

4. **Az alábbiakban felsorolt befogadói nyilatkozatokban, valamint közműkezelői nyilatkozatban foglalt előírtaakat a kivitelezés során be kell tartani:**

- 4.1. Figyelembe kell venni a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.; a továbbiakban: DRV Zrt.) 469098639. számú e-közmű nyilatkozatában, a TcT-6971435/2023. számú üzemeltetői nyilatkozatában, valamint a TcT-6961734/2023. iktatószámú közmű egyeztetési jegyzőkönyvében foglaltakat.
- 4.2. Figyelembe kell venni az E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. (7626 Pécs, Búza tér 8/a.; a továbbiakban: Áramhálózat) 469098639. számú e-közmű nyilatkozatában foglaltakat.
- 4.3. Figyelembe kell venni az E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. (8800 Nagykanizsa, Zrínyi M. utca 32.; a továbbiakban: Gázhálózat) 469098639. számú e-közmű nyilatkozatában, valamint a 2023. február 27. napján keltezett egyetértési nyilatkozatában foglaltakat.

5. **Egyéb előírások, kikötések, feltételek:**

5.1. Engedélyes köteles:

- a.) Az építés során jelen engedély előírásait betartani.
 - b.) A mindenkor hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottak biztosítani.
 - c.) A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárást 8 nappal megelőzően a Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (a továbbiakban: Igazgatóság) bejelenteni, az arról készült jegyzőkönyvet 15 napon belül megküldeni.
 - d.) Amennyiben jelen engedély alapján a tárgyi vízellátási létesítmények nem kerülnek megépítésre a vízjogi létesítési engedély hatályának lejártát követő 30 napon belül az Engedélyes erre vonatkozó nyilatkozatát megküldeni az Igazgatóságnak.
 - e.) Üzemelő hálózathoz történő csatlakozás kiépítésénél az üzemeltetői szakfelügyelet biztosításáról gondoskodni.
 - f.) A közműnyilvántartás érdekében a lefektetett hálózat betakarás előtti bemérését erre jogosulttal elvégeztetni, a műszaki átadás-átvételi eljárásan az üzemeltető részére a dokumentációt átadni.
 - g.) A kivitelezési munkák megkezdését az érintett közművek üzemeltetőinek bejelenteni és szakfelügyeletük biztosításáról gondoskodni.
 - h.) Az Igazgatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
 - a munkálatok megkezdésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett;
 - az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt valósultak meg;
 - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli, illetve az engedély módosítását megkérni;
 - a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,
 - a munkálatok befejezése esetén a vízellátási létesítmények üzemeltetőjének nevét és címét.
6. A műszaki átadás-átvételi eljárást követő 30 napon belül a vonatkozó rendeletek szerinti mellékletek csatolásával az üzemeltetőnek a vízjogi üzemeltetési engedélyt meg kell kérni.
7. A vízjogi létesítési engedélyben szereplő jogok és kötelezettségek az Engedélyes jogutódját is megilletik, illetve terhelik.
8. **Engedélyem 2025. augusztus 31. napjáig érvényes, mely időpont a megvalósulás esetén egyben a vízjogi üzemeltetési engedély megkérésének végső határideje is.**
9. Felhívom Engedélyes figyelmét arra, hogy a munkálatok csak e határozat véglegessé válása után kezdhetők meg, és a jelen engedély a vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít. Az engedélyezési tervdokumentációt jelen határozat véglegessé válását követően adom ki.
10. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti az Engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
11. Elrendelem, hogy e határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
12. Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke összesen **200 000,- Ft**, a szakhatóság igazgatási szolgáltatási díj mértéke **47 800,- Ft**, melyet az Engedélyes megfizetett. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

Ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

Aki jogszabályban, hatósági határozatban vagy közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban szereplő vízgazdálkodási előírást megszeg, a jogsértő magatartás súlyához igazodó, legfeljebb 1 000 000 forint összegű vízgazdálkodási bírságot köteles fizetni. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.

Jelen döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához, mint másodfokon eljáró országos vízügyi hatósághoz címzett, de hatóságomhoz, mint területi vízügyi hatósághoz benyújtandó írásbeli fellebbezésnek van helye.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény értelmében **elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfelek** (pl. gazdálkodó szervezet, önkormányzat, jogi képviselő, stb.) a fellebbezést **kizárólag írásbelinek minősülő elektronikus úton** (e-[VIZEK rendszeren keresztül (vizek.gov.hu)] terjeszthetik elő.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslat igazgatási szolgáltatási díja **100 000,- Ft**, melyet a Magyar Államkincstárnál vezetett **Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10024003-00283559-00000000** számú előirányzat-felhasználási keretszámlára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A jogorvoslati eljárási díj megfizetésekor kérem, hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes képviseletében eljáró Tervező 2023. április 10. napján vízügyi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet nyújtott be az Igazgatóságához, jelen határozat 2. pontjában szereplő létesítmények megvalósítására.

A hatósági eljárás során az alábbi eljárási cselekményeket tettem meg:

Az eljárás során ellenőriztem Engedélyes terület feletti rendelkezési jogát. A vízlétesítmények Balatonmáriafürdő 939/19 és az 1595/2 hrsz.-ú ingatlanokon valósulnak meg, melyek az Engedélyes kizárólagos tulajdonát képezik.

Az eljárás során 35200/1867-2/2023. ált. számon hiánypótlás elrendelése vált szükségessé, melynek teljesítésére 2023. június 5. napján került sor, a kérelem ekkor vált teljessé.

A Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság (7623 Pécs, Köztársaság tér 7.) a 00733-0002/2023. számon adta meg objektumazonosítási nyilatkozatát.

A DRV Zrt. 469098639. számú e-közmű, TcT-6971435/2023. számú üzemeltetői nyilatkozatát, valamint TcT-6961734/2023. iktatószámú közmű egyeztetési jegyzőkönyvét megadta.

Az Áramhálózat a 469098639. számon adta meg e-közmű nyilatkozatát.

A Gázhálózat a 469098639. számon e-közmű, valamint 2023. február 27. napján keltezett egyetértési nyilatkozatát megadta.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára

előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 5-17. és 25-26. pontjai a vízjogi létesítési engedélyezési eljárásokban, az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállása esetén a fővárosi és megyei kormányhivatal népegészségügyi hatáskörében eljáró járási hivatalát, a népegészségügyi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalát, a környezetvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalát, a természetvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalát, a talajvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalát, az erdészeti hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalát, a hajózási feladatkörében országos illetékességgel eljáró Budapest Főváros Kormányhivatalát, bányafelügyeleti hatáskörében eljáró Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát, a Nemzeti Földügyi Központot, valamint az örökségvédelmi hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatalát szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

Az **Örökségvédelem** SO/ETDR/2173-2/2023. iktatószámú visszautasító végzését az alábbiakkal indokolta:

„

A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya azzal kereste meg Osztályomat, hogy a Balatonmárfürdő Parti utca vízellátása és szennyvízelvezetése törzshálózat bővítéssel vízjogi létesítési engedélyezésének tárgyában szakhatósági állásfoglalásunkat közöljük.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataink szerint **sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti**, ezért, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Korm. r.) 87. § (1) bekezdése értelmében nem rendelkezem szakhatósági hatáskörrel.

A fentiek miatt az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016.évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) 17. § alapján az eljárás kérelmét visszautasítom. Az Ákr. 50. § (6) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági vizsgálat kérelmének visszautasításáról.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló az 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. táblázat 7. pontja állapítja meg.”

A **Népegészségügyi Főosztály** a SO/NEF/0363-3/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az engedély kiadásához, szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2023.04.21-én Balatonmárfürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi tér 9.) képviselőjében eljáró Zimbru Andrea (7401 Kaposvár, Pipacs utca 33. II/8.) kérelme alapján indult Balatonkeresztúr, Part u. vízellátása és szennyvízelvezetése törzshálózat bővítéssel vízjogi létesítési engedélyezése kapcsán szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Somogy Vármegyei Kormányhivatalt.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az ivóvízellátás tekintetében a szakhatósági hozzájárulás megadásának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalást az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló módosított 1991. évi XI. törvény 2. § (1) d) pontjában foglalt jogkörében, illetve az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontja alapján hozta meg a közegészségügyi hatóság.

Az önálló jogorvoslati jogot az Általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) b) pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek 7. pontja, valamint az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Kormányrendelet 3. §-a állapította meg.

Illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapította meg."

A Népegészségügyi Osztály a SO-05/NEO/0482-2/2023. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az engedély kiadásához, szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (7634 Pécs, Szentlőrinci út 4/1.) megkeresése alapján, a Balatonmáriafürdő Parti u. szennyvízelvezetése törzshálózat bővítéssel vízjogi létesítési engedélyezési ügyében, szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a népegészségügyi feladatkörében eljáró Somogy Vármegyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatalát.

A benyújtott dokumentáció alapján - annak elbírálására, hogy ivóvízkivétel, vízellátás, szennyvízelvezetés, szennyvíztisztítás vagy fürdők vízellétesítményeinek engedélyezésénél a vizek minőségét és egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők fennállnak-e - szakkérdések tekintetében a vízjogi engedélyhez, a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglaltak szerint megadtam.

Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (továbbiakban Ákr.), az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 sz. melléklet 16. pontja alapján hoztam meg.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. sz. melléklet XI.6. pontja szerinti 23.900.-Ft. igazgatási díjat a kérelmező megfizette.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 sz. melléklete, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, illetékességét 5. § és a 2. számú melléklete állapította meg.

Az önálló jogorvoslati jogot az Ákr. 112. §. alapján zártam ki."

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba.

Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatom 1. pontjában az engedélyes személyét, 1.1. pontjában a létesítmény helyét, 1.2. pontjában a létesítmény általános adatait, 2. pontjában a vízlétesítmények főbb műszaki jellemzőit foglaltam.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely vízgazdálkodási bírság kiszabását vonja maga után.

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 22. § (2), (3) bekezdése alapján rendelkeztem.

A mellékelt dokumentáció vízügyi-műszaki felülvizsgálata során megállapítást nyert, hogy a vízművek - a rendelkező részben foglaltak betartása mellett - megvalósíthatók, a vízgazdálkodás rendjébe illeszkednek.

Megállapítottam, hogy a megvalósítani kívánt létesítmények a tett kikötések és előírások betartása mellett megfelelnek a vízlétesítmények megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint R. 3. §-ában foglaltakra megadtam.

Az R. 3. § (7) bekezdése alapján a létesítési engedély – a vízgazdálkodási szempontokra figyelemmel – az abban meghatározott ideig hatályos. A hatály az engedély módosítására vonatkozó szabályok szerint, valamint a R. 3. § (7a) bekezdésben foglalt eltérések figyelembevételével meghosszabbítható.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 1. számú mellékletének 37. sorszáma alapján (ivóvízellátás, szennyvízelvezetés) összesen 200 000,- Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat az Engedélyes megfizette.

A szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet 1. sz. melléklet XI. 6. pontja alapján összesen 47 800,- Ft, amely összeg szintén megfizetésre került.

A jogorvoslathoz való jogot az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja. A határozat elleni fellebbezés előterjesztésével kapcsolatos rendelkezéseket az Ákr. 118. § (1), (2) és (3) bekezdése, valamint a R. 23/E. §. (5) bekezdése állapítja meg. A jogorvoslati eljárás díja a BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a BM rendelet 1. mellékletben meghatározott díjtétel 50%-a.

Az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

A vízgazdálkodási bírságra vonatkozó rendelkezés Vgtv. 32/A. § (1) bekezdésén, a hatóság végleges döntésének végrehajtásáról szóló hivatkozás Ákr. 132. §-án alapul.

A rendelkezésemre álló iratanyagot figyelembe véve az eljárás megindítását követően szakhatóságot kerestem meg, valamint hiánypótlásra hívtam fel az Engedélyest, ezért az Ákr. 43. § (1) bekezdésének c) pontjára hivatkozva a 2023. április 10. napján indult ügyet teljes eljárás keretében folytattam le.

Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2023. július 23. napja.

A hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

Az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A környezeti alapnyilvántartásról szóló 78/2007. (IV. 24.) Korm. rendelet alapján intézkedem a jelen határozat Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe történő rögzítéséről.

Jelen határozat véglegessé válását követően a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet 1. § (1) bekezdését követve intézkedem a hatósági határozat hatósági nyilvántartásba való bejegyzése iránt.

Vízügyi hatáskörömet a R. 1. § (1) bekezdése, vízvédelmi hatáskörömet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A §-a és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (3a) bekezdése, a vízügyi és vízvédelmi illetékességemet a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és 2. mellékletének 5. pontja állapítja meg.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Pécs, elektronikus bélyegző szerint

Mácsai Antal tű. ezredes, tűzoltósági főtanácsos igazgató nevében és megbízásából kiadmányozta:

Dr. Gyarmati Tibor
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Készült: 11 példányban hiteles elektronikus iratként (1551-11/2023., 35200/1867-9/2023. ált.)
Mell.: -
Egy példány: 4 lap / 8 oldal
Kapják:

- 1. sz. pld.: Balatonmárfürdő Község Önkormányzata – *Hivatali kapu*
- 2. sz. pld.: Zimbru Andrea – *Postaszeűsz*
7401 Kaposvár, Pipacs utca 33. II/8.
- 3. sz. pld.: E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. – *Hivatali kapu*
- 4. sz. pld.: Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. – *Hivatali kapu*
- 5. sz. pld.: SVKH Népegészségügyi Főosztály – *Hivatali kapu*
- 6. sz. pld.: SVKH Marcali Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály – *Hivatali kapu*
- 7. sz. pld.: SVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály – *Hivatali kapu*
- 8. sz. pld.: E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. – *Hivatali kapu*
- 9. sz. pld.: Dél-dunántúli Vízügyi Igazgatóság – *Hivatali kapu*
- 10. sz. pld.: HNYR – *Helyben*
- 11. sz. pl.: Vízikönyvvezető – *Helyben + e-tervdokumentáció*

Cím: 7634 Pécs, Szentlőrinci út 4/1.
Telefon: +36(72) 896-900
E-mail: baranyatvh.titkarsag@katved.gov.hu
Hivatali kapu: DDVH, KRID: 421122738