**Összefoglaló**

**NHSZ Zöldfok Zrt felperesnek 56 települési önkormányzat, mint alperes elleni peréről**

A Pécsi Ítélőtábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú, jogerős ítélete alapján 56 önkormányzatnak 406.048.837,-Ft kártérítést, valamint perköltséget és késedelmi kamatot kell fizetnie az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és kommunális Zrt. . (8600 Siófok, Bajcsy Zsilinszky Endre utca 220.) részére.

**A fizetendő összeg összesen 501.877.163,-Ft.**

Az ügy előzménye:

A Dél-Balaton és Sió-völgye nagytérség területén 2002-ben indult az ISPA/KA projekt, amelynek keretében 204 települési önkormányzat regionális integrált hulladékkezelési rendszer megvalósítását végezte el. A konzorciumi szerződés alapján az önkormányzatok kötelezettséget vállaltak a beruházás keretében megvalósult létesítmények, a beszerzett gépek, berendezések üzemeltetésére, az eszközök közszolgáltatás kereteiben történő hasznosítására.

A konzorciumi szerződés alapján az üzemeltetésre közbeszerzési eljárás került kiírásra. A nyílt közbeszerzési eljárás nyertese a Zöldfok Zrt. lett. (a Zöldfok Zrt. elnevezése 2010. január 08 . napjától AVE Zöldfok Zrt-re változott, majd 2014. augusztus 19. napjával NHSZ Zöldfok Zrt-re). A közbeszerzési eljárást követően 2007. március 08. napján a Zöldfok Zrt. mint üzemeltető és 104 önkormányzat képviseletében eljáró gesztor Siófok Város Önkormányzata között üzemeltetési szerződés jött létre. A szerződés hatálya annak aláírása napjától 2018. október 31. napjáig tartott.

Az üzemeltetési szerződés alapján a Zöldfok Zrt. köteles volt az üzemeltetési jog, mint vagyonértékű jog ellenértékét üzemeltetési jogként megfizetni, ez jelentette az önkormányzatok által viselendő önkormányzati finanszírozási kötelezettség megfizetését, tehát az ISPA/KA projekt előkészítési költségét 809.478.000,-Ft +ÁFA összegben, továbbá a projekt teljes megvalósításáig felmerülő önkormányzati finanszírozási kötelezettség teljesítését 2.313.106 Euró + ÁFA összeg erejéig. Fentieken túl üzemeltetőnek használati díja fizetési kötelezettsége állt fenn, 264.643.000,-Ft +ÁFA /naptári év összegben.

Az önkormányzatok kötelezettséget vállaltak, hogy a 242/2000.(XII.23.) Korm. rendelet szerint megállapított díjkalkulációban indokolt költségként elismerik az üzemeltetőnek az ISPA/KA létesítmények üzemeltetési jogának megvásárlásával, továbbá üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi költségét és ráfordítását, így különösen, de nem kizárólagosan az üzemeltető által az üzemeltetési jog megvásárlásához felvett hitelek kamat ráfordításait és a hitel egyéb költségeit, - az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést, továbbá az üzemeltetés során az önkormányzat által megállapított, az üzemeltető által fizetendő használati díjat, a felelősségbiztosítás és a vagyonbiztosítás díját.

A konzorciumot létrehozó önkormányzatok egy része – köztük az alperesek – 2012 végén létrehozta az „Önkormányzati Társulás a Dél-Nyugat-Balatoni Nagytérség Települési szilárd

hulladékai kezelésének korszerű megoldására” nevű társulást (a továbbiakban: Délnyugat Balatoni Hulladékgazdálkodási Társulás).

A társulás célja a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 21.§-a alapján a települési hulladékkezelési közszolgáltatás ellátása volt.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 81.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az akkori AVE Zöldfok Zrt. - nem lévén többségi állami vagy önkormányzati, illetve önkormányzati társulás tulajdonában levő cég – 2014. január 1-től közszolgáltatást már nem láthatott el.

Éppen ezen törvényi előírásra figyelemmel a társulás 2013. december 18-án hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést kötött a 100%-os tulajdonában lévő a Pelso-Kom Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel. A szerződés szerint a közszolgáltató a közszolgáltatást 2014. január 1-jétől volt köteles ellátni.

A felperes 2014. évben keresetet terjesztett elő alperesek önkormányzatok ellen, hogy 2014. január 1. óta – Tab önkormányzata 2011. augusztus 5. óta – nem veszik igénybe az ISPA/KA eszközöket, valamint nem az ordacsehi és a somi lerakókba szállítják be a hulladékot. A többször módosított keresetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdése és 339. § (1) bekezdése alapján kérte az alpereseknek a 2014. január 1-től 2018. október 31-ig terjedő időszakban felmerült, az alperesi önkormányzatokra lakos egyenérték alapján jutó rész alapján alperesenként megjelölt, összesen a hulladékkezelés elmaradásából eredő 91.242.392 forint és további, az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő 314.806.443 forint, összesen: 406.048.835 forint kártérítés és annak késedelmi kamatai megfizetésére kötelezését.

Alperes önkormányzatok a jogalap körében arra hivatkoztak, hogy nem követtek el szerződésszegést, így hiányzik a kártérítési felelősségük megállapításához szükséges jogellenes magatartás. Továbbá nem róható fel nekik, hogy nem kötöttek előnytelen és számukra hátrányt okozó szerződést. Az új közszolgáltató az ISPA/KA eszközrendszer használatára vonatkozó igényét jelezte és árajánlatot kért a felperestől, de az annyira előnytelen volt, hogy annak elfogadását az önkormányzatok okszerű gazdálkodása nem tette lehetővé. Vitatták a felperesnek azt az állítását, hogy kötelesek lettek volna igénybe venni az ISPA/KA eszközöket és a települési szilárd hulladékukat a somi, illetve ordacsehi hulladéklerakóba szállítani, ezek ugyanis a szerződésben nem szerepelnek.

Felperes nem felelt meg a módosult törvényi előírásoknak, amelynek folytán közszolgáltatóként nem nyújthatott az önkormányzatok felé szolgáltatást, és kizárólag ezen okból nem tudta a használati díjat sem érvényesíteni.

A jogalap körében a Kaposvári Törvényszék 1.G.40.001/2019/20/I. szám alatti közbenső ítéletével megállapította, hogy az alperesek azzal, hogy 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra – az alpereseket kártérítési felelősség terheli a felperesnek a hulladékkezelés elmaradásából és ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kárért.

A közbenső ítéletet követően I. fokon még 4 évig folyt a per, majd a Kaposvári Törvényszék a 2023. márciusában született 17.G.40.098/2022/18. számú ítéletével kötelezte az alpereseket a lakos egyenérték alapján alperesek között felosztott, összesen 406.048.835 forint összegű kár, és annak a kereset szerinti késedelmi kamatai megtérítésére az 1959. évi IV. törvény 339.§ (1) bekezdése és 355.§ (4) bekezdése, és 301.§ (1) bekezdése alapján.

Természetesen alperes önkormányzatok fellebbeztek a döntés ellen. Hivatkoztak a Kaposvári Törvényszék előtt 6.G.40.028/2020. szám alatt folyamatban lévő perben 77. sorszám alatt beszerzett, a Nemzeti Szakértő és Kutató Központ által adott együttes igazságügyi könyvszakértői véleményre, amely perben a jelen per tárgyát is képező, és a szakvélemény útján fel nem tárt ISPA/KA költségtérülést tűzték a szakértő feladatául.

Utaltak arra, hogy a szakértői intézet feltárta, hogy a támogatásból megvalósult létesítményekben a költség-haszon elemzésben kalkulált 20%-ot meghaladó mértékű közületi hulladékbeszállítás történt, a lakosság és a közületek aránya 50-50%-os volt. Állították, hogy az üzemeltetésbe adott eszközök hasznosítása az üzemeltetési szerződésbe ütköző módon történt, és ez jelentős árbevételt jelentett a felperesnek, amelyből megtérülhetett az ISPA/KA költség. Vitatták, hogy a felperes bevétele nagyban a lakossági közszolgáltatásából származott és helytelennek találták azt a megállapítást is, hogy az üzemeltető bevétele 80%-ban a közszolgáltatástól függött. A szakértői intézet által készített szakvélemény alapján állították, hogy a szerződés XVII. pontját a felperes megszegte, amelyről az alperesek a másik perben szereztek tudomást. Sérelmezték, hogy a felperes nem adott tájékoztatást arról évenkénti bontásban, hogy az eszközök továbbhasznosításából mekkora összeg térült meg. A közületi hasznosításra is figyelemmel arra hivatkoztak, hogy a felperes ISPA/KA költségei megtérültek, az elsőfokú ítéletben szereplő marasztalási összeg megfizetése ezért a felperesi oldalon káronszerzést eredményezne. Hivatkozott az 1959. évi IV. törvény 355.§ (4) bekezdésére, illetve a káronszerzés tilalmára arra, hogy a károsultat ért vagyoni hátrányból le kell vonni azt a vagyoni előnyt, amelyhez a károsult a káresemény folytán jutott.

A II. fokú bíróság a fenti érveléseket nem fogadta el és az elsőfokú ítéletet 2023. június 28-án kelt ítéletével helybenhagyta.