

**Balatonmáriafürdő Község Önkormányzat
Képviselő-testületének**



**16. számú
JEGYZŐKÖNYVE**

**2023. szeptember 21-én
megtartott
rendkívüli, nyilvános
testületi üléséről**

IEGYZŐKÖNYV

Készült: Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2023. szeptember 21-én 8:00 órai kezdettel a **rendkívüli, nyilvános** testületi üléséről

Jelen vannak: Galács György polgármester, Poják Csaba alpolgármester, Hajas Béla, Móriné Váraljai Mária, Horváth Tiborné képviselők

Tanácskozási joggal jelen vannak:

Mestyán Valéria *címzetes főjegyző*

Takácsné Szován Fanni *igazgatási ügyintéző*

Az ülést vezeti: Galács György polgármester

Galács György polgármester:

Köszönti a képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mert a megválasztott 5 képviselő megjelent. Az ülést megnyitja. Ismerteti a meghívó szerinti napirendet.

NAPIREND:

1. NHSZ Zöldfok Zrt. per – rendkívüli támogatás iránti igény benyújtása

Előadó: Galács György polgármester

Megkérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e egyéb javaslatuk?

Mivel egyéb javaslat nem hangzott el, felkéri a képviselő-testületet a szavazásra.

Felkéri a Képviselő-testületet a szavazásra.

A határozathozatalnál jelen levő képviselők száma: 5 fő.

A képviselő-testület 5 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2023.(IX.21.) határozata
a napirend elfogadásáról:**

Balatonmárfürdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2023. szeptember 21-ei rendkívüli, nyilvános testületi ülésén az alábbi napirendet tárgyalja:

1. NHSZ Zöldfok Zrt. per – rendkívüli támogatás iránti igény benyújtása

Előadó: Galács György polgármester

Határidő: 2023. szeptember 21.

Felelős: Galács György polgármester

1. NAPIREND

NHSZ Zöldfok Zrt. per – rendkívüli támogatás iránti igény benyújtása

Előadó: Galács György polgármester

(Az előterjesztés a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Galács György polgármester:

Az írásos előterjesztést a Képviselő-testületnek kiküldték. Mint ahogy már korábban tájékoztatta a testületet a Pécsi Ítéltábla jogerős ítélete alapján 56 önkormányzatnak összesen 406.048.837,-Ft kártérítést, valamint perköltséget és késedelmi kamatot kell fizetnie az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. részére. Balatonmáriafürdő Önkormányzatának fizetési kamatokkal és perköltséggel együtt 28 102 908 Ft. Lombár Gábor polgármester, mint a társulás elnöke levélben fordult a belügyminiszter úrhoz, a közigazgatási, illetve az önkormányzati államtitkár úrhoz annak érdekében, hogy a fizetendő kártérítési összegre támogatást kapjanak az önkormányzatok. Amennyiben a Belügyminisztérium nem támogatja kérelmüket, vagy a bíróság nem ad helyt részletfizetésnek, lehetősége van az önkormányzatnak rendkívüli támogatásra pályázni, melynek részleteiről a testület az előterjesztés anyagában olvasható.

Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e további észrevételük, javaslatuk?

Mivel további hozzászólás nem volt, kéri, hogy Balatonmáriafürdő Község Önkormányzat Képviselő-testülete az alábbi határozatot fogadja el:

Balatonmáriafürdő Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy 2023. évi központi költségvetésről szóló 2022. évi XXV. törvény (költségvetési törvény) 3. melléklet 2.1.5 Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím kiírt pályázatot benyújtsa, az ehhez szükséges nyilatkozatokat megtegye a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú jogerős ítéletével megállapított NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. (8600 Siófok, Bajcsy Zsilinszky Endre utca 220.) felperes részére a Kaposvári Törvényszék 17.G.40.098/2022/18. és 17.G.40.098/2022/29. számú kiegészítő ítélete szerinti perköltség és kártérítési összeg megfizetése okán.

Felkéri a Képviselő – testületet a szavazásra.

A határozathozatalnál jelen levő képviselők száma: 5 fő.

A képviselő-testület 5 szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozza az alábbi határozatát:

**Balatonmáriafürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
104/2023.(IX.21.) határozata
a települési önkormányzatok 2023. évi rendkívüli támogatása pályázat
benyújtásáról:**

Balatonmáriafürdő Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy 2023. évi központi költségvetésről szóló 2022. évi XXV. törvény (költségvetési törvény) 3. melléklet 2.1.5 Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím kiírt pályázatot benyújtsa, az ehhez szükséges nyilatkozatokat megtegye a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú jogerős ítéletével megállapított NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. (8600 Siófok, Bajcsy Zsilinszky Endre utca 220.) felperes részére a Kaposvári Törvényszék 17.G.40.098/2022/18. és 17.G.40.098/2022/29. számú kiegészítő ítélete szerinti perköltség és kártérítési összeg megfizetése okán.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Galács György polgármester

Galács György polgármester:

Megköszöni a megjelentek részvételét és a rendkívüli, nyilvános ülést 8 óra 15 perckor bezárja.

Galács György
polgármester




Mestyan Valéria
címetes főjegyző

JELENLÉTI ÍV



Balatonmáriafürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2023. szeptember 21-ei
rendkívüli, nyilvános üléséről

Név:	Aláírás:	Megjegyzés:
Galács György polgármester		
Poják Csaba alpolgármester		
Hajas Béla képviselő		
Móriné Váraljai Mária képviselő	Móriné Váraljai Mária	
Horváth Tiborné képviselő	Horváth Tiborné	

MEGHÍVOTTAK:

Mestyán Valéria címzetes főjegyző

.....

Takácsné Szován Fanni igazgatási
ügyintéző

.....



BALATONMÁRFÜRDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Balatonmárfürdő Község Polgármestere

8647 Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9

Telefon: 85/375-266 Fax: 85/575-823

MEGHÍVÓ

Balatonmárfürdő Község Önkormányzati Képviselő-testülete **2023. szeptember 21-én (csütörtökön), 8.00** órai kezdettel **rendkívüli, nyilvános** ülést tart, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: **Községháza (Tárgyaló terem), Balatonmárfürdő, Gróf Széchenyi Imre tér 9.**

NAPIREND:

- 1. NHSZ Zöldfok Zrt. per – rendkívüli támogatás iránti igény benyújtása**

Előadó: Galács György polgármester

Balatonmárfürdő, 2023. szeptember 20.

Tisztelettel:

Galács György sk.
polgármester

ELŐTERJESZTÉS



BALATONMÁRIAFÜRDŐ KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2023. szeptember 21-i rendkívüli, nyilvános ülésére

TÁRGY:

**NHSZ Zöldfok Zrt. per – rendkívüli
támogatás iránti igény benyújtása**

ELŐADÓ:

**Galácz György
polgármester**

Előterjesztés

Készült: Balatonmáriaifürdő Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2023. szeptember 21-ei rendkívüli, nyilvános testületi ülésére

Tárgy: NHSZ Zöldfok Zrt. per – rendkívüli támogatás iránti igény benyújtása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú, 2023. június 28 napján kelt jogerős ítélete alapján 56 önkormányzatnak összesen 406.048.837,-Ft kártérítést, valamint perköltséget és késedelmi kamatot kell fizetnie az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt., (8600 Siófok, Bajcsy Zsilinszky Endre utca 220.), mint felperes részére. Az önkormányzatokat terhelő fizetendő összeg összesen 501.877.163,-Ft. A folyamatban volt perről készült egy összefoglaló, melyet jelen előterjesztésemhez mellékelek.

Balatonmáriaifürdő Község Önkormányzatának, mint a per XXIX. rendű alperesének a jogerős ítélet szerint 22 638 632 Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

1.392.618,- (egymillió-háromszázkilencvenkettőezer-hatszáztizennyolc) Ft után 2014. május 28. napjától,

8.099.058,- (nyolcmillió-kilencvenkilencezer-ötvennyolc) Ft után 2016. január 24. napjától

4.537.716,- (négymillió-ötszázharminchétezer-hétszáztizenhat) Ft után 2017. május 07. napjától,

4.437.546,- (négymillió-négyszázharminchétezer-ötszáznegyvenhat) Ft után 2018. június 02. napjától,

4.171.694,- (négymillió-egyszázhetvenegyezer-hatszázkilencvennégy) Ft után 2018.

december 07. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot, valamint összesen 460.465 Ft perköltséget kell a felperes felé teljesítenie. A teljesítési határidő az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 15 nap.

Az előterjesztéshez csatolt kimutatás szerint önkormányzatunknak a fennálló fizetési kötelezettsége 2023. augusztus 31. napjával bezárólag, kamatokkal és perköltséggel együtt **28 102 908 Ft.**

A felperes NHSZ Zrt. jogi képviselője már írásban felszólította valamennyi érintett önkormányzatot a megítélt összeg megfizetésére.

Az alperesek, így önkormányzatunk képviseletében is eljáró ügyvéd részletfizetési kérelmet terjesztett elő a Kaposvári Törvényszéken és a felperes képviselőjénél, valamint Lombár Gábor polgármester, mint a társulás elnöke levélben fordult a belügyminiszter úrhoz, a közigazgatási, illetve az önkormányzati államtitkár úrhoz annak érdekében, hogy a fizetendő kártérítési összegre támogatást kapjunk.

A bíróság a részletfizetés iránti kérelemmel kapcsolatosan hiánypótlásra szólította fel az alperesi önkormányzatokat, melynek teljesítése folyamatban van, illetve Lombár Úr azonnali tájékoztatást fog adni valamennyi önkormányzat részére az igényelt állami támogatás eredményéről.

A 2023. évi költségvetésünkben nem terveztük a megítélt kártérítés összegét, ez évben már tartalékkal nem rendelkezünk, továbbá a vállalt fizetési kötelezettségek, folyamatban lévő beruházások a fizetési kötelezettség egyösszegű teljesítése veszélyeztetné önkormányzatunk ideai működését, kötelező feladataink ellátását, a még esedékes egyéb fizetési kötelezettségeink teljesítését.

Felkészülve arra az esetre, hogy a Belügyminisztérium nem támogatja kérelmünket, vagy a bíróság nem ad helyt részletfizetési kérelmünknek, lehetősége van az önkormányzatnak rendkívüli támogatásra pályázni az alábbiak szerint:

A belügyminiszter és a nemzetgazdasági miniszter pályázatot hirdetett a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet 2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím 5.1. pont a.) alpontja az önkormányzatok működőképességének megőrzése vagy egyéb, a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet elhárítása érdekében nyújtott pályázati úton történő támogatására.

A rendkívüli önkormányzati költségvetési támogatás célja a települési önkormányzatok működőképességének megőrzése, feladataik ellátását veszélyeztető helyzet megoldása.

A települési önkormányzatok rendkívüli támogatására a pályázatot a pályázati kiírás alapján, az év során folyamatosan, de legkésőbb 2023. szeptember 30-ig lehet benyújtani, évente legfeljebb négy alkalommal. Előre nem látható esemény bekövetkezése esetén 2023. szeptember 30-át követően is benyújtható a pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának végső határideje november 10-e. A döntéshozatal legkésőbbi határideje: december 11-e.

A támogatás formája:

A támogatás vissza nem térítendő és visszatérítendő költségvetési támogatás formájában pályázható, illetve nyújtható és felhasználása meghatározott célhoz vagy feladathoz köthető.

Pályázatok benyújtása:

A pályázatot elektronikusan az ebr42 önkormányzati információs rendszerben - az erre a célra kialakított pályázati felületen - kell rögzíteni és lezárni, majd a rendszer által generált nyilatkozatot letölteni, az ASP rendszerben iktatni és polgármester elektronikus aláírásával ellátni. Az elektronikus aláírás időbélyegzője szerinti napon a Magyar Államkincstár MAKPER hivatali kapujára elektronikus formában meg kell küldeni. Ezt követően a Nyilatkozat űrlapot az ebr42 rendszerbe vissza kell tölteni. Az ebr42 rendszerbe történő visszatöltés és a MAKPER hivatali kapura történő megküldés együttesen jelenti a pályázat benyújtását.

A települési önkormányzatok az alábbi jogcímenek jogosultak támogatási igényt benyújtani:

- közüzemi díjtartozásra
- élelmiszer beszállítók felé fennálló tartozásokra
- bérjellegű kifizetésekhez kapcsolódó tartozásokra
- számloló alapján az önkormányzat által kimutatott / Magyar Államkincstár által megállapított fizetési kötelezettségre
- **jogerős, végrehajtható bírósági ítélet alapján az önkormányzatot terhelő fizetési kötelezettségre**
- helyi iparüzési adó visszafizetésére
- Egészségügyi feladatellátáshoz kapcsolódó tartozásokra
- egyéb tartozásokra

A támogatás mértéke

Egyedi felülvizsgálat alapján a támogatás mértékét a megpályázott összeg keretein belül a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: miniszterek) állapítják meg.

Támogatás felhasználása

A támogatást a települési önkormányzat – a támogatási szerződés kötése esetét és a visszatérítendő támogatást kivéve – a folyósítást követő harmadik hónap utolsó napjáig használhatja fel, és a visszatérítendő támogatást legfeljebb tárgyévét követő év december 31-éig kell visszafizetni.

A fenti határidőt követően felhasznált támogatás összege jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

Támogatási szerződés kötése esetén a rendkívüli támogatást a támogatási szerződésben meghatározottak szerint kell felhasználni és azzal elszámolni.

Javaslom, hogy önkormányzatunk a települési önkormányzatok rendkívüli támogatására nyújtson be pályázati kérelmet a jogerős bírósági ítéleten alapuló fizetési kötelezettségünk teljesítése céljából, ennek megfelelően a következő határozati javaslat elfogadását javaslom:

Balatonmáriafürdő Község Önkormányzat Képviselő-testületének

..../2023. (IX.....) határozata

a települési önkormányzatok 2023. évi rendkívüli támogatása pályázat benyújtásáról

Balatonmáriafürdő Község Önkormányzata Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy 2023. évi központi költségvetésről szóló 2022. évi XXV. törvény (költségvetési törvény) 3. melléklet 2.1.5 Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím kiírt pályázatot benyújtja, az ehhez szükséges nyilatkozatokat megtegye a **Pécsi Ítéltábla** Gf.V.40.019/2023/5/II. számú jogerős ítéletével megállapított NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. (8600 Siófok, Bajcsy Zsilinszky Endre utca 220.) felperes részére a Kaposvári Törvényszék 17.G.40.098/2022/18. és 17.G.40.098/2022/29. számú kiegészítő ítélete szerinti perköltség és kártérítési összeg megfizetése okán.

Határidő: 2023. szeptember 30.

Felelős: Galács György polgármester

Balatonmáriafürdő, 2023. 09. 20.

Galács György sk.
polgármester

Összefoglaló

NHSZ Zöldfok Zrt felperesnek 56 települési önkormányzat, mint alperes elleni peréről

A Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.019/2023/5/II. számú, jogerős ítélete alapján 56 önkormányzatnak 406.048.837,-Ft kártérítést, valamint perköltséget és késedelmi kamatot kell fizetnie az NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és kommunális Zrt. . (8600 Siófok, Bajcsy Zsilinszky Endre utca 220.) részére.

A fizetendő összeg összesen 501.877.163,-Ft.

Az ügy előzménye:

A Dél-Balaton és Sió-völgye nagytérség területén 2002-ben indult az ISPA/KA projekt, amelynek keretében 204 települési önkormányzat regionális integrált hulladékkezelési rendszer megvalósítását végezte el. A konzorciumi szerződés alapján az önkormányzatok kötelezettséget vállaltak a beruházás keretében megvalósult létesítmények, a beszerzett gépek, berendezések üzemeltetésére, az eszközök közszolgáltatás kereteiben történő hasznosítására.

A konzorciumi szerződés alapján az üzemeltetésre közbeszerzési eljárás került kiírásra. A nyílt közbeszerzési eljárás nyertese a Zöldfok Zrt. lett. (a Zöldfok Zrt. elnevezése 2010. január 08. napjától AVE Zöldfok Zrt-re változott, majd 2014. augusztus 19. napjával NHSZ Zöldfok Zrt-re). A közbeszerzési eljárást követően 2007. március 08. napján a Zöldfok Zrt. mint üzemeltető és 104 önkormányzat képviselőjében eljáró gesztor Siófok Város Önkormányzata között üzemeltetési szerződés jött létre. A szerződés hatálya annak aláírása napjától 2018. október 31. napjáig tartott.

Az üzemeltetési szerződés alapján a Zöldfok Zrt. köteles volt az üzemeltetési jog, mint vagyoneértékű jog ellenértékét üzemeltetési jogként megfizetni, ez jelentette az önkormányzatok által viselendő önkormányzati finanszírozási kötelezettség megfizetését, tehát az ISPA/KA projekt előkészítési költségét 809.478.000,-Ft +ÁFA összegben, továbbá a projekt teljes megvalósításáig felmerülő önkormányzati finanszírozási kötelezettség teljesítését 2.313.106 Euró + ÁFA összeg erejéig. Fentiekén túl üzemeltetőnek használati díja fizetési kötelezettsége állt fenn, 264.643.000,-Ft +ÁFA /naptári év összegben.

Az önkormányzatok kötelezettséget vállaltak, hogy a 242/2000.(XII.23.) Korm. rendelet szerint megállapított díjkalkulációban indokolt költségként elismerik az üzemeltetőnek az ISPA/KA létesítmények üzemeltetési jogának megvásárlásával, továbbá üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi költségét és ráfordítását, így különösen, de nem kizárólagosan az üzemeltető által az üzemeltetési jog megvásárlásához felvett hitelek kamat ráfordításait és a hitel egyéb költségeit, - az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést, továbbá az üzemeltetés során az önkormányzat által megállapított, az üzemeltető által fizetendő használati díjat, a felelősségbiztosítás és a vagyonszámítás díját.

A konzorciumot létrehozó önkormányzatok egy része – köztük az alperesek – 2012 végén létrehozta az „Önkormányzati Társulás a Dél-Nyugat-Balaton Nagytérség Települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására” nevű társulást (a továbbiakban: Délnyugat Balatoni Hulladékgazdálkodási Társulás).

A társulás célja a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 21.§-a alapján a települési hulladékkezelési közszolgáltatás ellátása volt.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 81.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az akkori AVE Zöldfok Zrt. - nem lévén többségi állami vagy önkormányzati, illetve önkormányzati társulás tulajdonában levő cég – 2014. január 1-től közszolgáltatást már nem láthatott el.

Éppen ezen törvényi előírásra figyelemmel a társulás 2013. december 18-án hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést kötött a 100%-os tulajdonában lévő a Pelso-Kom Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel. A szerződés szerint a közszolgáltató a közszolgáltatást 2014. január 1-jétől volt köteles ellátni.

A felperes 2014. évben keresetet terjesztett elő alperesek önkormányzatok ellen, hogy 2014. január 1. óta – Tab önkormányzata 2011. augusztus 5. óta – nem veszik igénybe az ISPA/KA eszközöket, valamint nem az ordacsehi és a somi lerakókba szállítják be a hulladékot. A többször módosított keresetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdése és 339. § (1) bekezdése alapján kérte az alpereseknek a 2014. január 1-től 2018. október 31-ig terjedő időszakban felmerült, az alperesi önkormányzatokra lakos egyenérték alapján jutó rész alapján alperesenként megjelölt, összesen a hulladékkezelés elmaradásából eredő 91.242.392 forint és további, az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő 314.806.443 forint, összesen: 406.048.835 forint kártérítés és annak késedelmi kamatai megfizetésére kötelezését.

Alperes önkormányzatok a jogalap körében arra hivatkoztak, hogy nem követtek el szerződésszegést, így hiányzik a kártérítési felelősségük megállapításához szükséges jogellenes magatartás. Továbbá nem róható fel nekik, hogy nem kötöttek előnytelen és számukra hátrányt okozó szerződést. Az új közszolgáltató az ISPA/KA eszközrendszer használatára vonatkozó igényét jelezte és árajánlatot kért a felperestől, de az annyira előnytelen volt, hogy annak elfogadását az önkormányzatok okszerű gazdálkodása nem tette lehetővé. Vitatták a felperesnek azt az állítását, hogy kötelesek lettek volna igénybe venni az ISPA/KA eszközöket és a települési szilárd hulladékukat a somi, illetve ordacsehi hulladéklerakóba szállítani, ezek ugyanis a szerződésben nem szerepelnek.

Felperes nem felelt meg a módosult törvényi előírásoknak, amelynek folytán közszolgáltatóként nem nyújthatott az önkormányzatok felé szolgáltatást, és kizárólag ezen okból nem tudta a használati díjat sem érvényesíteni.

A jogalap körében a Kaposvári Törvényszék I.G.40.001/2019/20/I. szám alatti közbenső ítéletével megállapította, hogy az alperesek azzal, hogy 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve hogy a települési önkormányzatok területéről a

települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra – az alpereseket kártérítési felelősség terheli a felperesnek a hulladékkezelés elmaradásából és ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kárért.

A közbenső ítéletet követően I. fokon még 4 évig folyt a per, majd a Kaposvári Törvényszék a 2023. márciusában született 17.G.40.098/2022/18. számú ítéletével kötelezte az alpereseket a lakos egyenérték alapján alperesek között felosztott, összesen 406.048.835 forint összegű kár, és annak a kereset szerinti késedelmi kamatai megtérítésére az 1959. évi IV. törvény 339.§ (1) bekezdése és 355.§ (4) bekezdése, és 301.§ (1) bekezdése alapján.

Természetesen alperes önkormányzatok fellebbeztek a döntés ellen. Hivatkoztak a Kaposvári Törvényszék előtt 6.G.40.028/2020. szám alatt folyamatban lévő perben 77. sorszám alatt beszerzett, a Nemzeti Szakértő és Kutató Központ által adott együttes igazságügyi könyvszakértői véleményre, amely perben a jelen per tárgyát is képező, és a szakvélemény útján fel nem tárt ISPA/KA költségtérülést tüzték a szakértő feladatául.

Utaltak arra, hogy a szakértői intézet feltárta, hogy a támogatásból megvalósult létesítményekben a költség-haszon elemzésben kalkulált 20%-ot meghaladó mértékű közületi hulladékbeszállítás történt, a lakosság és a közületek aránya 50-50%-os volt. Állították, hogy az üzemeltetésbe adott eszközök hasznosítása az üzemeltetési szerződésbe ütköző módon történt, és ez jelentős árbevételt jelentett a felperesnek, amelyből megtérülhetett az ISPA/KA költség. Vitatták, hogy a felperes bevétele nagyban a lakossági közszolgáltatásából származott és helytelennek találták azt a megállapítást is, hogy az üzemeltető bevétele 80%-ban a közszolgáltatástól függött. A szakértői intézet által készített szakvélemény alapján állították, hogy a szerződés XVII. pontját a felperes megszegte, amelyről az alperesek a másik perben szereztek tudomást. Sérelmezték, hogy a felperes nem adott tájékoztatást arról évenkénti bontásban, hogy az eszközök továbbhasznosításából mekkora összeg térült meg. A közületi hasznosításra is figyelemmel arra hivatkoztak, hogy a felperes ISPA/KA költségei megtérültek, az elsőfokú ítéletben szereplő marasztalási összeg megfizetése ezért a felperesi oldalon káronszerzést eredményezne. Hivatkozott az 1959. évi IV. törvény 355.§ (4) bekezdésére, illetve a káronszerzés tilalmára arra, hogy a károsultat ért vagyoni hátrányból le kell vonni azt a vagyoni előnyt, amelyhez a károsult a káresemény folytán jutott.

A II. fokú bíróság a fenti érveléseket nem fogadta el és az elsőfokú ítéletet 2023. június 28-án kelt ítéletével helybenhagyta.

Pályázati Kiírás

2023.

A belügyminiszter és a pénzügyminiszter pályázatot hirdet a Magyarország 2023. évi központi költségvetéséről szóló 2022. évi XXV. törvény (a továbbiakban: költségvetési törvény) 3. melléklet

2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím tekintetében,

összhangban

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.),
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.),
- az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet, és
- az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ávr.)

rendelkezéseivel.

1. A pályázat célja

Az önkormányzatok rendkívüli támogatása a települési önkormányzatok működőképességének megőrzésére vagy egyéb, a feladataik ellátását veszélyeztető helyzet elhárítására szolgál.

2. Keretösszeg

A költségvetési törvény 3. melléklet 2.1.5. Önkormányzatok rendkívüli támogatása jogcím előirányzata **5 500,0 millió forint**, figyelemmel az 5.1. pont b) tartósan fizetéseképtelen helyzetbe került helyi önkormányzatok adósságrendezésére irányuló hitelfelvétel visszerthes kamattámogatására és a pénzügyi gondnok díjára alpont szerinti kifizetésekre.

3. Pályázók köre

A támogatásra a települési önkormányzatok pályázhatnak.

4. A támogatás formája

A támogatás vissza nem térítendő és visszatérítendő költségvetési támogatás formájában pályázható, illetve nyújtható és felhasználása meghatározott célhoz vagy feladathoz köthető.

5. A támogatás mértéke

Egyedi felülvizsgálat alapján a támogatás mértékét a megpályázott összeg keretein belül a helyi önkormányzatokért felelős miniszter és az államháztartásért felelős miniszter (a továbbiakban együtt: miniszterek) állapítják meg.

6. Pályázat benyújtása

A pályázatot elektronikusan kell benyújtani.

A Pályázó a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által üzemeltetett ebr42 önkormányzati információs rendszerben, az erre a célra kialakított pályázati felület 2-4. melléklet szerinti Igénylő Adatlapokon rögzíti a pályázat célja szerinti igényét, valamint az 1. melléklet szerinti Alapadatok

úrlapon, és az 5. mellékletben rögzíti, illetve feltölti a pályázati kiírás 7. pontjában felsorolt dokumentumokat, információkat, ezt követően lezárja a pályázatát.

A **Pályázó** önkormányzat a lezárás állapotváltással **az ebr42 rendszer által automatikusan generált Nyilatkozat űrlapot** – mely tartalmazza a feltöltött dokumentumok nevét is – **az ebr42 rendszerből pdf formátumban letölti, majd az ASP Iratkezelő szakrendszerben** vagy egyéb iratkezelő rendszerben **iktatja.**

Az ASP iratrendszerben iktatott **Nyilatkozatot a Pályázó önkormányzat polgármestere az ASP rendszerben** vagy **azonos biztonsági követelményeknek megfelelő egyéb, az E-ügyintézési tv. 25. § (3) bekezdése szerinti követelményeknek megfelelő, elektronikus ügyintézészt biztosító információs rendszerben** (pl: e-szigno, GOV-CA) **elektronikusan aláírja.**

Ezen aláírás időbélyegzője szerinti napon az aláírt Nyilatkozatot **az ebr42 rendszerben, az erre kialakított felületen visszatölti, lezárja a „Nyilatkozat visszatöltő” űrlapot és ugyanezen a napon a részére** elektronikus úton a Személyre Szabott Ügyintézési Felületen (a KÖZIGAZGATÁS, JOG / Ügyfélbeadványok megindult eljárásban menüpontban) megtalálható „ÖTF – a helyi önkormányzatok az ÁHT. 50-60. §-ai alapján végzett felülvizsgálatához és az önkormányzatot megillető költségvetési pályázatos támogatások igényléséhez/elszámolásához kapcsolódó ügyek” elnevezésű űrlap (<https://szuf.magyarorszag.hu>) igénybevitelével a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) MAKPER elnevezésű (KRID azonosító: 434024334) hivatali kapuján keresztül a Kincstár Pályázó szerint illetékes területi szervéhez (a továbbiakban: Igazgatóság) **megküldi.**

A Nyilatkozat űrlap ebr42 rendszerbe történő visszatöltése, a „Nyilatkozat visszatöltő” űrlap lezárása és az aláírt Nyilatkozat MAKPER hivatali kapura történő **megküldése együttesen jelenti a pályázat benyújtását.**

A Nyilatkozat Kincstár MAKPER hivatali kapuján történő megküldésének határideje alapesetben legkésőbb:
2023. szeptember 30.

Egy önkormányzat legfeljebb négy alkalommal nyújthat be pályázatot. Előre nem látható esemény bekövetkezése esetén 2023. szeptember 30-át követően is benyújtható pályázat, azzal a feltétellel, hogy a pályázat benyújtásának határideje 2023. november 10. Azonban az év során benyújtott pályázatok száma így sem haladhatja meg a négyet.

A fenti határidők elmulasztása jogvesztő. A pályázat papír alapú benyújtásra nincs lehetőség, azokat kizárólag elektronikusan lehet benyújtani.

7. Az ebr42 rendszerbe feltöltendő, rögzítendő és hitelesítendő dokumentumok

I. Az 1. mellékletbe (Alapadatok) feltöltendő dokumentumok:	
1.	Az önkormányzat szöveges kérelme
2.	A pályázat benyújtásáról szóló képviselő-testületi vagy közgyűlési határozat (vagy az erre vonatkozó veszélyhelyzeti rendelet esetén polgármesteri határozat)
3.	Egyéb, a benyújtott igény alátámasztására szolgáló dokumentumok (pl. Kincstári határozat, jogerős bírósági ítélet, stb.)
4.	Egészségügyi feladatellátáshoz kapcsolódó meg nem fizetett hozzájárulásra történő igénylés esetén szükséges dokumentumok:
4.1.	Rövid szöveges indoklás
4.2.	A társulás költségvetése
4.3.	Nyilatkozat arról, hogy a pénzforgalmi bevételek miért maradnak el a költségvetésben tervezettől

II. A 2-4. mellékletekben rögzítendő a pályázat célja szerinti támogatási igény
III. Az önkormányzat energia-áremelés miatti takarékosági intézkedéseinek bemutatása (5. melléklet)
IV. Az elektronikusan aláírt Nyilatkozat

Nem nyújthat be támogatási igényt és nem részesülhet támogatásban az a Pályázó, akinek

- a 2022. évi költségvetési rendeletének, és
- a 2023. március 15-ét követően benyújtott igény esetében a 2023. évi költségvetési rendeletének,
- a 2021. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletének,
- a 2023. május 31-ét követően benyújtott igény esetén a 2022. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendeletének

a pályázat benyújtásakor hatályos állapota a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettarában nem szerepel.

A Pályázó önkormányzat polgármesterének elektronikusan aláírt Nyilatkozata tartalmazza a pályázat 1. mellékletébe feltöltött dokumentumok listáját, valamint nyilatkozik arról, hogy a pályázatban rögzített támogatási igényben foglalt adatok, információk és a feltöltött dokumentumok teljeskörűek és valósak, és nem áll fenn harmadik személy irányában olyan kötelezettsége, amely a költségvetési támogatás céljának megvalósulását megghiúsíthatja.

8. Hiánypótlás

A pályázatok szabályszerűségi, formai és tartalmi felülvizsgálatát, a szükséges hiánypótlást az Igazgatóság az Ávr. 70. § (3) bekezdése és 83. §-a alapján végzi.

Az Igazgatóság által előírt hiánypótlás során a hiánypótlási felhívásnak megfelelő dokumentumokat, az adatlapok szükség esetén történő módosítását a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárással, elektronikus úton kell teljesíteni.

A hiánypótlás elektronikus benyújtására vonatkozó eljárásrend megegyezik a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárásrenddel.

Az Igazgatóság a pályázatok felülvizsgálatát követően tájékoztatja a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályát a BELUGY elnevezésű hivatali kapun (KRID: 629214158) keresztül a felülvizsgálatok eredményéről.

Ha a pályázat a helyi önkormányzat által foglalkoztatottak nettó munkabére határidőben történő kifizetését veszélyeztető esemény elhárításához kapcsolódóan kerül benyújtásra, a felülvizsgálatot az Igazgatóság haladéktalanul lefolytatja és véleményével együtt soron kívül továbbítja a pályázatot a helyi önkormányzatokért felelős miniszter részére.

Ha a helyi önkormányzatokért felelős miniszter a pályázat vizsgálata során további tájékoztatást vagy dokumentumok megküldését tartja szükségesnek, azt a helyi önkormányzat a helyi önkormányzatokért felelős miniszter felhívására a felhívástól számított 5 napon belül, a hiánypótlási eljárásnak megfelelően, elektronikus úton teljesíti.

Ha a Pályázó a hiánypótlásnak nem tesz eleget, vagy azt nem megfelelően teljesíti, és emiatt a pályázat az elbírálásra jogosult szervnek nem továbbítható, a pályázatot az ok megjelölésével az Igazgatóság elutasítja és egyúttal elektronikus úton értesíti a Pályázót.

9. Pályázat elbírálása, döntés

A támogatási kérelmekről a miniszterek döntenek szükség szerint, de legkésőbb 2023. december 11-éig.

A döntést megalapozó értékelési szempont főként annak vizsgálata, hogy az önkormányzatok kiegyensúlyozott működési feltételei, valamint a kötelező feladatok ellátása biztosítottak-e.

Nem nyújtható támogatás:

- a költségvetési törvény 2. melléklet 1.3.4. A települési önkormányzatok által biztosított egyes szociális szakosított ellátások, valamint a gyermekek átmeneti gondozásával kapcsolatos feladatok támogatása jogcímen támogatott intézmények kapcsán felmerült személyi és dologi kiadásokhoz,
- olyan kiadásokhoz, amelyek teljesítéséhez az önkormányzat 2022-ben vagy 2023-ban rendkívüli támogatást kapott, vagy amelyek fedezete más állami támogatásból biztosított (pl. gyermekétkeztetési feladatok),
- olyan kiadásokhoz, amelyek pénzügyi rendezése a pályázat benyújtását megelőzően megtörtént,
- olyan fizetési kötelezettségekhez, amelyek 2022. év előtt keletkeztek,
- fejlesztésből, felújításból, állagmegóvásból, karbantartásból eredő fizetési kötelezettségekhez,
- folyószámla-hitelkeret rendezésére,
- az egészségügyi feladatellátással összefüggésében igényelt közös feladatellátás kivételével a közös feladatellátáshoz kapcsolódó, elmaradt hozzájárulási kötelezettségre,
- jövőben felmerülő, még le nem járt határidejű fizetési kötelezettségekre,
- képviselő-testületi tagok tiszteletdíjára, polgármester költségtérítésére, az önkormányzattal foglalkoztatási jogviszonyban állók cafeteria juttatására
- nem jogerős döntésen alapuló fizetési kötelezettségekhez,
- azon hatósági döntéssel megállapított fizetési kötelezettségre, ahol a jogorvoslati határidő még nem járt le, illetve a jogorvoslati eljárás folyamatban van.

10. Döntésről való értesítés

A miniszterek döntéséről a **nyertes Pályázók** (a továbbiakban: Kedvezményezett) elektronikus támogatói okiratban értesülnek a döntést követő 5 munkanapon belül az *ebr42* önkormányzati információs rendszeren keresztül, a támogatásban nem részesült Pályázók pedig elektronikus levélben értesülnek a pályázat elutasításáról. Nyertes pályázatok esetében, ha a rendkívüli támogatás célja és nagyságrendje megköveteli, a helyi önkormányzatért felelős miniszter (a továbbiakban: Támogató) a támogatási döntést követően – támogatói okirat helyett – a támogatás felhasználásának és elszámolásának feltételeiről támogatási szerződést köt a Kedvezményezettel.

A pályázatokkal kapcsolatos döntések a www.kormany.hu honlapon is közzétételre kerülnek.

A pályázati döntéssel szemben jogorvoslatnak helye nincs, és kifogás benyújtására sincs lehetőség.

A Kedvezményezett a támogatói okirattal kapcsolatban az *ebr42* önkormányzati információs rendszerben a miniszteri döntést követő 2 napon belül észrevételt tehet. Ennek elmulasztása esetén a támogatói okirat elfogadottnak tekintendő. Az észrevétel nem irányulhat magasabb összegű támogatás megítélésére. Észrevétel esetén a Kedvezményezettel a Támogató egyeztet. Amennyiben ez öt napon belül nem vezet eredményre, úgy a Kedvezményezett elveszíti a támogatásra való jogosultságát.

11. Támogatás folyósítása

A Támogató a támogatói okiratok 10. pont szerinti elfogadását követő 2 munkanapon belül utalványozza a támogatást. A támogatást a Kincstár az utalványozást követően soron kívül, előfinanszírozás keretében, egy összegben folyósítja.

12. Támogatás felhasználása

A támogatást a települési önkormányzat – a támogatási szerződés kötése esetét és a visszatérítendő támogatást kivéve – a folyósítást követő harmadik hónap utolsó napjáig használhatja fel, és a visszatérítendő támogatást legfeljebb tárgyévet követő év december 31-éig kell visszafizetni.

A fenti határidőt követően felhasznált támogatás összege jogosulatlanul igénybe vett támogatásnak minősül.

Támogatási szerződés kötése esetén a rendkívüli támogatást a támogatási szerződésben meghatározottak szerint kell felhasználni és azzal elszámolni.

13. A támogatás elszámolása és ellenőrzése

A támogatás felett a Kedvezményezett rendelkezik, és felelős annak jogszerű felhasználásáért.

A Kedvezményezett a támogatás felhasználásáról elkülönített, naprakész nyilvántartást vezet.

A 12. pont szerinti határidőn belül, támogatási szerződés esetében az abban rögzített határidőn belül fel nem használt támogatásrész vissza kell fizetni a központi költségvetésbe. A visszatérítendő támogatást a miniszterek döntése szerinti határidőig, de legkésőbb a tárgyévet követő év december 31-éig kell visszafizetni a központi költségvetésbe.

A helyi önkormányzat a támogatással az éves költségvetési beszámolója keretében, továbbá – a támogatási szerződés kötése esetét és a visszatérítendő támogatást kivéve – az Igazgatóság felé legkésőbb 2024. április 10-éig elektronikusan számol el a Támogató által kiadott adatlap szerint a pénzügyileg rendezett számlák másolatával és azok összesítőjével, valamint a pénzügyi felhasználást alátámasztó banki kivonatokkal.

Az önkormányzat a támogatás elszámolása során a felhasznált számlák, egyéb bizonylatok eredeti példányára köteles rávezetni a „2023. évi rendkívüli önkormányzati támogatás terhére elszámolva” záradékot. Az önkormányzat a támogatás elszámolásakor kizárólag a pályázata 4. mellékletében szerepeltetett számlák, fizetési kötelezettségek teljesítésével számolhat el. Támogatási szerződés esetében a helyi önkormányzat a támogatással a mindenkori éves költségvetési beszámolója keretében, illetve az Igazgatóság felé legkésőbb a szerződésben rögzített felhasználási határidőt követő 30 napon belül számol el.

Az elszámolás elektronikus benyújtására vonatkozó eljárásrend megegyezik a pályázat benyújtása során alkalmazott eljárásrenddel.

Az Ávr. 83. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az elszámolás pénzügyi felülvizsgálatát, továbbá a Támogató és a Kincstár közötti megállapodás alapján annak elfogadását, a 94. §-ban és 97–99. §-ban meghatározott feladatokat – a döntés-előkészítés, a támogatási szerződés módosításának, felmondásának vagy az attól való elállás kivételével – a Kincstár látja el.

Az Igazgatóságnak az elszámolás Ávr. 93-94. §-a szerinti felülvizsgálatára 60 nap áll rendelkezésre. A felülvizsgálat eredményéről az ebr42 rendszerben elektronikusan értesíti a Támogatót.

Az Igazgatóság elektronikusan tájékoztatja az érintett önkormányzatot a benyújtott elszámolás elfogadásáról, illetve a visszafizetési kötelezettség megállapításáról.

Ha az Igazgatóság az elszámolás felülvizsgálatát követően megállapítja, hogy a Kedvezményezett a kapott támogatási összeget nem a meghatározott célra, vagy csak részben használta fel, értesíti a Kedvezményezettet. A jogosulatlanul igénybe vett támogatást, támogatásrészét a Kedvezményezett az Áht. 53/A. §-ának és az Ávr. 83. § és a 97-99. §-ainak figyelembe vételével köteles az Igazgatóság útján lemondani és azt ügyleti kamattal, illetőleg késedelmi kamattal együtt visszafizetni.

Részletfizetési kérelmet – a késedelmi kamat kivételével – a Kedvezményezett az Ávr. 99. § (2) bekezdése szerinti visszafizetési határidőig nyújthat be az Igazgatósághoz, ha a kérelmező igazolja, hogy kötelező feladatainak ellátását az egyösszegű visszafizetés veszélyeztetné. A Kincstár az Ávr. 99. § (3) bekezdése szerint részletfizetési megállapodást köt a kérelmezővel.

A támogatás pályázati kiírásban nem részletezett kérdéseit az Áht., az Ávr. és a támogatói okirat tartalmazza.

A Pályázók, a pályázati kiírással és a támogatás felhasználásával kapcsolatos szakmai kérdéseikkel a Belügyminisztérium Önkormányzati Gazdasági Főosztályához (06-1/441-1690) fordulhatnak.

NHSZ ZÖLDFOK Zrt. részére fizetendő kártérítési összeg településenként

Alperes	Település	Tőkeösszeg	I.fokú perköltség	II. fokú perköltség	Késedelemi kamat	Összesen
I.	Andocs	4 390 712	178 620	89 310	795 429	5 454 071
II.	Bábonymegyer	3 222 466	131 160	65 580	583 679	4 002 885
III.	Balatonszabadi	11 017 955	448 160	224 080	1 997 201	13 687 396
IV.	Balatonszemes	16 360 196	665 710	332 855	2 962 112	20 320 873
V.	Bedegkér	1 954 354	79 460	39 730	353 976	2 427 520
VI.	Kánya	1 787 502	72 680	36 340	323 644	2 220 166
VII.	Kapoly	2 770 993	112 660	56 330	501 852	3 441 835
VIII.	Kára	345 375	14 050	7 025	62 540	428 990
IX.	Kőröshegy	7 093 263	288 580	144 290	1 285 024	8 811 157
X.	Lulla	880 013	35 800	17 900	159 333	1 093 046
XI.	Miklósi	994 144	40 470	20 235	180 066	1 234 915
XII.	Nágocs	2 652 844	107 870	53 935	480 445	3 295 094
XIII.	Sérsekszőlős	674 193	27 420	13 710	122 068	837 391
XIV.	Somogyacsa	1 000 628	40 640	20 320	181 206	1 242 794
XV.	Somogydöröcske	789 563	32 110	16 055	142 985	980 713
XVI.	Somogyegres	919 827	37 410	18 705	166 564	1 142 506
XVII.	Somogymeggyes	2 275 605	92 500	46 250	412 173	2 826 528
XVIII.	Szorosad	512 374	20 810	10 405	92 778	636 367
XIX.	Tengőd	2 088 946	84 900	42 450	378 243	2 594 539
XX.	Torvaj	1 437 479	58 480	29 240	260 305	1 785 504
XXI.	Törökkoppány	1 970 302	80 120	40 060	356 589	2 447 071
XXII.	Zala	1 048 006	42 620	21 310	189 826	1 301 762
XXIII.	Zics	1 528 974	62 200	31 100	276 957	1 899 231
XXIV.	Balatonberény	9 121 923	371 100	185 550	1 647 503	11 326 076
XXV.	Balatonboglár	41 320 248	1 680 960	840 480	7 471 323	51 313 011
XXVI.	Balatonfenyves	43 618 486	1 774 460	887 230	5 189 163	51 469 339
XXVII.	Balatonkeresztúr	17 802 012	724 220	362 110	3 213 745	22 102 087
XXVIII.	Balatonlelle	58 793 377	2 391 820	1 195 910	10 627 079	73 008 186
XXIX.	Balatonmáriafürdő	22 638 632	920 930	460 465	4 082 881	28 102 908
XXX.	Balatonszentgyörgy	7 555 482	307 370	153 685	1 365 447	9 381 984
XXXI.	Balatonújlak	2 644 089	107 570	53 785	477 826	3 283 270
XXXII.	Buzsák	7 901 864	321 460	160 730	1 429 391	9 813 445
XXXIII.	Fonyód	55 188 810	2 245 180	1 122 590	9 973 465	68 530 045
XXXIV.	Gamás	3 543 051	144 130	72 065	641 508	4 400 754
XXXV.	Gyugy	1 142 329	46 470	23 235	206 660	1 418 694
XXXVI.	Hács	1 831 952	74 530	37 265	331 185	2 274 932
XXXVII.	Hollád	1 211 034	49 270	24 635	219 213	1 504 152
XXXVIII.	Kisberény	756 496	30 780	15 390	136 797	939 463
XXXIX.	Látrány	5 489 422	223 320	111 660	993 876	6 818 278
XL.	Lengyeltóti	13 659 791	555 700	277 850	2 471 524	16 964 865
XLI.	Ordacsehi	4 084 225	166 150	83 075	738 448	5 071 898
XLII.	Óreglak	7 068 380	287 560	143 780	1 278 464	8 778 184
XLIII.	Somogybabod	2 099 812	85 400	42 700	380 051	2 607 963
XLIV.	Somogytúr	1 740 829	70 820	35 410	314 839	2 161 898
XLV.	Somogyvár	7 630 469	310 420	155 210	1 380 673	9 476 772
XLVI.	Szőlősgyőrök	4 914 743	199 880	99 940	888 663	6 103 226
XLVII.	Tikos	433 015	17 620	8 810	80 214	539 659
XLVIII.	Visz	868 612	35 330	17 665	157 199	1 078 806
XLIX.	Vörs	2 466 299	100 330	50 165	445 951	3 062 745
L.	Főnyed	558 097	22 700	11 350	447 779	1 039 926
LI.	Szegerdő	1 143 569	46 520	23 260	207 111	1 420 460
LII.	Bonnya	172 075	7 000	3 500	31 028	213 603
LIII.	Fiad	105 075	4 280	2 140	18 965	130 460
LIV.	Kisbárapáti	177 127	7 200	3 600	32 040	219 967
LV.	Tab	3 978 011	161 830	80 915	719 699	4 940 455
LVI.	Karád	6 673 787	271 490	135 745	1 186 276	8 267 298
Összesen		406 048 837	16 518 230	8 259 115	71 050 981	501 877 163



A Kaposvári Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma: 17.G.40.098/2022/18. szám

A tanács tagjai: dr. Gelencsér Szabolcs bíró

A felperes: NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt.
(8600 Siófok, Bajcsy-Zsilinszky utca 220.)

Felperes jogi képviselője: Livo Ügyvédi Iroda
ügyintéző: dr. Livo Gergely ügyvéd
(3527 Miskolc, József Attila utca 57.)

Az alperesek: I.r. Andocs Község Önkormányzata
(8675 Andocs, Szent Ferenc tér 1.)
II.r. Bábonymegyer Község Önkormányzata
(8658 Bábonymegyer, Dózsa György utca 50.)
III.r. Balatonszabadi Község Önkormányzata
(8651 Balatonszabadi, Vak B. utca 102.)
IV.r. Balatonszemes Község Önkormányzata
(8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zsilinszky utca 23.)
V.r. Bevedkér Község Önkormányzata
(8666 Bevedkér, Rákóczi utca 147.)
VI.r. Kánya Község Önkormányzata
(8667 Kánya, Fő utca 170.)
VII.r. Kapoly Község Önkormányzata
(8671 Kapoly, Kossuth utca 56.)
VIII.r. Kára Község Önkormányzata
(7285 Kára, Kölcsey utca 1.)
IX.r. Kőröshegy Község Önkormányzata
(8617 Kőröshegy, Petőfi utca 71.)
X.r. Lulla Község Önkormányzata
(8660 Lulla, Kossuth utca 49.)
XI.r. Miklósi Község Önkormányzata
(7286 Miklósi, Rákóczi utca 3.)
XII.r. Nágocs Község Önkormányzata
(8674 Nágocs, Hősök tere 10.)
XIII.r. Sérsekszőlős Község Önkormányzata
(8660 Sérsekszőlős, Szabadság utca 15.)
XIV.r. Somogyacsa Község Önkormányzata
(7283 Somogyacsa, Kossuth utca 187.)
XV.r. Somogydöröcske Község Önkormányzata
(7284 Somogydöröcske, Keleti utca 80.)
XVI.r. Somogyegres Község Önkormányzata
(8666 Somogyegres, Petőfi utca 3.)
XVII.r. Somogymeggyes Község Önkormányzata
(8673 Somogymeggyes, Akácfa utca 4.)

- XVIII.r. Szorosad Község Önkormányzata
(7285 Szorosad, Arany János utca 11.)
- XIX.r. Tengőd Község Önkormányzata
(8668 Tengőd, Petőfi utca 32.)
- XX.r. Torvaj Község Önkormányzata
(8665 Torvaj, Kossuth utca 49.)
- XXI.r. Törökkoppány Község Önkormányzata
(7285 Törökkoppány, Kossuth utca 66.)
- XXII.r. Zala Község Önkormányzata
(8660 Zala, Kossuth utca 62.)
- XXIII.r. Zics Község Önkormányzata
(8672 Zics, Petőfi utca 1.)
- XXIV.r. Balatonberény Község Önkormányzata
(8649 Balatonberény, Kossuth tér 1.)
- XXV.r. Balatonboglár Város Önkormányzata
(8630 Balatonboglár, Erzsébet utca 11.)
- XXVI.r. Balatonfenyves Község Önkormányzata
(8646 Balatonfenyves, Kölcsey utca 27.)
- XXVII.r. Balatonkeresztúr Község Önkormányzata
(8648 Balatonkeresztúr, Ady Endre utca 52.)
- XXVIII.r. Balatonlelle Város Önkormányzata
(8638 Balatonlelle, Petőfi utca 2.)
- XXIX.r. Balatonmárfiafürdő Község Önkormányzata
(8647 Balatonmárfiafürdő, Gróf Széchenyi István tér 9.)
- XXX.r. Balatonszentgyörgy Község Önkormányzata
(8710 Balatonszentgyörgy, Berzsényi utca 91.)
- XXXI.r. Balatonújlak Község Önkormányzata
(8712 Balatonújlak, Kossuth utca 77.)
- XXXII.r. Buzsák Község Önkormányzata
(8695 Buzsák, Fő tér 1.)
- XXXIII.r. Fonyód Város Önkormányzata
(8640 Fonyód, Fő utca 19.)
- XXXIV.r. Gamás Község Önkormányzata
(8685 Gamás, Fő utca 83.)
- XXXV.r. Gyugy Község Önkormányzata
(8692 Gyugy, Fő utca 19.)
- XXXVI.r. Hács Község Önkormányzata
(8694 Hács, Fő utca 42/A.)
- XXXVII.r. Hollád Község Önkormányzata
(8731 Hollád, Fő utca 16.)
- XXXVIII.r. Kisberény Község Önkormányzata
(8693 Kisberény, Petőfi utca 36.)
- XXXIX.r. Látrány Község Önkormányzata
(8681 Látrány, Rákóczi út 69.)
- XL.r. Lengyeltóti Város Önkormányzata

(8693 Lengyeltóti, Zrínyi utca 2.)
XLI.r. Ordacsehi Község Önkormányzata
(8635 Ordacsehi, Fő utca 54.)
XLII.r. Öreglak Község Önkormányzata
(8697 Öreglak, Fő utca 14.)
XLIII.r. Somogybabod Község Önkormányzata
(8684 Somogybabod, Kossuth utca 24.)
XLIV.r. Somogytúr Község Önkormányzata
(8683 Somogytúr, Árpád utca 34.)
XLV.r. Somogyvár Község Önkormányzata
(8698 Somogyvár, Kaposvári út 2.)
XLVI.r. Szőlőgyörök Község Önkormányzata
(8692 Szőlőgyörök, Szabadság utca 18.)
XLVII.r. Tikos Község Önkormányzata
(8731 Tikos, Iskola utca 16.)
XLVIII.r. Visz Község Önkormányzata
(8681 Visz, Rákóczi utca 32.)
XLIX.r. Vörs Község Önkormányzata
(8711 Vörs, Alkotmány utca 29.)
L.r. Főnyed Község Önkormányzata
(8732 Főnyed, Kossuth utca 31.)
LI.r. Szegerdő Község Önkormányzata
(8732 Szegerdő, Liget utca 16.)
LII.r. Bonnya Község Önkormányzata
(7281 Bonnya, Petőfi utca 8.)
LIII.r. Fiad Község Önkormányzata
(7282 Fiad, Kossuth utca 48.)
LIV.r. Kisbárapáti Község Önkormányzata
(7282 Kisbárapáti, Fő utca 83.)
LV.r. Tab Város Önkormányzata
(8660 Tab, Kossuth utca 49.)
LVI.r. Karád Község Önkormányzata
(8676 Karád, Attila utca 31.)

I-LVI.r. alperesek jogi képviselője: dr. Nagy Marianna
(8630 Balatonboglár, Erzsébet utca 1/A.)
A per tárgya: kártérítés

Rendelkező rész

A bíróság kötelezi

az **I.r. alperest**, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.666.097,- (hárommillió-hatszázhatvanhatezer-kilencvenhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

324.380,- (háromszázhuszonnégyezer-háromszáznyolcvan) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.568.945,- (egymillió-ötszázhatvanötezer-kilencszáznegyvenöt) után 2016. január 24. napjától,
894.393,- (nyolcszázkilencvennégy-háromszázkilencvenhárom) Ft után 2017. május 07. napjától,
878.379,- (nyolcszázhetvennyolcezer-háromszázhetvenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától,
724.615,- (hétszázhuszonnégyezer-hatszáztizent) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

II.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.222.466,- (hárommillió-kettőszázhuszonnégyezer-négyszázhatvanhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
236.870,- (kettőszázharminchatezer-nyolcszázhetven) Ft után 2014. május 28. napjától,
1.151.155,- (egymillió-egyszázötvenegyezer-egyszázötvenöt) Ft után 2016. január 24. napjától,
655.849,- (hatszázötvenötezer-nyolcszáznegyvenkilenc) Ft után 2017. május 11. napjától,
640.686,- (hatszáznegyvenezer-hatszáznyolcvanhat) Ft után 2018. június 02. napjától,
537.906,- (ötszázharminchétezer-kilencszázhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

III.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 11.017.955,- (tizenegymillió-tizenhétezer-kilencszázötvenöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
803.132,- (nyolcszázháromezer-egyszázharminckettő) Ft után 2014. május 28. napjától,
3.986.045,- (hárommillió-kilencszáznyolcvanhatétezer-negyvenöt) Ft után 2016. január 25. napjától,
2.272.942,- (kettőmillió-kettőszázhetvenkettőezer-kilencszáznegyvenkettő) Ft után 2017. május 07. napjától,
2.218.147,- (kettőmillió-kettőszáztizennyolcezer-egyszáznegyvenhét) Ft után 2018. június 03. napjától,
1.737.689,- (egymillió-hétszázharminchétezer-hatszáznyolcvankilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

IV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 16.360.196,- (tizenhatmillió-háromszázhatvanezer-egyszázkilencvenhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
1.138.464,- (egymillió-egyszázharmincnyolcezer-négyszázhatvannégy) Ft után 2014. május 28. napjától,
5.930.772,- (ötmillió-kilencszázharmincezer-hétszázhetvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,

3.346.673,- (hárommillió-háromszáznegyvenhatezer-hatszázhetvenhárom) Ft után 2017. május 07. napjától,
3.272.209,- (hárommillió-kettőszázhetvenkettőezer-kettőszázkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától,
2.672.078,- (kettőmillió-hatszázhetvenkettőezer-hetvennyolc) Ft után 2018. december 06. napjától, a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

V.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.954.354,- (egymillió-kilencszázötvennégyezer-háromszázötvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 143.907,- (egyszáznegyvenháromezer-kilencszázhet) Ft után 2014. május 28. napjától, 697.146,- (hatszázkilencvenhatezer-egyszáznegyvenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 396.854,- (háromszázkilencvenhatezer-nyolcszázötvennégy) Ft után 2017. május 07. napjától, 391.412,- (háromszázkilencvenegyezer-négyszázötvenkettő) Ft után 2018. június 02. napjától, 325.035,- (háromszázhuszonötezer-harmincöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

VI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.787.502,- (egymillió-hétszáznyolcvanhatezer-ötszázkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 130.294,- (egyszázharmincezer-kettőszázkilencvennégy) Ft után 2014. május 28. napjától, 636.416,- (hatszázharminchatezer-négyszázötvenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 362.412,- (háromszázhatvanekettőezer-négyszázötvenkettő) Ft után 2017. május 07. napjától, 360.339,- (háromszázhatvanegyezer-háromszázharminckilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 298.041,- (kettőszázkilencvennyolcezer-negyvenegy) Ft után 2018. december 06. napjától, a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

VII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.770.993,- (kettőmillió-hétszázhetvenezer-kilencszázkilencvenhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 203.786,- (kettőszázháromezer-hétszáznyolcvanhat) Ft után 2014. május 28. napjától, 987.808,- (kilencszáznyolcvanhatezer-nyolcszáznyolc) Ft után 2016. január 24. napjától, 563.782,- (ötszázhatvanháromezer-hétszáznyolcvankettő) Ft után 2017. május 07. napjától, 551.184,- (ötszázötvenegyezer-egyszáznyolcvannégy) Ft után 2018. június 02. napjától, 464.433,- (négy százhatvannégyezer-négyszázharminchárom) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

VIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 345.375,- (háromszáznegyvenötezer-háromszázhetvenöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 24.835,- (huszonnégyezer-nyolcszázharmincöt) Ft után 2014. május 28. napjától,

123.742,- (egyszázhuszonháromezer-hétszáznegyvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,
70.491,- (hetvenezer-négyszázkilencvenegy) Ft után 2017. május 07. napjától
69.863,- (hatvankilencezer-nyolcszázhatvanhárom) Ft után 2018. június 03. napjától,
56.444,- (ötvenhatezer-négyszáznegyvennégy) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

IX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.093.263,- (hétmillió-
kilencvenháromezer-kettőszázhatvanhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
508.236,- (ötszáznyolcezer-kettőszázharminchat) Ft után 2014. május 28. napjától,
2.563.178,- (kettőmillió-ötszázhatvanháromezer-egyszázhetvennyolc) Ft után 2016. január
24. napjától,
1.458.001,- (egymillió-négyszázötvennyolcezer-egy) Ft után 2017. május 07. napjától,
1.414.820,- (egymillió-négyszáztizennégyezer-nyolcszázhusz) Ft után 2018. június 02.
napjától,
1.149.028,- (egymillió-egyszáznegyvenkilencezer-huszonnyolc) Ft után 2018. december 06.
napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet
megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi
kamatot,

X.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 880.013,- (nyolcszáznyolcvan-
ezer-tizenhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
63.973,- (hatvanháromezer-kilencszázhatvanhárom) Ft után 2014. május 28. napjától,
314.111,- (háromszáztizennégyezer-egyszáztizennegy) Ft után 2016. január 24. napjától,
179.200,- (egyszázhetvenkilencezer-kettőszáz) Ft után 2017. május 11. napjától,
176.125,- (egyszázhetvenhatezer-egyszázhuszonöt) Ft után 2018. június 02. napjától,
146.604,- (egyszáznegyvenhatezer-hatszáznégy) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 994.144,-
(kilencszázkilencvennégyezer-egyszáznegyvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen
összegeből
73.332,- (hetvenháromezer-háromszázharminckettő) Ft után 2014. május 28. napjától,
354.228,- (háromszázötvennégyezer-kettőszázhuszonnyolc) Ft után 2016. január 28. napjától,
202.015,- (kettőszázkettőezer-tizenöt) Ft után 2017. május 07. napjától,
200.347,- (kettőszázezer-háromszáznegyvenhét) Ft után 2018. június 02. napjától,
164.222,- (egyszázhatvannégyezer-kettőszázhuszonkettő) Ft után 2018. december 06. napjától
a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző
utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.652.844,- (kettőmillió-
hatszázötvenkettőezer-nyolcszáznegyvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
194.920,- (egyszázkilencvennégyezer-kilencszázhusz) Ft után 2014. május 28. napjától,
946.542,- (kilencszáznegyvenhatezer-ötszáznegyvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,

539.596,- (ötszázharminckilencezer-ötszázkilencvenhat) Ft után 2017. május 12. napjától,
535.035,- (ötszázharmincötezer-harmincöt) Ft után 2018. június 02. napjától,
436.751,- (négy százharminchatezer-hétszázötvenegy) Ft után 2018. december 09. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 674.193,-
(hatszázhetvennégyezer-egyszázkilencvenhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
48.860,- (negyvennyolcezer-nyolcszázhatvan) Ft után 2014. május 28. napjától,
240.524,- (kettőszáznegyvenezer-ötszázhuszonnégy) Ft után 2016. január 24. napjától,
136.868,- (egyszázharminchatezer-nyolcszázhatvannyolc) Ft után 2017. május 07. napjától,
136.092,- (egyszázharminchatezer-kilencvenkettő) Ft után 2018. június 03. napjától,
111.849,- (egyszázötvennégyezer-nyolcszáznegyvenkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától
a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző
utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.000.628,- (egymillió-
hatszázhuszonnyolc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
73.532,- (hetvenháromezer-ötszázharminckettő) Ft után 2014. május 28. napjától,
356.872,- (háromszázötvenhatezer-nyolcszázhetvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,
203.483,- (kettőszázháromezer-négy száznyolcvanhárom) Ft után 2017. május 11. napjától,
199.815,- (egyszázkilencvenkilencezer-nyolcszázötvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától,
166.926,- (egyszázhatvanhatezer-kilencszázhuszonhat) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot.

XV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 789.563,-
(hétszáznyolcvankilencezer-ötszázhatvanhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
57.465,- (ötvenhétezer-négy százhatvanöt) Ft után 2014. május 28. napjától,
282.315,- (kettőszáznyolcvankettőezer-háromszázötvenöt) Ft után 2016. január 24. napjától,
160.716,- (egyszázhatvanezer-hétszázötvenhat) Ft után 2017. május 07. napjától,
157.865,- (egyszázötvenhétezer-nyolcszázhatvanöt) Ft után 2018. június 03. napjától,
131.202,- (egyszázharmincegyezer-kettőszázkettő) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 919.827,-
(kilencszázötvenkilencezer-nyolcszázhuszonhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
67.268,- (hatvanhétezer-kettőszázhatvannyolc) Ft után 2014. május 28. napjától,
327.757,- (háromszázhuszonhetezer-hétszázötvenhét) Ft után 2016. január 24. napjától,
186.504,- (egyszáznyolcvanhatezer-ötszáznégy) Ft után 2017. május 07. napjától,
185.416,- (egyszáznyolcvanötezer-négy százötvenhat) Ft után 2018. június 02. napjától,
152.882,- (egyszázötvenkettőezer-nyolcszáznyolcvankettő) Ft után 2018. december 06.
napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet

megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XVII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.275.605,- (kettőmillió-kettőszázhetvenötezer-hatszázöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 167.827,- (egyszázhatvanhétezer-nyolcszázhuszonhét) Ft után 2014. május 28. napjától, 811.279,- (nyolcszázötvenegyezer-kettőszázhetvenkilenc) Ft után 2016. január 24. napjától, 462.898,- (négy százhatvankettőezer-nyolcszázkilencvennyolc) Ft után 2017. május 07. napjától, 455.144,- (négy százötvenötezer-egyszáznegyvennégy) Ft után 2018. június 02. napjától, 378.457,- (háromszázhetvennyolcezer-négy százötvenhét) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XVIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 512.374,- (ötszázötvenkettőezer-háromszázhetvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 37.322,- (harminchétezer-háromszázhuszonkettő) Ft után 2014. május 28. napjától 182.656,- (egyszáznyolcvankettőezer-hatszázötvenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 104.246,- (egyszáznegyezer-kettőszáznegyvenhat) Ft után 2017. május 07. napjától, 103.424,- (egyszázháromezer-négy százhuszonnégy) Ft után 2018. június 03. napjától, 84.726,- (nyolcvannégyezer-hétszázhuszonhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XIX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.088.946,- (kettőmillió-nyolcvannyolcezer-kilencszáznegyvenhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 153.377,- (egyszázötvenháromezer-háromszázhetvenhét) Ft után 2014. május 28. napjától, 743.916,- (hétszáznegyvenháromezer-kilencszázötvenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 423.539,- (négy százhuszonháromezer-öt százharminckilenc) Ft után 2017. május 12. napjától, 421.056,- (négy százhuszonegyezer-ötvenhat) Ft után 2018. június 02. napjától, 347.058,- (háromszáznegyvenhétezer-ötvennyolc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.437.479,- (egymillió-négy százharminchétezer-négy százhetvenkilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 105.126,- (egyszázöttezer-egyszázhuszonhat) Ft után 2014. május 28. napjától, 513.225,- (ötszázötvenháromezer-kettőszázhuszonöt) Ft után 2016. január 24. napjától, 292.341,- (kettőszázkilencvenkettőezer-háromszáznegyvenegy) Ft után 2017. május 11. napjától, 288.019,- (kettőszáznyolcvannyolcezer-tizenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 238.768,- (kettőszázharmincnyolcezer-hétszázhatvannyolc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.970.302,- (egymillió-kilencszázhetvenezer-háromszázkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 138.473,- (egyszázharmincnolcezer-négyszázhetvenhárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 706.796,- (hétyszázhatvanhat-hétyszázkilencvenhat) Ft után 2016. június 24. napjától 401.899,- (négyezer-nyolcszázkilencvenkilenc) Ft után 2017. május 07. napjától, 394.975,- (háromszázkilencvennégyezer-kilencszázhetvenöt) Ft után 2018. június 03. napjától 328.159,- (háromszázhuszonnyolcezer-egyszázötvenkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.048.006,- (egymillió-negyvennyolcezer-hat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 76.932,- (hetvenhat-hatvanhat-hatvanhat) Ft után 2014. május 28. napjától, 374.867,- (háromszázhatvennégyezer-nyolcszázhatvanhat) Ft után 2016. január 27. napjától, 213.677,- (kettőszázharmincezer-hatszázhatvanhat) Ft után 2017. május 07. napjától, 207.271,- (kettőszázhetvenkettőezer-kettőszázhatvenegy) Ft után 2018. június 03. napjától, 175.259,- (egyszázhatvenöt ezer-kettőszázötvenkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.528.974,- (egymillió-öttszázhuszonnyolcezer-kilencszázhatvennégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 113.130,- (egyszázharmincezer-egyszázharminc) Ft után 2014. május 28. napjától, 544.839,- (öttszáznegyvennégyezer-nyolcszázharminckilenc) Ft után 2016. január 24. napjától, 310.478,- (háromszázharmincezer-négyszázhatvennyolc) Ft után 2017. május 07. napjától, 308.143,- (háromszáznyolcezer-egyszáznegyvenhárom) Ft után 2018. június 02. napjától, 252.384,- (kettőszázötvenkettőezer-háromszáznyolcvannégy) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 9.121.923,- (kilencmillió-egyszázhuszonegyezer-kilencszázhuszonhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 594.283,- (öttszázkilencvennégyezer-kettőszáznyolcvanhárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 3.264.672,- (hárommillió-kettőszázhatvannégyezer-hatszázhatvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától, 1.842.625,- (egymillió-nyolcszáznegyvenkettőezer-hatszázhuszonöt) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.801.674,- (egymillió-nyolcszázegyezer-hatszázhatvennégy) Ft után 2018. június 02. napjától,

1.618.669,- (egymillió-hatszáztizennyolcezer-hatszázhatvankilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 41.320.248,- (negyvenegymillió-háromszázhuszezer-kettőszáznegyvennyolc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

2.784.838,- (kettőmillió-hétszáznyolcvannégyezer-nyolcszázharmincnyolc) Ft után 2014. május 28. napjától,

14.852.721,- (tizennégy-nyolcszázötvenkettőezer-hétszázhuszonegy) Ft után 2016. január 24. napjától,

8.397.892,- (nyolcmillió-háromszázkilencvenhétezer-nyolcszázkilencvenkettő) Ft után 2017. május 07. napjától,

8.231.768,- (nyolcmillió-kettőszázharmincegyezer-hétszázhatvannyolc) Ft után 2018. június 02. napjától,

7.053.029,- (hétmillió-ötvenháromezer-huszonkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 43.618.486,- (negyvenhárommillió-hatszáztizennyolcezer-négyszáznyolcvanhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

2.818.029,- (kettőmillió-nyolcszáztizennyolcezer-huszonkilenc) Ft után 2014. május 28. napjától,

15.662.331,- (tizenöt-nyolcszázhatvankettőezer-háromszázharmincegy) Ft után 2016. január 24. napjától,

8.777.922,- (nyolcmillió-hétszázhetvenhétezer-kilencszázhuszonkettő) Ft után 2017. május 07. napjától,

8.642.591,- (nyolcmillió-hatszáznegyvenkettőezer-ötszázkilencvenegy) Ft után 2018. június 02. napjától,

7.717.613,- (hétmillió-hétszáztizenhétezer-hatszáztizenhárom) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXVII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 17.802.012,- (tizenhétmillió-nyolcszázkettőezer-tizenkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

1.114.870,- (egymillió-egyszáztizennégyezer-nyolcszázhetven) Ft után 2014. május 28. napjától,

6.418.489,- (hatmillió-négyszáztizennyolcezer-négyszáznyolcvankilenc) Ft után 2016. január 24. napjától

3.597.445,- (hárommillió-ötszázkilencvenhétezer-négyszáznegyvenöt) Ft után 2017. május 07. napjától,

3.520.655,- (hárommillió-ötszázhuszezer-hatszázötvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától,

3.150.553,- (hárommillió-egyszázötvenezer-ötszázötvenhárom) Ft után 2018. december 07. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXVIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 58.793.377,- (ötvennyolcmillió-hétszázkilencvenháromezer-háromszázhetvenhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

3.930.152,- (hárommillió-kilencszázharmincezer-egyszázötvenkettő) Ft után 2014. május 28. napjától,

21.106.875,- (huszonegymillió-egyszázhatezer-nyolcszázhetvenöt) Ft után 2016. január 24. napjától,

11.897.020,- (tizenegymillió-nyolcszázkilencvenhétezer-húsz) Ft után 2017. május 07. napjától,

11.669.668,- (tizenegymillió-hatszázhatvankilencezer-hatszázhatvannyolc) Ft után 2018. június 02. napjától,

10.189.662,- (tízmillió-egyszáznyolcvankilencezer-hatszázhatvankettő) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXIX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 22.638.632,- (huszonkettőmillió-hatszázharmincnyolcezer-hatszázharminckettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

1.392.618,- (egymillió-háromszázkilencvenkettőezer-hatszáztizennyolc) Ft után 2014. május 28. napjától,

8.099.058,- (nyolcmillió-kilencvenkilencezer-ötvennyolc) Ft után 2016. január 24. napjától

4.537.716,- (négymillió-ötszázharminchétezer-hétszáztizennyolc) Ft után 2017. május 07. napjától,

4.437.546,- (négymillió-négy százharminchétezer-ötszáznegyvenhat) Ft után 2018. június 02. napjától,

4.171.694,- (négymillió-egyszázhetvenegyezer-hatszázkilencvennégy) Ft után 2018. december 07. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.555.482,- (hétmillió-ötszázötvenötezer-négy száznyolcvankettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

496.845,- (négy százkilencvenhatezer-nyolcszáznegyvenöt) Ft után 2014. május 28. napjától,

2.731.118,- (kettőmillió-hétszázharmincegyezer-egyszáztizennyolc) Ft után 2016. január 27. napjától

1.542.639,- (egymillió-ötszáznegyvenkettőezer-hatszázharminckilenc) Ft után 2017. május 11. napjától,

1.502.095,- (egymillió-ötszázkettőezer-kilencvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától,

1.282.785,- (egymillió-kettőszáznyolcvankettőezer-hétszáznyolcvanöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.644.089,- (kettőmillió-hatszáznegyvennégyezer-nyolcvankilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 179.000,- (egyszázhetvenkilencezer) Ft után 2014. május 28. napjától, 946.562,- (kilencszáznegyvenhatezer-ötszázhatvankettő) Ft után 2016. január 27. napjától, 536.011,- (ötszázharminchatezer-tizenegy) Ft után 2017. május 11. napjától, 523.253,- (ötszázhuszonnégyezer-kettőszázötvenhárom) Ft után 2018. június 03. napjától, 459.263,- (négy százötvenkilencezer-kettőszázhatvanhárom) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.901.864,- (hétmillió-kilencszázegyezer-nyolcszázhatvannégy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 557.378,- (ötszázötvenhétezer-háromszázhetvennyolc) Ft után 2014. május 28. napjától, 2.812.224,- (kettőmillió-háromszázötvenkettőezer-kettőszázhuszonnégy) Ft után 2016. január 24. napjától, 1.596.858,- (egymillió-ötszázkilencvenhatezer-nyolcszázötvennyolc) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.576.759,- (egymillió-ötszázhetvenhatezer-hétszázötvenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 1.358.645,- (egymillió-háromszázötvennyolcezer-hatszáznegyvenöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 55.188.810,- (ötvenötmillió-egyszáznyolcvannyolcezer-nyolcszázötvenhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 3.776.156,- (hárommillió-hétszázhetvenhatezer-egyszázötvenhat) Ft után 2014. május 28. napjától, 19.723.215,- (tizenkilencmillió-hétszázhuszonnégyezer-kettőszázötvenöt) Ft után 2016. január 27. napjától, 11.175.766,- (tizenegymillió-egyszázhetvenötezer-hétszázhatvanhat) Ft után 2017. május 11. napjától, 10.968.225,- (tízmillió-kilencszázhatvannyolcezer-kettőszázhuszonöt) Ft után 2018. június 06. napjától, 9.545.448,- (kilencmillió-ötszáznegyvenötezer-négy száznegyvennyolc) Ft után 2018. december 09. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.543.051,- (hárommillió-ötszáznegyvenháromezer-ötvenegy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 262.543,- (kettőszázhatvankettőezer-ötszáznegyvenhárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.253.331,- (egymillió-kettőszázötvenháromezer-háromszázharmincegy) Ft után 2016. január 24. napjától,

716.766,- (hétszáztizenthaty-ezer-hétszázhatvanhat) Ft után 2017. május 07. napjától,

712.751,- (hétszáztizentkettőezer-hétszázötvenegy) Ft után 2018. június 02. napjától,

597.660,- (ötszázkilencvenhétezer-hatszázhatvan) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.142.329,- (egymillió-egyszáznegyvenkettőezer-háromszázhuszonkilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 80.674,- (nyolcvanezer-hatszázhetvennégy) Ft után 2014. május 28. napjától,

406.638,- (négy-százhaty-ezer-hatszázharmincnyolc) Ft után 2016. január 24. napjától,

231.125,- (kettőszázharmincegyezer-egyszázhuszonöt) Ft után 2017. május 07. napjától,

229.897,- (kettőszázhuszonkilencezer-nyolcszázkilencvenhét) Ft után 2018. június 02. napjától,

193.995,- (egyszázkilencvenháromezer-kilencszázkilencvenöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.831.952,- (egymillió-nyolcszázharmincegyezer-kilencszázötvenkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

126.152,- (egyszázhuszonhaty-ezer-egyszázötvenkettő) Ft után 2014. május 28. napjától,

651.652,- (hatszázötvenegyezer-hatszázötvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától,

369.226,- (háromszázhatvankilencezer-kettőszázhuszonhat) Ft után 2017. május 07. napjától,

367.299,- (háromszázhatvanhétezer-kettőszázkilencvenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától,

317.623,- (háromszáztizenthaty-ezer-hatszázhuszonhárom) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXVII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.211.034,- (egymillió-kettőszáztizentegyezer-harmincnyolc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből

89.921,- (nyolcvankilencezer-kilencszázhuszonegy) Ft után 2014. május 28. napjától,

428.877,- (négy-százhuszonnyolcezer-nyolcszázhetvenhét) Ft után 2016. január 27. napjától,

245.407,- (kettőszáznegyvenötezer-négy-százhaty) Ft után 2017. május 11. napjától,

240.013,- (kettőszáznegyvenezer-tizenhárom) Ft után 2018. június 02. napjától

206.816,- (kettőszázhaty-ezer-nyolcszáztizenthaty) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXVIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 756.496,- (hétszázötvenhatezer-négy százkilencvenhat) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 53.673,- (ötvenháromezer-hatszázhetvenhárom) Ft után 2014. május 28. napjától 267.706,- (kettőszázhatvanhétezer-hétszázhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 152.522,- (egyszázötvenkettőezer-ötszázhuszonkettő) Ft után 2017. május 13. napjától, 151.719,- (egyszázötvenegyezer-hétszáz tizenkilenc) Ft után 2018. június 02. napjától, 130.876,- (egyszázharmincezer-nyolcszázhetvenhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XXXIX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5.489.422,- (ötmillió-négy száznyolcvankilencezer-négy százhuszonkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 409.942,- (négy százkilencezer-kilenc száznegyvenkettő) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.940.770,- (egymillió-kilenc száznegyvenezer-hétszázhetven) Ft után 2016. január 27. napjától, 1.116.747,- (egymillió-egyszáz tizenhatezer-hétszáznegyvenhét) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.086.556,- (egymillió-nyolcvanhatezer-ötszázötvenhat) Ft után 2018. június 02. napjától, 935.407,- (kilenc százharmincötezer-négy százhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XL.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 13.659.791,- (tizenhárommillió-hatszázötvenkilencezer-hétszázkilencvenegy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 975.819,- (kilenc százhatvanötezer-nyolcszáz tizenkilenc) Ft után 2014. május 28. napjától, 4.860.928,- (négy millió-nyolcszázhatvanezer-kilenc százhuszonnyolc) Ft után 2016. január 24. napjától, 2.773.252,- (kettőmillió-hétszázhetvenháromezer-kettőszázötvenkettő) Ft után 2017. május 11. napjától, 2.708.685,- (kettőmillió-hétszáznyolcezer-hatszáznyolcvanöt) Ft után 2018. június 02. napjától, 2.341.107,- (kettőmillió-háromszáznegyvenegyezer-egyszázhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 4.084.225,- (négy millió-nyolcvannégyezer-kettőszázhuszonöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 275.778,- (kettőszázhatvanötezer-hétszázhetvennyolc) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.466.529,- (egymillió-négy százhatvanhatezer-ötszázhuszonkilenc) Ft után 2016. január 24. napjától, 830.241,- (nyolcszázharmincezer-kettőszáznegyvenegy) Ft után 2017. május 07. napjától, 814.269,- (nyolcszáz tizennégyezer-kettőszázhatvankilenc) Ft után 2018. június 06. napjától,

697.408,- (hatszázkilencvenhétezer-négyszáznyolc) Ft után 2018. december 08. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.068.380,- (hétmillió-hatvannyolcezer-háromszáznyolcvan) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 507.039,- (ötszázhétezer-harminckilenc) Ft után 2014. május 28. napjától, 2.493.217,- (kettőmillió-négyszázkilencvenháromezer-kettőszáztizenhét) Ft után 2016. január 24. napjától, 1.423.209,- (egymillió-négyszázhuszonháromezer-kettőszázkilenc) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.415.698,- (egymillió-négyszáztizenötezer-hatszázkilencvennyolc) Ft után 2018. június 02. napjától, 1.229.217,- (egymillió-kettőszázhuszonkilencezer-kettőszáztizenhét) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.099.812,- (kettőmillió-kilencvenkilencezer-nyolcszázötvenkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 153.751,- (egyszázötvenháromezer-hétszázötvenegy) Ft után 2014. május 28. napjától, 742.554,- (hétszáznegyvenkettőezer-ötszázötvennégy) Ft után 2016. január 24. napjától, 424.684,- (négy százhuszonnégyezer-hatszáznyolcvannégy) Ft után 2017. május 07. napjától, 417.715,- (négy százötvenháromezer-hétszázötvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától, 361.108,- (háromszázhatvanegyezer-egyszáznyolc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.740.829,- (egymillió-hétszáznegyvenezer-nyolcszázhuszonkilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 122.433,- (egyszázhuszonkettőezer-négyszázharminchárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 617.916,- (hatszázötvenháromezer-kilencszáztizenhat) Ft után 2016. január 24. napjától, 351.343,- (háromszázötvenegyezer-háromszáznegyvenhárom) Ft után 2017. május 07. napjától, 349.503,- (háromszáznegyvenkilencezer-ötszázhárom) Ft után 2018. június 02. napjától, 299.634,- (kettőszázkilencvenkilencezer-hatszázharmincnégy) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 7.630.469,- (hétmillió-hatszázharmincezer-négyszázhatvankilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 545.547,- (ötszáznegyvenötezer-ötszáznegyvenhét) Ft után 2014. május 28. napjától, 2.712.326,- (kettőmillió-hétszázötvenkettőezer-háromszázhuszonhat) Ft után 2016. január 24. napjától,

1.546.412,- (egymillió-ötszáznegyvenhatezer-négyszáztizenkettő) Ft után 2017. május 07. napjától,
1.513.768,- (egymillió-ötszáztizenháromezer-hétszázhatvannyolc) Ft után 2018. június 02. napjától,
1.312.416,- (egymillió-háromszáztizenkettőezer-négyszáztizenhatszáz) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 4.914.743,- (négymillió-kilencszáztizennégyezer-hétszáznegyvenhárom) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 338.366,- (háromszázharmincnolcezer-háromszázhatvanhat) Ft után 2014. május 28. napjától,
1.751.901,- (egymillió-hétszázötvenegyezer-kilencszázegy) Ft után 2016. január 24. napjától,
994.035,- (kilencszázkilencvennégyezer-harmincöt) Ft után 2017. május 07. napjától,
989.027,- (kilencszáznyolcvankilencezer-huszonhét) Ft után 2018. június 02. napjától,
841.414,- (nyolcszáznegyvenegyezer-négyszáztizennégy) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLVII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 433.015,- (négy százharmincháromezer-tizenöt Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 39.376,- (harminckilencezer-háromszázhatvanhat) Ft után 2014. május 28. napjától,
191.665,- (egyszázkilencvenegyezer-hatszázhatvanöt) Ft után 2016. január 27. napjától
108.982,- (egyszáznyolcezer-kilencszáznyolcvankettőezer) Ft után 2017. május 11. napjától,
92.992,- (kilencvenkettőezer-kilencszázkilencvenkettő) Ft után 2018. június 02. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLVIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 868.612,- (nyolcszázhatvannyolcezer-hatszáztizenkettő) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 62.703,- (hatvankettőezer-hétszázhárom) Ft után 2014. május 28. napjától,
308.880,- (háromszáznyolcezer-nyolcszáznyolcvan) Ft után 2016. január 24. napjától,
175.788,- (egyszázhetvenötezer-hétszáznyolcvannyolc) Ft után 2017. május 11. napjától,
174.812,- (egyszázhetvennégyezer-nyolcszáztizenkettő) Ft után 2018. június 02. napjától,
146.429,- (egyszáznegyvenhatezer-négyszázhuszonkilenc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

XLIX.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 2.466.299,- (kettőmillió-négyszázhatvanhatezer-kettőszázkilencvenkilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 172.989,- (egyszázhetvenkettőezer-kilencszáznyolcvankilenc) Ft után 2014. május 28. napjától,
878.077,- (nyolcszázhetvennyolcezer-hetvenhét) Ft után 2016. január 27. napjától,

498.577,- (négy száz kilencvennyolcezer-öt százhetvenhét) Ft után 2017. május 11. napjától,
494.230,- (négy száz kilencvennégyezer-kettő százharminc) Ft után 2018. június 02. napjától,
422.426,- (négy száz huszonkettő ezer-négy százhuszonhat) Ft után 2018. december 06. napjától
a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző
utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

L.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 558.097,
(öt százötvennyolcezer-kilencvenhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
40.446,- (negyvenezer-négy száznegyvenhat) Ft után 2014. május 28. napjától,
203.968,- (kettő százháromezer-kilenc százhatvannyolc) Ft után 2016. január 27. napjától,
102.742,- (egyszázkettő ezer-hétszáznegyvenkettő) Ft után 2017. május 11. napjától,
106.130,- (egyszázhatvanegyzár-hatvanhárom) Ft után 2018. június 02. napjától,
104.811,- (egyszázhatvanegyzár-hatvanhárom) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 1.143.569,- (egymillió-
egyszázhatvanháromezer-öt százhatvankilenc) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
86.195,- (nyolcvanhat ezer-egyszázkilencvenöt) Ft után 2014. május 28. napjától,
423.195,- (négy száz huszonháromezer-egyszázkilencvenöt) Ft után 2016. január 27. napjától,
199.095,- (egyszázkilencvenkilencezer-kilencvenöt) Ft után 2017. május 11. napjától,
224.652,- (kettő száz huszonnégy ezer-hatszázötvenkettő) Ft után 2018. június 02. napjától,
210.432,- (kettő száztíz ezer-négy százharminckettő) Ft után 2018. december 06. napjától a
kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó
napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 172.075,-
(egyszázhetvenkettő ezer-hatvanöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
7.849,- (hetezer-nyolcvanhat ezerkilenc) Ft után 2014. május 28. napjától,
65.985,- (hatvanöt ezer-kilenc száznyolcvanöt) Ft után 2016. január 24. napjától
36.974,- (harminchat ezer-kilenc százhatvennégy) Ft után 2017. május 07. napjától
34.130,- (harminnégy ezer-egyszázharminc) Ft után 2018. június 02. napjától
27.137,- (huszonhetezer-egyszázharminc) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés
napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon
érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LIII.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 105.075,- (egyszázöt ezer-
hatvanöt) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből
6.516,- (hat ezer-öt száztizenhat) Ft után 2014. május 28. napjától,
37.341,- (harminchétezer-háromszáznegyvenegy) Ft után 2016. január 24. napjától,
21.963,- (huszonegy ezer-kilenc százhatvanhárom) Ft után 2017. május 07. napjától,
21.710,- (huszonegy ezer-hétszáz tíz) Ft után 2018. június 02. napjától,
17.545,- (tizenhetezer-öt száznegyvenöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés
napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon
érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LIV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 177.127,- (egyszázhetvenhétezer-egyszázhuszonhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 9.813,- (kilencezer-nyolcszázötvenhárom) Ft után 2014. május 28. napjától, 67.442,- (hatvanhétezer-négyszáznegyvenkettő) Ft után 2016. január 24. napjától, 38.688,- (harmincezer-hatszáznyolcvannyolc) Ft után 2017. május 07. napjától, 35.218,- (harmincezer-kettőszázötvennyolc) Ft után 2018. június 02. napjától, 25.966,- (huszonötezer-kilencszázhatvanhat) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LV.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 3.978.011,- (hárommillió-kilencszázhetvennyolcezer-tizenegy) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 254.672,- (kettőszázötvennégyezer-hatszázhetvenkettő) Ft után 2014. május 28. napjától, 1.453.143,- (egymillió-négyszázötvenháromezer-egyszáznegyvenhárom) Ft után 2016. január 24. napjától, 855.207,- (nyolcszázötvenötezer-kettőszázhet) Ft után 2017. május 07. napjától, 775.755,- (hétszázhetvenötezer-hétszázötvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától, 639.234,- (hatszázharminckilencezer-kettőszázharmincnégy) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot,

LVI.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 6.673.787,- (hatmillió-hatszázhetvenháromezer-hétszáznyolcvanhét) Ft tőkeösszeget, továbbá ezen összegből 2.576.393,- (kettőmillió-ötszázhetvenhatezer-háromszázkilencvenhárom) Ft után 2016. január 24. napjától, 1.466.009,- (egymillió-négyszázhatvanhatezer-kilenc) Ft után 2017. május 07. napjától, 1.435.175,- (egymillió-négyszázharmincezer-egyszázhetvenöt) Ft után 2018. június 02. napjától, 1.196.210,- (egymillió-egyszázkilencvenhatezer-kettőszázöt) Ft után 2018. december 06. napjától a kifizetés napjáig minden naptári félév teljes idejére az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű késedelmi kamatot.

Az ítélet ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Kaposvári Törvényszéknél, írásban, a Pécsi Ítéltáblához címzett, elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezést az OBH kézbesítési rendszerén az OBH által rendszeresített úrlapon kell benyújtani. A fellebbezést jogi képviselő útján kell benyújtani, a jogi képviselő nélkül benyújtott fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy kötelező jogi képviselet esetében a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata hatálytalan, kivéve, ha a fél pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő vagy a bíróság egyéb okból köteles elutasítani a kérelmet.

Ha az elektronikus kapcsolatot tartó beadványát nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem az E-ügyintézési törvényben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon terjeszti elő, ha a Pp. másként nem rendelkezik, a bíróság a fellebbezést visszautasítja, az egyéb beadványban foglalt nyilatkozat pedig hatálytalan (Pp.618. § (1) bekezdés).

A bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri vagy a bíróság azt indokoltnak tartja, illetve a tárgyaláson foganatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjeszteni. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A másodfokú bíróság a felek kérelmétől függetlenül a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költségek megfizetésére vonatkozik, csak az előzetes végrehajthatósággal, teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, az ítélet indokolása ellen irányul.

I n d o k o l á s

[1] A 204 települési önkormányzat 2002. január 25. napján a Dél-Balatoni és Sióvölgyi Nagytérség területén regionális integrált hulladék gazdálkodási rendszer kialakítása, az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételek megteremtése és az Európai Unió követelményrendszer megvalósításának elősegítése céljából konzorciális szerződést kötöttek, melynek gesztora Siófok Város Önkormányzata lett.

[2] A bevezető rendelkezések között rögzítésre került, hogy az az Európai Unió 2000 – 2006 közötti időszakra vonatkozó kiemelt támogatási területét, a környezetvédelmet és az ahhoz kapcsolódó eszközrendszert az ISPA (Instrument For Structural Policies for Pre-Accession, „tagjelöltek számára az előcsatlakozási stratégia keretében nyújtandó támogatás”) foglalja össze. A tagok a Dél-Balatoni és Sióvölgyi Nagytérség regionális települési szilárd hulladék kezelésének általános megoldására vállalkoznak, amely terv végrehajtásában kiemelten érdekelték az érintett települések önkormányzatai.

[3] A szerződés aláírásával a tagok, mint önkormányzatok kötelezettséget vállaltak arra, hogy közös gazdasági és környezeti érdekeiknek megfelelően a megállapodás keretei között megvalósítják az alábbi feladatokat:

3/1. Önálló terv (továbbiakban: projekt) közös kidolgozása regionális szilárd hulladék kezelésének megoldására és ezzel a térség integrált hulladék gazdálkodási rendszerének kialakítására.

3/2. A rendszer kiépítéséhez és megvalósításához szükséges pénzügyi alapok előteremtése, különösen az Európai Unió program keretében megvalósuló pályázaton való részvétel. A Tagok kötelezettséget vállaltak a meghatározott önrész biztosítására. Az önrész megállapítására a települések 10.1. pontban meghatározott, ellátott lakosság száma (szavazat aránya) irányadó.

3/3. A Tagok kötelezik magukat arra, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére a projekt megvalósításával kialakított rendszert igénybe veszik, jelen szerződés 9. pontja szerint közösen kidolgozásra kerülő, mindenkori közszolgáltatási szerződési

feltételeknek megfelelően.

3/4. A Tagok vállalják, hogy a konzorciumon keresztül közreműködnek a közszolgáltatásra irányuló pályázat a konzorcium egységes elvei szerinti kiírásában, elbírálásában és vállalják, hogy a közszolgáltatási szerződést a nyertes pályázóval aláírják és a szükséges intézkedéseket megteszik.

3/5. Kötelezettséget vállalnak, hogy a projekt megvalósítása érdekében kölcsönösen együttműködnek egymással.

3/6. Kötelezettséget vállalnak, hogy az érintett térség egységes fejlődését szem előtt tartva az itt lefektetett elveket betartják, a későbbiekben nem akadályozzák a rendszer működését, illetve belső működésük során minden tekintetben gyors, aktív tevékenységgel közreműködnek a megvalósításban.

3/7. Átgondoltan felméri a régió szerepét, az itt megfogalmazott jogokat, kötelezettségeket, és elfogadják a kialakított felelősségi rendszert. Tudomásul veszik, hogy bár felmondásuk csak időben korlátozott, de egyedi esetekben az a konzorcium számára tetemes hátránnyal is járhat, melyért felelősséggel tartoznak és az általános elveknek megfelelően jótállni kötelesek.

3/8. A Tagok kötelezettséget vállalnak a megvalósuló projekt egységes elvek szerinti üzemeltetésére vagy annak biztosítására.

3/9. Ezen szándéknyilatkozat elfogadása és aláírása a Tagok részéről egyben kötelezettségvállaló elfogadó nyilatkozat is, mely önállóan (hiteles kivonatként is) felhasználható.

[4] A konzorciumi tagok megállapodtak abban, hogy projekt keretében megvalósuló integrált hulladékgazdálkodási eszközrendszer az érintett kedvezményezett települések osztatlan közös tulajdonába kerüljön, a létrejövő közös tulajdoni részarányok mértéke a Tagok beruházáshoz történő hozzájárulásának arányához igazodik. Tudomásul vették, hogy az ISPA támogatási kérelem feltétele az önkormányzati önrész biztosítása, a saját forrást maximum 10 %-ban fogadták el azzal, hogy a projekt összes költségét és az ISPA pályázati dokumentációban szereplő tervezett finanszírozási megoszlást a szerződés 4. melléklete tartalmazza, mely utóbbi szerint a projekt beruházási költsége ÁFA nélkül 12.150.752.000,- Ft (49.462.000,- Euró, a 2002. január 2. napi 244,75 Ft/Euró árfolyammal számolva), a tervezett finanszírozási megoszlás: ISPA (65 %) 32.150.000,- Euró, állami cél – és címzett támogatás (25 %) 12.366.000,- Euró, saját forrás (10 %) 4.946.000,- Euró.

[5] A konzorciális szerződés 2. számú melléklete tartalmazta a részes önkormányzatok lakosság számát, meghatározva a teljes projekt terület lakos egyenérték számát 466.130 főben, a Dél-Balatoni (Északi) ellátási terület lakosság egyenérték számát 249.087 főben.

[6] 2002. június 20. napján a tagok, a korábban megkötött megállapodásuk tartalma alapján, azt részben módosítva - egységes szerkezetű konzorciális szerződést (beruházás megvalósítására alapított ideiglenes együttműködés) fogadtak el. A szerződés időbeli hatályát akként határozták meg, hogy az a beruházás megvalósításáig (használatba vételéig) vagy II. pontban meghatározott ISPA pályázati kérelem elutasításáig terjed. A tagok a Dél-Balatoni és Sióvölgyi nagytérségben, területi elhelyezkedésük alapján 12 hulladékgazdálkodási kistérséget hoztak létre.

[7] A szerződés III. pontja szerint a szerződés aláírásával a tagok, ISPA pályázatuk elfogadása esetén abban a pontban felsorolt kötelezettségvállalások területein működnek együtt. Ezen belül felelősségük fennáll a projekt keretében megvalósuló rendszer

működtetéséért, illetve kiterjed a kivitelezéshez kapcsolódó biztosítékok szolgáltatására és fenntartására is.

- [8] A III/3. pontban a tagok kijelentették, hogy a beruházás megkezdését követően mindent megtesznek annak fenntartása és befejezése érdekében. A tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére a projekt megvalósításával kialakított rendszert veszik igénybe, a szerződés IX. pontjában is kidolgozásra kerülő olyan közösen alkalmazandó elvek alapján, amelyek megfelelnek az ISPA támogatási elveknek és a közszolgáltatási szerződésre vonatkozó jogszabályi feltételeknek.
- [9] A III/4. pont tartalmazza, hogy a projekt megvalósítása érdekében a tagok kölcsönösen együttműködnek egymással, az érintett térség egységes fejlődését szem előtt tartva, a lefektetett elveket betartják, a későbbiekben nem akadályozzák a rendszer működését, és belső működésük során minden tekintetben gyors, aktív tevékenységgel biztosítják a megvalósítását.
- [10] A III/6. pont szerint a tagok kötelezettséget vállaltak a megvalósuló projekt egységes elvek szerinti üzemeltetésére vagy annak biztosítására. A tagok kötelezettséget vállaltak, hogy a projekt megvalósítása során hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járnak el, különös tekintettel lesznek a közbeszerzési törvény és a hatósági árszabályozás, továbbá a közszolgáltatásra vonatkozó kormányrendeletek rendelkezéseire.
- [11] A IX. pontban a tagok megállapodtak, hogy az együttműködő önkormányzatok a projekttel kapcsolatos közszolgáltatói feladatok ellátására a hatályos magyar jogszabályban meghatározott, pályázat útján kiválasztott, a közszolgáltatói feladat ellátására alkalmas, számukra legmegfelelőbb szolgáltatóval kötik meg az üzemeltetési szerződést.
- [12] A tagok a projekt keretében majd a megvalósuló, tulajdonukba kerülő létesítmények üzemeltetésére, valamint ezzel összefüggésben a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatást ellátó közszolgáltató kiválasztására a hatályos 241/2000.(XII. 23.) Korm. rendeletnek megfelelően közszolgáltatási pályázatot írnak ki az ISPA pályázat elnyerését, illetve a pénzügyi memorandum aláírását követő 180 napon belül. A közszolgáltatási szerződést a pályázat nyertesével (nyerteseivel) a képviselő-testületeknek az eredményhirdetést követő 30 napon belül kell megkötöniük.
- [13] A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága, valamint Siófok Város Önkormányzata, mint a konzorcium gesztora Támogatási szerződést kötöttek a 2002/HU/16/P/PE/018. számú, 32.150.000,- Euro értékben a Kohéziós Alapból (KA) támogatható beruházás finanszírozására 2005. január 26. napján, majd 2007. március 27. napján, majd 2010. szeptember 16. napján.
- [14] A gesztor önkormányzat a tagi tanács által elfogadott közbeszerzési dokumentáció alapján – a Közbeszerzési Értesítőben 2006. december 20-án megjelent – Ajánlati felhívással (26328/2006.) a Dél-Balaton és Sióvölgyi Nagytérségi Hulladékgazdálkodási önkormányzati konzorciumhoz tartozó önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában levő hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezése ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetésére a Dél-Balaton projektterület 104 településén és az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalására közbeszerzési eljárást indított.
- [15] Az ajánlati dokumentáció az üzemeltetési jog megszerzése feltételeként rögzítette az önkormányzati finanszírozási kötelezettség, a 2006. június 30. napját követően felmerülő költségek átvállalásaként 2.313.106,- Euro + ÁFA összeg erejéig történő kötelezettség

vállalást, azzal, hogy a rendszer teljes üzemeltetési joga 809.478.000,- Ft + ÁFA, illetve a 2.313.106,- Euro + ÁFA összeg kifizetésével száll át a nyertes pályázóra.

[16] A közbeszerzési eljárás nyertese a Zöldfok Zrt. lett.

[17] A Dél-Balaton és Sióvölgyi Nagytérség (települési szilárd hulladék kezelési) konzorciális szerződését aláíró, a Dél-Balaton projekt terület 104 településéhez tartozó önkormányzatok (a képviselőjükben a kapcsolattartó – gesztorként eljáró Siófok Város Önkormányzata) valamint a Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. mint üzemeltető 2007. március 8. napján üzemeltetési szerződést kötöttek.

[18] A szerződés célja a Dél-Balaton és Sióvölgyi Nagytérségi Hulladékgazdálkodási önkormányzati konzorciumhoz tartozó önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában lévő hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezések ISPA/Kohéziós Alap feltételrendszer szerinti üzemeltetése a Dél-Balaton projekt terület 104 településén és az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása az ajánlati felhívásban és dokumentációban, továbbá műszaki leírásban részletezettek szerint.

[19] A szerződés tárgya az Ajánlati felhívás, Dokumentáció továbbá Műszaki Leírás követelményeinek, továbbá a Zöldfok Zrt. által benyújtott Szakmai Ajánlatnak és Pénzügyi Ajánlatnak megfelelő, azon részletes feltételek rögzítése, amelyek alapján a Dél-Balaton projekt terület 104 településéhez tartozó önkormányzatokat képviselő gesztor önkormányzat üzemeltetés céljából átadja a Zöldfok Zrt-nek, mint üzemeltetőnek az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket, illetve amely feltételek alapján a Zöldfok Zrt. mint üzemeltető vállalja az ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetést. A szerződés hatálya a szerződés aláírásának napjától 2018. október 31. napjáig tartott.

[20] A szerződés IV. pontja sorolja fel az üzemeltetésre átadandó létesítményeket, eszközöket, melyek az alábbiak:

1. hulladékgyűjtő – szállító járművek
2. regionális hulladékkezelő – lerakó telepek: Som és Ordacsehi települések közigazgatási területén,
3. komposztáló telep Balatonkeresztúr, Tamási közigazgatási területén
4. hulladékudvarok Balatonkeresztúr, Siófok, Enying, Tab, Tamási települések közigazgatási területén
5. hulladék átrakó állomás Balatonkeresztúr közigazgatási területén
6. szelektív hulladékgyűjtő szigetek 103 településen.

[21] A szerződés V. pontjában a felek rögzítették, hogy az ISPA/KA beruházás során létesült valamennyi létesítmény (felépítmény) az önkormányzatok osztatlan közös tulajdonába fog kerülni. Az önkormányzatok közös tulajdonába kerülő eszközöket és létesítményeket a gesztor önkormányzat kizárólagos üzemeltetés, használat és hasznosítás céljából a Zöldfok Zrt, mint üzemeltető birtokába bocsátja. Az üzemeltetőt illeti meg a birtoklás a használat, hasznosítás és a hasznok szedésének joga. Az üzemeltető jogosult továbbá harmadik személy, illetve személyek használatába adni az eszközöket, létesítményeket azzal a feltétellel, hogy ezen továbbadott eszközhasznosítás is csak az ISPA/KA projekt céloknak megfelelően történhet. A Zöldfok Zrt. kizárólagos használati és üzemeltetési jogának időtartama 2018. október 31. napjáig tart.

[22] A szerződés VI. pontjában az üzemeltető feltétlen kötelezettséget vállalt arra, hogy az ISPA/KA projekt keretében megvalósult és üzemeltetésre átvett, a Műszaki Leírás 6. pontjában feltüntetett létesítményeket, építményeket, eszközöket, berendezéseket a vonatkozó

jogszabályok, engedélyek és szakmai szabványok, a meglévő hulladékkezelési rendszer lakosságot szolgáló továbbfejlesztésével, az ISPA/KA projekt feltételrendszere, valamint a szakmai ajánlat szerint üzemelteti. Biztosítja továbbá az ISPA/KA projektcélok teljesítését és azok ellenőrizhetőségét a projekt teljes időtartama alatt.

[23] A VII. pontban az önkormányzatok vállalták, hogy az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket átadják az üzemeltetőnek és arra 2018. október 31. napjáig kizárólagos használati és rendelkezési jogot biztosítanak a Zöldfok Zrt. részére.

[24] A szerződés VIII. pontja tartalmazza a pénzügyi feltételeket. Eszerint az üzemeltetési jog ellenértéke: az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása, valamint üzemeltetési díj. A teljes projekt beruházási költségének 10 %-át, továbbá az ISPA/KA projekt megvalósításához szükséges, az ISPA/KA által nem viselt valamennyi egyéb költséget az önkormányzatok kötelesek viselni (önkormányzati finanszírozási kötelezettség).

Az üzemeltetőnek – a részére 12 éves időtartamra átadott ISPA/KA létesítmények kizárólagos üzemeltetési jog (mint vagyoni értékű jog) megszerzésének ellenértékeként – át kell vállalnia

- az ISPA/KA projekt megvalósulása érdekében 2006. június 30-ig már felmerült 809.478.000,- Ft + ÁFA összegű projekt előkészítési költségek teljesítését és az átállás biztosítására a Műszaki Leírás V.c./I. pontja szerinti biztosítékot kell adnia,

- a beruházási önkormányzati finanszírozási kötelezettség teljesítését a pályázat kiírásának időpontjától számítva a projekt befejezésének végéig, 2.313.106,- Euro + ÁFA összeg erejéig. Az üzemeltető nyilatkozott arról, hogy a 2006. június 30-ig a projekt előkészítéssel kapcsolatosan felmerült 809.478.000,- Ft + ÁFA összeget a Zöldfok Zrt. teljesítette, mely összeg megfelel a teljes biztosítékvállalás mértékének, így az üzemeltető mentesül a biztosítékadás alól. Az üzemeltető átvállalta az önkormányzati finanszírozási kötelezettség 2006. június 30. napját követően felmerül költségeit, 2.313.106,- Euro + ÁFA összeg erejéig.

[25] Az üzemeltető az eszközökért, létesítmények, járművek üzemeltetéséért – az üzemeltetési díjon felül – negyedévente használati díj fizetésére köteles. Ez a használati díj az éves díjmeghatározás során indokolt ráfordításként érvényesíthető. A használati díj mértéke 264.643.000,- Ft + ÁFA/naptári év. A használati díj az eszközök amortizációs költségét és 1,5 % kezelési költséget tartalmaz, mely az eszközök használatba adásához igazodóan kerülnek megállapításra.

[26] A VIII/3. pont rendelkezik az üzemeltetőt megillető hulladékkezelési díjról. Eszerint az üzemeltető a hulladékkezelésre vonatkozó díjat a hulladék-birtokosokkal és/vagy önkormányzatokkal kötött szerződések alapján szedi be. A hulladékkezelési díj a Pénzügyi Ajánlat 2. pontjában meghatározott ajánlati árak használati díjjal növelt összege.

[27] A gesztor önkormányzat kijelentette, hogy a 242/2000. (XII.23.) Korm. rendelet szerint megállapított díjkalkulációban indokolt költségként elismeri az üzemeltetőnek az ISPA/KA létesítmények üzemeltetési jogának megvásárlásával, - továbbá üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi költségét és ráfordítását, így különösen, de nem kizárólagosan

- az üzemeltető által az üzemeltetési jog megvásárlásához (az üzemeltetési díj megfizetéséhez) felvett hitelek kamatait, ráfordításait és a hitel egyéb költségeit,

- az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést, a lineáris módon, a szerződés teljes időtartamára számított értékcsökkenési leirási költség figyelembevételével

- az üzemeltetés során az önkormányzat által megállapított, az üzemeltető által fizetendő használati díjat

- a felelősségbiztosítás, - és a vagyonszámítás díját.

- [28] A Zöldfok Zrt. kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben számára az önkormányzatok részére fizetendő használati díj egy része a „továbbadott” eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt veszi figyelembe az indokolt költségek és ráfordítások megállapításakor, illetve a díjkalkuláció Konzorciumi Tagi Tanács részére történő előterjesztésekor.
- [29] A felek kifejezetten megállapodtak abban, hogy amennyiben a döntéshozó szerv az üzemeltetőnek – a 242/2000. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglaltaknak, illetve a fenti elveknek megfelelően – előterjesztett árváltoztatási kérelmét nem fogadja el, illetve az üzemeltető által javasolt díjat alacsonyabb mértékben határozza meg, - úgy a gesztor önkormányzat a számított különbséget díjkompenzáció formájában köteles az üzemeltetőnek megtéríteni.
- [30] Az Üzemeltetési Szerződés IX. pontjában az üzemeltető – kötelezettségvállalásként – kijelentette, hogy a projekt területen belül érintett 104 településen az egyéb hulladékkezelést, szolgáltatást végző vállalkozásokkal/szervezetekkel egyedi megállapodások keretében (pl.: alvállalkozói szerződés) kívánja az üzemeltető a folyamatos hulladékkezelési szolgáltatásokat / közszolgáltatást biztosítani. Az üzemeltető kötelezettségvállalását is jelentő javaslatait a Szakmai Ajánlat (közbeszerzési eljárás dokumentumai I/2. pont) tartalmazza.
- [31] Az Üzemeltetési Szerződés IX. pontjában az üzemeltető – kötelezettségvállalásként – kijelentette, hogy a projekt területen belül érintett 104 településen az egyéb hulladékkezelést, szolgáltatást végző vállalkozásokkal/szervezetekkel egyedi megállapodások keretében (pl.: alvállalkozói szerződés) kívánja az üzemeltető a folyamatos hulladékkezelési szolgáltatásokat /közszolgáltatást biztosítani.
- [32] A szerződés X. pontja rögzíti az önkormányzatok egyéb kötelezettségeit:
 1.) felelősség az ISPA/KA projekt megfelelő megvalósulásáért
 2.) az ISPA projekt során létrejött létesítmények működése
 3.) hatósági és egyéb engedélyek beszerzése, egyéb kötelezettségek.
 Az önkormányzatok vállalták továbbá, hogy valamennyi, az ISPA/KA létesítmények tulajdonosait terhelő kötelezettségnek eleget tesznek – kötelezettséget vállaltak továbbá arra, hogy a szükséges engedélyek esetleges hiányából eredő, üzemeltetőt ért károkat (ideértve a hulladéklerakó bezárása iránti hatósági intézkedésekből eredő károkat és elmaradó hasznokat) az üzemeltető részére megtérítik.
 Vállalták az önkormányzatok, hogy minden rendelkezésre álló eszközzel biztosítják, hogy a Dél-Balatoni projekt terület 104 településéről a települési szilárd hulladék az egységes környezet használati engedélyekben meghatározott regionális hulladékkezelő-lerakótelepekre kerüljön.
- [33] Az üzemeltetési szerződés XV. pontja rendelkezik az ISPA/KA projekt meghíúsulásáról. A felek kifejezetten megállapodtak abban, hogy amennyiben az ISPA/KA projekt bármilyen okból részben vagy egészben meghíúsul, és emiatt az üzemeltetőnek valamennyi ISPA/KA eszköz, berendezés és létesítmény nem kerül maradéktalanul átadásra, - vagy az átadott eszköz, berendezés létesítmény rendeltetésszerű működére nem alkalmas (a továbbiakban meghíúsulással érintett eszközök) – úgy az a szerződés hatályát nem érinti, a szerződést a felek a már üzemeltetésre átadott létesítmények tekintetében fenn kívánják tartani
- [34] A Dél-Balatoni és Sióvölgye Hulladékkezelési Konzorciumot létrehozó önkormányzatok egy része 2012. évvégén létrehozta az „Önkormányzati Társulás a Dél-

Nyugat-Balatonai Nagytérség Települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására” nevű társulást balatonfenyvesi székhellyel. A társulás célul tűzte ki, hogy saját hulladékkezelési rendszert hoz létre és saját közszolgáltatóval kíván szolgáltatót.

[35] A Dél-Nyugat Balatonai Hulladékgazdálkodási Társulás 2013. december 18-án hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést kötött a Pelso-Kom Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel. A szerződés szerint a közszolgáltató a közszolgáltatást 2014. január 1. napján volt köteles megkezdeni, és 2018. december 31-ig ellátni.

[36] A szerződés 5.2. pontja szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelése, illetve ártalmatlanítása a kaposmérői, ordacsehi, somi, marcali hulladéklerakó területén történik.

[37] A szerződés 6.4.f. alpontja szerint a közszolgáltató kötelezettsége a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére meghatározott helyek és létesítmények igénybevétele, illetőleg üzemeltetése, fenntartása.

[38] A 7.3. pont szerint a közszolgáltatást a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjból kell finanszírozni. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj beszedése a közszolgáltató kötelezettsége. A közszolgáltatási díj fedezi a közszolgáltatónak a közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos valamennyi költségét, a közszolgáltató tag önkormányzatoktól további kiegészítő hozzájárulást, támogatást nem kérhet.

[39] A Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. elnevezése 2010. január 08. napjától AVE Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt-re változott. Az AVE Zöldfok Zrt. 2013. évben megbízási szerződést tervezetet küldött megbízóként a Pelso-Kom Nonprofit Kft-nek, mint megbízottnak a tervezet 1. számú mellékletében felsorolt önkormányzatok közigazgatási területéről 2014. január 01-től – 2018. október 31. napjáig közszolgáltatás keretében begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladék kezelésére és ártalmatlanítására vonatkozóan, a megbízott üzemeltetésében lévő somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő ártalmatlanító telepeken. A szerződés alapján a megbízott a szerződés hatályának fennállta alatt – az önkormányzatok az I. pontban foglalt kötelezettségére is tekintettel – kizárólagosan jogosult a fenti feladatok ellátására. A Pelso-Kom Kft. a szerződés tervezetet nem írta alá. A szerződés tervezet IV.2. pontja tartalmazta, hogy a Pelso-Kom Kft. kötelezettséget vállal a kezelési és ártalmatlanítási díj határidőben történő megfizetésére, és kötelezettséget vállal továbbá arra, hogy az 1. számú mellékletben meghatározott önkormányzatok közigazgatási területéről – mind a közszolgáltatás keretén belül, mind pedig a közszolgáltatáson kívül begyűjtött települési szilárd hulladékot (beleértve a szelektíven gyűjtött zöldhulladékot, és a szelektíven gyűjtött újrahasznosítható hulladékot is) kizárólag a megbízó által üzemeltetett somi illetve ordacsehi hulladéklerakóba szállítja, illetve szállíttatja be.

[40] A Pelso-Kom Kft. mint megrendelő (a hulladék tulajdonosa) valamint a CWS Kft. mint vállalkozó 2013. december 31-én vállalkozási szerződést kötöttek a Pelso-Kom Kft mint hulladékgazdálkodási közszolgáltató által a közszolgáltatás keretében begyűjtött és a CWS Invest Kft. által üzemeltetett kaposmérői hulladéklerakóba beszállított hulladékok tulajdonjoggal való átvétele, lerakással történő ártalmatlanítása, továbbá a közszolgáltatás keretében begyűjtött szelektív csomagolási hulladékok kezelése tárgyában.

[41] A Pelso-Kom Kft. 2014. február 1-én hulladékkezelési szerződést kötött a KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft-vel a zöldhulladék átvétele és kezelése tárgyában. A

szerződés szerint a megrendelő a vállalkozó telephelyére szállítja be és kezelésre átadja a biológiailag lebomló zöldhulladékot.

[42] A Pelso-Kom Kft. mint közszolgáltató és a CWS Invest Kft. mint vállalkozó 2014. február 28-án kötöttek szerződést a közszolgáltatás keretében szelektíven gyűjtött hulladék szállítására és előkezelésére. A szerződés alapján a CWS Invest Kft. mint vállalkozó 2014. március 1-től vállalta a Pelso-Kom Kft. közszolgáltatás területén a lakossági házhoz menő szelektív hulladékgyűjtéshez kapcsolódó feladatok ellátását.

[43] A Pelso-Kom Kft. 2014. május 07-én Hulladék ártalmatlanítása tárgyában szerződés kötött a Saubermacher-Marcali Kft. vállalkozóval. A vállalkozó a marcali regionális hulladékkezelő telep üzemeltetőjeként kötelezettséget vállalt arra, hogy a Pelso-Kom által előkészített, a szerződésben foglaltaknak megfelelő hulladékot a telephelyén átveszi és annak ártalmatlanításáról a jogszabályok szerint gondoskodik.

[44] Az alperesi önkormányzatok a Konzorciális Szerződésben és az Üzemeltetési Szerződésben előírt és vállalt kötelezettségeiknek 2013. december 31-ig eleget tettek. 2013. december 31. napjáig az Északi ISPA/KA projektterület 104 önkormányzatából 78 önkormányzatnál az AVE Zöldfok Zrt. volt az önkormányzatokkal kötött szerződéssel rendelkező közszolgáltató, míg a többi településen működő közszolgáltatókkal (Tab önkormányzatát kivéve) alvállalkozói szerződéssel rendelkezett. Ennélfogva 75 önkormányzat esetében az AVE Zöldfok Zrt. közszolgáltatóként, az önkormányzatokkal kötött közszolgáltatási szerződések alapján szedte be a hulladékkezelési díjat, illetve biztosította az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítását, míg a többi esetben a településen működő közszolgáltató hulladékbirtokossal kötött alvállalkozói szerződés alapján. (Ez esetben az AVE Zöldfok Zrt. mint üzemeltető és az egyéb, „külső” közszolgáltató közötti alvállalkozói szerződésben a „külső” közszolgáltató vállal kötelezettséget az ISPA/KA létesítmények igénybevételére, a hulladékkezelési díj és az ISPA/KA költségek megfizetésére az üzemeltető felé).

[45] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 81. § (1) bekezdése alapján az AVE Zöldfok Zrt. – nem lévén többségi állami, önkormányzati, illetve önkormányzati társulás tulajdonában lévő cég - 2014. január 1-től közszolgáltatást már nem láthatott el.

[46] Az alperesi önkormányzatok 2014. január 1. óta – a Tabi önkormányzat már 2011. augusztus 05-e óta – nem veszik igénybe az ISPA/KA eszközöket, valamint nem az ordacsehi és a somi lerakókba szállítják be a hulladékot.

[47] Az alperesek a Siófok Járásbíróság előtt P.20.804/2014. szám alatt keresetet terjesztettek elő a jelen per felperesével, valamint Siófok Város Önkormányzata alperessel szemben, melyben kérték megállapítani a 2007. március 08-i üzemeltetési szerződés érvénytelenségét. A Siófoki Járásbíróság 6.P.20.804/2015/17-II. számú, 2015. november 17-én jogerős ítéletével a keresetet elutasította.

[48] Az AVE Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. neve 2014. augusztus 19-től NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt-re változott.

[49] Az I-LVI. r. alperesek azzal, hogy 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve, hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra, a felperesnek mindösszesen 406.048.835,- Ft kárt okoztak.

[50] A felperes többször módosított keresetében

- az I.r. alperest 4.390.712,- Ft kártérítés és abból 324.380,- Ft után 2014. május 28. napjától, 1.568.945,- Ft után 2016. január 24-től, 894.393,- Ft után 2017. május 7-től, 878.379,- Ft után 2018. június 2-től, 724.615,- Ft után 2018. december 6-tól
- a II.r. alperest 3.222.466,- Ft kártérítés és ezen összegből 236.870,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.151.155,- Ft után 2016. január 24-től, 655.849,- Ft után 2017. május 11-től, 640.686,- Ft után 2018. június 2-től, 537.906,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a III.r. alperest 11.017.955,- Ft kártérítés az ezen összegből 803.132,- Ft után 2014. május 28-tól, 3.986.045,- Ft után 2016. január 25-től, 2.272.942,- Ft után 2017. május 7-től, 2.218.147,- Ft után 2018. június 3-tól, 1.737.689,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a IV.r. alperest 16.360.196,- Ft kártérítés és ebből 1.138.464,- Ft után 2014. május 28-tól, 5.930.772,- Ft után 2016. január 24-től, 3.346.673,- Ft után 2017. május 7-től, 3.272.209,- Ft után 2018. június 2-től, 2.672.078,- Ft után 2018. december 6-tól,
- az V.r. alperest 1.954.354,- Ft kártérítés és abból 143.907,- Ft után 2014. május 28-tól, 697.146,- Ft után 2016. január 24-től, 396.854,- Ft után 2017. május 7-től, 391.412,- Ft után 2018. június 2-től, 325.035,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a VI.r. alperest 1.787.502,- Ft kártérítés és ezen összegből 130.294,- Ft után 2014. május 28-tól, 636.416,- Ft után 2016. január 24-től, 362.412,- Ft után 2017. május 7-től, 360.339,- Ft után 2018. június 2-től, 298.041,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a VII.r. alperest 2.770.993,- Ft kártérítés és ezen összegből 203.786,- Ft után 2014. május 28-tól, 987.808,- Ft után 2016. január 24-től, 563.782,- Ft után 2017. május 7-től, 551.184,- Ft után június 2-től, 464.433,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a VIII.r. alperes 345.375,- Ft kártérítés és ezen összegből 24.835,- Ft után 2014. május 28-tól, 123.742,- Ft után 2016. január 24-től, 70.491,- Ft után 2017. május 7-től, 69.863,- Ft után 2018. június 3-tól, 56.444,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a IX.r. alperest 7.093.263,- Ft kártérítés és ezen összegből 508.236,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.563.178,- Ft után 2016. január 24-től, 1.458.001,- Ft után 2017. május 7-től, 1.414.820,- Ft után 2018. június 2-től, 1.149.028,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a X.r. alperest 880.013,- Ft kártérítés és ezen összegből 63.973,- Ft után 2014. május 28-tól, 314.111,- Ft után 2016. január 24-től, 179.200,- Ft után 2017. május 11-től, 176.125,- Ft után 2018. június 2-től, 146.604,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XI.r. alperest 994.144,- Ft kártérítés és ezen összegből 73.332,- Ft után 2014. május 28-tól, 354.228,- Ft után 2016. január 28-tól, 202.015,- Ft után 2017. május 7-től, 200.347,- Ft után 2018. június 2-től, 164.222,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XII.r. alperest 2.652.844,- Ft kártérítés és ezen összegből 194.920,- Ft után 2014. május 28-tól, 946.542,- Ft után 2016. január 24-től, 539.596,- Ft után 2017. május 12-től, 535.035,- Ft után 2018. június 2-től, 436.751,- Ft után 2018. december 9-től,
- a XIII.r. alperest 674.193,- Ft kártérítés és ezen összegből 48.860,- Ft után 2014. május 28-tól, 240.524,- Ft után 2016. január 24-től, 136.868,- Ft után 2017. május 7-től, 136.092,- Ft után 2018. június 3-tól, 111.849,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XIV.r. alperest 1.000.628,- Ft kártérítés és ezen összegből 73.532,- Ft után 2014. május 28-tól, 356.872,- Ft után 2016. január 24-től, 203.483,- Ft után 2017. május 11-től, 199.815,- Ft után 2018. június 2-től, 166.926,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XV.r. alperest 789.563,- Ft kártérítés és ezen összegből 57.465,- Ft után 2014. május 28-tól, 282.315,- Ft után 2016. január 24-től, 160.716,- Ft után 2017. május 7-től, 157.865,- Ft után 2018. június 3-tól, 131.202,- Ft után 2018. december 6-tól,

- a XVI.r. alperest 919.827,- Ft kártérítés és ezen összegből 67.268,- Ft után 2014. május 28-tól, 327.757,- Ft után 2016. január 24-től, 186.504,- Ft után 2017. május 7-től, 185.416,- Ft után 2018. június 2-től, 152.822,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XVII.r. alperest 2.275.605,- Ft kártérítés és ezen összegből 167.827,- Ft után 2014. május 28-tól, 811.279,- Ft után 2016. január 24-től, 462.898,- Ft után 2017. május 7-től, 455.144,- Ft után 2018. június 2-től, 378.457,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XVIII.r. alperest 512.374,- Ft kártérítés és ezen összegből 37.322,- Ft után 2014. május 28-tól, 182.656,- Ft után 2016. január 24-től, 104.246,- Ft után 2017. május 7-től, 103.424,- Ft után 2018. június 3-tól, 84.726,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XIX.r. alperest 2.088.946,- Ft kártérítés és ezen összegből 153.377,- Ft után 2014. május 28-tól, 743.916,- Ft után 2016. január 24-től, 423.539,- Ft után 2017. május 12., 421.056,- Ft után 2018. június 2-től, 347.058,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XX.r. alperest 1.437.479,- Ft kártérítés és ezen összegből 105.126,- Ft után 2014. május 28-tól, 513.225,- Ft után 2016. január 24-től, 292.341,- Ft után 2017. május 11-től, 288.019,- Ft után 2018. június 2-től, 238.768,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXI.r. alperest 1.970.302,- Ft kártérítés és ezen összegből 138.473,- Ft után 2014. május 28-tól, 706.796,- Ft után 2016. január 24-től, 401.899,- Ft után 2017. május 7-től, 394.975,- Ft után 2018. június 3-tól, 328.159,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXII.r. alperest 1.048.006,- Ft kártérítés és ezen összegből 76.932,- Ft után 2014. május 28-tól, 374.867,- Ft után 2016. január 27-től, 213.677,- Ft után 2017. május 7-től, 207.271,- Ft után 2018. június 3-tól, 175.259,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXIII.r. alperest 1.528.974,- Ft kártérítés és ezen összegből 113.130,- Ft után 2014. május 28-tól, 544.839,- Ft után 2016. január 24-től, 310.478,- Ft után 2017. május 7-től, 308.143,- Ft után 2018. június 2-től, 252.384,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXIV.r. alperest 9.121.923,- Ft kártérítés és ezen összegből 594.283,- Ft után 2014. május 28-tól, 3.264.672,- Ft után 2016. január 24-től, 1.842.625,- Ft után 2017. május 7-től, 1.801.674,- Ft után 2018. június 2-től, 1.618.669,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXV.r. alperest 41.320.248,- Ft kártérítés és ezen összegből 2.784.838,- Ft után 2014. május 28-tól, 14.852.721,- Ft után 2016. január 24-től, 8.397.892,- Ft után 2017. május 7-től, 8.231.768,- Ft után 2018. június 2-től, 7.053.029,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXVI.r. alperest 43.618.486,- Ft kártérítés és ezen összegből 2.818.029,- Ft után 2014. május 28-tól, 15.662.331,- Ft után 2016. január 24-től, 8.777.922,- Ft után 2017. május 7-től, 8.642.591,- Ft után 2018. június 2-től, 7.717.613,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXVII.r. alperest 17.802.012,- Ft kártérítés és ezen összegből 1.114.870,- Ft után 2014. május 28-tól, 6.418.489,- Ft után 2016. január 24-től, 3.597.445,- Ft után 2017. május 7-től, 3.520.655,- Ft után 2018. június 2-től, 3.150.553,- Ft után 2018. december 7-től,
- a XXVIII.r. alperes 58.793.377,- Ft kártérítés és ezen összegből 3.930.152,- Ft után 2014. május 28-tól, 21.106.875,- Ft után 2016. január 24-től, 11.897.020,- Ft után 2017. május 7-től, 11.669.668,- Ft után 2018. június 2-től, 10.189.662,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXIX.r. alperest 22.638.632,- Ft kártérítés és ezen összegből 1.392.618,- Ft után 2014. május 28-tól, 8.099.058,- Ft után 2016. január 24-től, 4.547.716,- Ft után 2017. május 7-től, 4.437.546,- Ft után 2018. június 2-től, 4.171.694,- Ft után 2018. december 7-től,
- a XXX.r. alperest 7.555.482,- Ft kártérítés és ezen összegből 496.845,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.731.118,- Ft után 2016. január 27-től, 1.542.639,- Ft után 2017. május 11-től, 1.502.095,-

után 2018. június 2-től, 1.282.785,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXI.r. alperest 2.644.089,- Ft kártérítés és ezen összegből 179.000,- Ft után 2014. május 28-tól, 946.562,- Ft után 2016. január 27-től, 536.011,- Ft után 2017. május 11-től, 523.253,- Ft után 2018. június 3-tól, 459.263,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXII.r. alperest 7.901.864,- Ft kártérítés és ezen összegből 557.378,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.812.224,- Ft után 2016. január 24-től, 1.596.858,- Ft után 2017. május 7-től, 1.576.759,- Ft után 2018. június 2-től, 1.358.645,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXIII.r. alperest 55.188.810,- Ft kártérítés és ezen összegből 3.776.156,- Ft után 2014. május 28-tól, 19.723.215,- Ft után 2016. január 27-től, 11.175.766,- Ft után 2017. május 11-től, 10.968.225,- Ft után 2018. június 6-tól, 9.545.448,- Ft után 2018. december 9-től,
- a XXXIV.r. alperest 3.543.051,- Ft kártérítés és ezen összegből 262.543,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.253.331,- Ft után 2016. január 24-től, 716.766,- Ft után 2017. május 7-től, 712.751,- Ft után 2018. június 2-től, 597.660,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXV.r. alperest 1.142.329,- Ft kártérítés és ezen összegből 80.674,- Ft után 2014. május 28-tól, 406.638,- Ft után 2016. január 24-től, 231.125,- Ft után 2017. május 7-től, 229.897,- Ft után 2018. június 2-től, 193.995,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXVI.r. alperest 1.831.952,- Ft kártérítés és ezen összegből 126.152,- Ft után 2014. május 28-tól, 651.652,- Ft után 2016. január 24-től, 369.226,- Ft után 2017. május 7-től, 367.299,- Ft után 2018. június 2-től, 317.623,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXVII.r. alperest 1.211.034,- Ft kártérítés és ezen összegből 89.921,- Ft után 2014. május 28-tól, 428.877,- Ft után 2016. január 27-től, 245.407,- Ft után 2017. május 11-től, 240.013,- Ft után 2018. június 2-től, 206.816,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXVIII.r. alperest 756.496,- Ft kártérítés és ezen összegből 53.673,- Ft után 2014. május 28-tól, 267.706,- Ft után 2016. január 24-től, 152.522,- Ft után 2017. május 13-tól, 151.719,- Ft után 2018. június 2-től, 130.876,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XXXIX.r. alperest 5.489.422,- Ft kártérítés és ezen összegből 409.942,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.940.770,- Ft után 2016. január 2-től, 1.116.747,- Ft után 2017. május 7-től, 1.086.556,- Ft után 2018. június 2-től, 935.407,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XL.r. alperest 13.659.791,- Ft kártérítés és ezen összegből 975.819,- Ft után 2014. május 28-tól, 4.860.928,- Ft után 2016. január 24-től, 2.773.252,- Ft után 2017. május 11-től, 2.708.685,- Ft után 2018. június 2-től, 2.341.107,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XLI.r. alperest 4.084.225,- Ft kártérítés és ezen összegből 275.778,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.466.529,- Ft után 2016. január 24-től, 830.241,- Ft után 2017. május 7-től, 814.269,- Ft után 2018. június 6-tól, 697.408,- Ft után 2018. december 8-tól,
- a XLII.r. alperest 7.068.380,- Ft kártérítés és ezen összegből 507.039,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.493.217,- Ft után 2016. január 24-től, 1.423.209,- Ft után 2017. május 7-től, 1.415.698,- Ft után 2018. június 2-től, 1.229.217,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XLIII.r. alperest 2.099.812,- Ft kártérítés és ezen összegből 153.751,- Ft után 2014. május 28-tól, 742.554,- Ft után 2016. január 24-től, 424.684,- Ft után 2017. május 7-től, 417.715,- Ft után 2018. június 2-től, 361.108,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XLIV.r. alperest 1.740.829,- Ft kártérítés és ezen összegből 122.433,- Ft után 2014. május 28-tól, 617.916,- Ft után 2016. január 24-től, 351.343,- Ft után 2017. május 7-től, 349.503,- Ft után 2018. június 2-től, 299.634,- Ft után 2018. december 6-tól,
- a XLV.r. alperest 7.630.469,- Ft kártérítés és ezen összegből 545.547,- Ft után 2014. május 28-tól, 2.712.326,- Ft után 2016. január 24-től, 1.546.412,- Ft után 2017. május 7-től,

1.513.768,- Ft után 2018. június 2-től, 1.312.416,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a XLVI.r. alperest 4.914.743,- Ft kártérítés és ezen összegből 338.366,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.751.901,- Ft után 2016. január 24-től, 994.035,- Ft után 2017. május 7-től, 989.027,- Ft után 2018. június 2-től, 841.414,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a XLVII.r. alperest 433.015,- Ft kártérítés és ezen összegből 39.376,- Ft után 2014. május 28-tól, 191.665,- Ft után 2016. január 27-től, 108.982,- Ft után 2017. május 11-től, 92.992,- Ft után 2018. június 2-től,
 - a XLVIII.r. alperest 868.612,- Ft kártérítés és ezen összegből 62.703,- Ft után 2014. május 28-tól, 308.880,- Ft után 2016. január 24-től, 175.788,- Ft után 2017. május 11-től, 174.812,- Ft után 2018. június 2-től, 146.429,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a XLIX.r. alperest 2.466.299,- Ft kártérítés és ezen összegből 173.989,- Ft után 2014. május 28-tól, 878.077,- Ft után 2016. január 27-től, 498.577,- Ft után 2017. május 11-től, 494.230,- Ft után 2018. június 2-től, 422.426,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a L.r. alperest 558.097,- Ft kártérítés és ezen összegből 40.446,- Ft után 2014. május 28-tól, 203.968,- Ft után 2016. január 27-től, 102.742,- Ft után 2017. május 11-től, 106.130,- Ft után 2018. június 2-től, 104.811,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - a LI.r. alperest 1.143.569,- Ft kártérítés és ezen összegből 86.195,- Ft után 2014. május 28-tól, 423.195,- Ft után 2016. január 27-től, 199.095,- Ft után 2017. május 11-től, 224.652,- Ft után 2018. június 2-től, 210.432,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LII.r. alperest 172.075,- Ft kártérítés és ezen összegből 7.849,- Ft után 2014. május 28-tól, 65.985,- Ft után 2016. január 24-től, 36.974,- Ft után 2017. május 7-től, 34.130,- Ft után 2018. június 2-től, 27.137,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LIII.r. alperest 105.075,- Ft kártérítés és ezen összegből 6.516,- Ft után 2014. május 28-tól, 37.341,- Ft után 2016. január 24-től, 21.963,- Ft után 2017. május 7-től, 21.710,- Ft után 2018. június 2-től, 17.545,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LIV. r. alperest 177.127,- Ft kártérítés és ezen összegből 9.813,- Ft után 2014. május 28-tól, 67.442,- Ft után 2016. január 24-től, 38.6883,- Ft után 2017. május 7-től, 35.218,- Ft után 2018. június 2-től, 25.966,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LV.r. alperest 3.978.011,- Ft kártérítés és ezen összegből 254.672,- Ft után 2014. május 28-tól, 1.453.143,- Ft után 2016. január 24-től, 855.207,- Ft után 2017. május 7-től, 775.755,- Ft után 2018. június 2-től, 639.234,- Ft után 2018. december 6-tól,
 - az LVI.r. alperest 6.673.7887,- Ft kártérítés és ezen összegből 2.576.393,- Ft után 2016. január 24-től, 1.466.009,- Ft után 2017. május 7-től, 1.435.175,- Ft után 2018. június 2-től, 1.196.210,- Ft után 2018. december 6-tól a kifizetés napjáig járó a Ptk. 301. §-ban foglalt mértékű késedelmi kamata megfizetésére kérte kötelezni.

[51] A bíróság az alpereseket a fentiek szerint mindösszesen a 2014. január 1. napjától – 2018. október 31. napjáig terjedő időszakban felmerült hulladékkezelés elmaradásából eredő 91.242.392,- Ft kár, valamint az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő 314.806.443,- Ft kár és késedelmi kamatai megtérítésére kérte kötelezni azzal, hogy az egyes alperesekre eső kártérítés összegét a kár alperesi önkormányzatokra – lakosegyenérték alapján – jutó része alapján határozta meg.

[52] Keresetét arra alapította, hogy az üzemeltetési szerződés VIII.3. pontja alapján az ISPA/KA költség és ráfordítás címén az általa mint üzemeltető által felvett hitelek kamatráfordításait és a hitel egyéb költségeit, az üzemeltetési jogra mint vagyoneértékű jogra elszámolt értékcsökkenést és az ISPA/KA eszközök vagyónbiztosításának perrel érintett

időszakra eső időarányos díját érvényesíti annak okán, hogy az ISPA/KA projektben részes önkormányzatok részéről a projekt keretében kialakított eszközrendszer igénybevétele – ideértve a somi és ordacsehi lerakóba történő beszállítást is – kötelező. Hivatkozott arra, hogy az alperesi önkormányzatoknak jogszerű lehetősége lett volna a szerződésben vállalt kötelezettségüknek eleget tenni, ennek ellenére az alperesek 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét. Állítása szerint a felperes kára abból származott, hogy az önkormányzatok a közszolgáltató részére kötelezően igénybeveendő létesítményként nem a somi, illetve ordacsehi lerakót írták elő, a közszolgáltatók nem a somi, illetve az ordacsehi hulladéklerakó területére szállították a hulladékot, így az önkormányzatok szerződésszegő magatartást tanúsítottak, mely ok-okozati összefüggésben áll a kár bekövetkeztével.

[53] Az alperesek a kereset elutasítását kérték, vitatták annak jogalapját és összecszerúségét is. A jogalap körében arra hivatkoztak, hogy hiányzik az alperesek részéről a jogellenes magatartás, az alpereseknek nem róható fel, hogy számukra előnytelen, hátrányt okozó szerződést nem kötöttek. Vitatták, hogy kötelesek lennének igénybe venni a somi, illetve az ordacsehi hulladéklerakót. Az összecszerúséget illetően hivatkoztak arra, hogy a felperes folyamatosan beépítette a közszolgáltatás során kibocsátott számláiba a felvett hitelek kamatráfordításait és egyéb költségeit, az elszámolt értékcsökkenést, a használati díjat és a vagyónbiztosítás díját, azt a lakosság és az önkormányzatok megfizették részére. Álláspontjuk szerint az ISPA/KA költségek jelentős része a közszolgáltatással érintett években a 103 önkormányzat teljesítésére figyelemmel, illetve a perben nem álló önkormányzatok részéről a 2018-ig folyt szolgáltatás során már megtörtént.

[54] A jogalap körében a Kaposvári Törvényszék 1.G.40.001/2019/20/I. szám alatti közbenső ítéletével megállapította, hogy az I.r. – LVI.r. alperesek azzal, hogy 2014. január 01-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra – az alpereseket kártérítési felelősség terheli a felperesnek a hulladékkezelés elmaradásából és ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kárért.

[55] Az elsőfokú bíróság ítéletét a Pécsi Ítéletábla Gf.V.40.009/2020/4/2. szám alatti közbenső ítéletével helybenhagyta.

[56] A bíróság a tényállást a Kaposvári Törvényszék 1.G.40.001/2019/20/I. szám alatti közbenső ítélete, az azt helybenhagyó Pécsi Ítéletábla Gf.V.40.009/2020/4/2. szám alatti közbenső ítélete, a peres felek előadásai, a konzorcionális szerződés, a támogatási szerződés, a Pénzügyi Ajánlat az üzemeltetési szerződés Horváth György igazságügyi szakértő szakértői véleménye és szóbeli nyilatkozata, és az egyéb rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján állapította meg.

[57] A felek jogviszonyára irányadó Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 318. § (1) bekezdése alapján a szerződésszegésért való felelősségre, valamint a kártérítés mértékére a szerződésen kívül okozott károkért való felelősség szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kártérítés mérséklésének - ha a jogszabály kivételt nem tesz - nincs helye.

[58] A rPtk. 339. § (1) bekezdése kimondja, hogy aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

- [59] Az rPtk. 355. § (4) bekezdése értelmében kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nem vagyoni hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges.
- [60] A 2013. január 1. napjától hatályos hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 81. § (1) bekezdése kimondta, hogy a környezetvédelmi hatóság hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedélyt csak annak a hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek adhat, amelyben az állam, a települési önkormányzat vagy a települési önkormányzatok társulása a szavazatok többségével tulajdoni hányada alapján közvetlenül vagy közvetve rendelkezik, és a társaság tulajdonosaként jogosult arra, hogy a vezető tisztségviselők és a felügyelőbizottság tagjai többségét megválassza vagy visszahívja.
- [61] Az alperesek kártérítési felelősségét megállapító közbenső ítélet jogerőre emelkedését követően a bíróság a bizonyítási eljárást a kártérítés mértékére folytatta, és ennek tisztázására igazságügyi könyvszakértőt rendelt ki. Horváth György igazságügyi könyvszakértő szakértői véleményében a jogerős közbenső ítélet megállapítására vonatkozóan azt vizsgálta, hogy azzal összefüggésben, hogy az I-LVI.r. alperesek 2014. január 1. napjától nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybe vételét, illetve, hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra, a felperesnek milyen kára keletkezett. Figyelemmel volt a szakértő arra is, hogy az eredménykiesés összegét az ISPA/KA költségek meg nem térülése esetében a felperes keresetében lakosegyenérték alapján osztotta fel az egyes településekre. Számításai folytán a hulladékkezelésből származó elmaradt haszon mértékét az alperesi önkormányzatok tekintetében összesen 91.242.392,- Ft összegben, az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kár mértékét pedig összesen 314.806.443,- Ft összegben állapította meg. A szakértő kiemelte, hogy a felperes ISPA/KA projekttel kapcsolatos költségei folyamatosan felmerültek abban az időszakban is, amikor a felperes nem volt közszolgáltató, tehát a jelen perrel érintett 2014. január 1. – 2018. október 31. napja közötti időszakban is. A 2013. december 31. napjáig felmerült és díjakba beépített ISPA/KA költségek kizárólag a díjmegállapítással érintett időszakra vonatkoztak, és nem a 2014. január 1. napját követő időszakra. A felperes a perben az 56 alperesi önkormányzattal szembeni kártérítési igényét érvényesítette és tekintettel arra, hogy az 56 önkormányzattól 52 nem fizetett ISPA/KA költséget 2014. január 1. napját követően, így ezektől az önkormányzatoktól egyáltalán nem térült meg ISPA/KA költség. A felperes tényleges kárát mindezek alapján a 2014. január 1. napjától – 2018. október 31. napjáig terjedő időszakban meg nem térült ISPA/KA költségeknek és ráfordításoknak az alperesi önkormányzatokra lakosegyenérték alapján jutó részében jelölte meg, míg elmaradt hasznát a hulladékkezelési díj ártalmatlanítási díjtételének, mint meg nem fizetett tételnek a kieséséből eredeztette, melyet illetően elmaradt haszonként az ártalmatlanítási díjkiesés 7,4%-os árbevétel arányos nyereségét (mely összeg azonos a 8 %-os költségárányos nyereséggel) határozta meg kárösszegként.
- [62] Az alperes a szakértői bizonyítás eredménye kapcsán arra hivatkozott, hogy a szakértőnek vizsgálnia kellett volna az üzemeltetési szerződéssel érintett teljes időszakot, mivel csak ennek ismeretében lehet állást foglalni az alperes kártérítési felelősségének mértékéről. Hivatkozása szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a felperes az ISPA/KA eszközöket az üzemeltetési szerződés megkötése óta folyamatosan használta 2014. január 1. után is, és azzal nem közszolgáltatás körébe tartozó hulladékot is gyűjtött. Emellett

arra is kötelezettséget vállalt, hogy amennyiben az önkormányzatok részére fizetendő használati díj a továbbadott eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt is figyelembe veszi az indokolt költségek és ráfordítások megállapításánál. Hivatkozott arra is, hogy az elkülönítetten gyűjtött hulladék nem tartozik a települési vegyes hulladék körébe, így a lom vagy zöldhulladék nem képezheti a kárigény részét. Állítása szerint a nyereségszámítás megalapozatlan, hiszen 2013. június 1. után a felperes sem tudta érvényesíteni 8%-os nyereségét a rezsicsökkentett díjakra figyelemmel. Az ártalmatlanítási díjtétel kapcsán pedig arra utalt, hogy vizsgálni szükséges a szerződésben szereplő alperesek körén kívül álló önkormányzatok által és az eszközhasznosítás körében beszállított hulladék mennyiségeket is a 2014. január 1. - 2018. október 31. napjáig terjedő időszakokra.

[63] A bíróság arra mutat rá, hogy a perben a közbenső ítélet alapján az alperes kártérítési felelőssége 2014. január 1. és 2018. október 31. napja közötti időszakban jogerős ítélettel megállapításra került, ez vitássá már nem tehető, így a bíróság erre az időszakra vizsgálta az alperesek fennálló kártérítési felelőssége alapján a kártérítés mértékét. A per tárgya tehát nem a felek közti jogviszonyból eredő teljeskörű elszámolás, ennek vizsgálatára a kereseti kérelemhez kötöttség elve alapján e perben nincs lehetőség, hanem kifejezetten az alperesek önálló kártérítési felelőssége alapján annak mértéke volt a tisztázandó kérdés. Az igazságügyi szakértő részletes indokát adta annak, hogy milyen okból nem szükséges a perrel nem érintett időszakra vizsgálni az ISPA/KA költségek megtérülését, számításai alapján ugyanis 2013. december 31. napjáig – amely időpontig a felperes közszolgáltató volt – csak a 2013. december 31. napjáig felmerült költségek kerültek érvényesítésre, a díjakba beépített ISPA/KA költségek minden esetben a díjmegállapítással érintett időszakokra vonatkoztak. Erre figyelemmel a bíróság – a szakértői vélemény alapulvételével – megállapította, hogy a 2013. december 31. napjáig terjedő időszakban történt költségmegtérülés nem vehető figyelembe a perrel érvényesített időszakban felmerült költségek megtérülése szempontjából a 2014. január 1. napját követő időszakra, mely időszakban csak a szerződést teljesítő önkormányzatoktól térült meg ISPA/KA költség. Mindezek alapján nem befolyásolja az alperesek kártérítési felelősségét sem az, hogy a 2014. január 1. napját megelőző években milyen ISPA/KA költségek térültek, sem az, hogy 2014. január 1. napját követő időszakban más – perben nem álló – önkormányzatoktól - a felperesnek milyen megtérülése keletkezett, illetve az sem, hogy az eszközök hasznosításából a felperes milyen összegű bevételre tett szert. Ez ugyanis az alperesek üzemeltetési szerződésből eredő kártérítési felelősségét nem csökkenti, az alperesek sem tudtak megjelölni olyan szerződéses vagy más jogszabályi rendelkezést, amely arra utalna, hogy a felperes bevételeit az alperesekre eső ISPA/KA költségekre lenne köteles elszámolni, csökkentve ezzel az alperesek kártérítési felelősségének mértékét.

[64] Az alperesek arra is hivatkoztak, hogy az üzemeltetési szerződés VIII.3. pontja értelmében a felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben számára az önkormányzatok részére fizetendő használati díj egy része a továbbadott eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mind díjcsökkentő tényezőt veszi figyelembe az indokolt költségek és ráfordítások megállapításakor, illetve a díjkalkuláció konzorciumi tagi tanács részére történő elterjesztésekor. Ennek kapcsán arra mutat rá a bíróság, hogy az eljárás során nem merült fel arra nézve adat, hogy a felperesnek bármilyen, a használati díj egy részének megtérülését eredményező bevétele származna a továbbadott eszközök hasznosítása folytán, sőt a szakértő

megállapítása szerint 2014. január 1. – 2018. december 31. napja közti időszakban csak a szerződést teljesítő önkormányzatoktól térült meg – a lakosegyenérték alapján rájuk eső ISPA/KA költségből 229.351.305.- Ft ISPA/KA költség, de ebben használati díj nem térült meg.

[65] Az üzemeltetési szerződés szerint a felperes a kizárólagos használati és üzemeltetési jogából eredően a szerződés tárgyát képező eszközöket, berendezéseket, létesítményeket jogosult további harmadik személy, illetve személyek (az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítása céljából különösen a projekt területen működő többi közszolgáltató) használatába adni, de csak azzal a feltétellel, hogy ezen továbbadott eszköz hasznosítás is csak az ISPA/KA projekt céloknak megfelelően történhet. Figyelemmel arra, hogy a hulladéklerakóra beszállított hulladéknak 90 %-ban (a módosítást követően 80 %-ban) a projektterületen belüli, lakossági közszolgáltatásból kellett származnia, így a felperes, mint üzemeltető bevétele nagyban függ a közszolgáltatástól. A felperes sehol sem közszolgáltató, így az üzemeltetés keretében számára járó ISPA/KA költség nyilvánvalóan a szerződésszerűen teljesítő önkormányzatok közszolgáltatóival kötött alvállalkozási szerződés teljesítése útján térülhetne. Mivel jelen perben érvényesített követelés kizárólag a szerződést nem teljesítő, és így a kártérítésért felelős alperesi önkormányzatokra lakosegyenérték arányosan jutó ISPA/KA költségeket és a hulladékkezelés elmaradásából eredő elmaradt hasznot tartalmazza, ezen igényt a felperes alappal érvényesíti.

[66] Nem osztotta a bíróság azon alperesi hivatkozást, mely szerint a hulladékkezelés ártalmatlanítási díjtételek kapcsán figyelembe kell venni az elkülönítetten gyűjtött hulladékot, mivel az nem tartozik a települési vegyes hulladék körébe, tekintettel arra, hogy a konzorciumi szerződés III.3. pontja alapján a tagok arra vállaltak kötelezettséget, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére veszik igénybe a projekt megvalósításával kialakított rendszert. Az üzemeltetési szerződés alapján a 104 önkormányzat a települési szilárd hulladék somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő lerakó telepekre kerülésére vállalt kötelezettséget, a somi, illetve ordacsehi lerakók használata az alperesek számára egyértelműen szerződéses kötelezettség volt, az elkülönítetten gyűjtött hulladéokra, mint szilárd hulladéokra pedig ez ugyanúgy vonatkozik, mint a más, vegyes hulladéokra.

[67] Az igazságügyi szakértő a szakvéleményében alátámasztotta a felperes elmaradt haszon tekintetében érvényesített kereseti követelését is, ennek alapulvételével állapította meg a bíróság, hogy elmaradt haszonként a felperes a 2013. évben keletkezett, de 2014. január hó 1. napjától kieső hulladékmennyiség, illetve az üzemeltetési szerződés szerint 2014. évben alkalmazható fajlagos kezelési-ártalmatlanítási díjat figyelembe véve határozta meg a 7,4 % mértékű eredményt, ami 8%-os mértékű költségarányos nyereséget jelent. A szakértői vélemény alapján a bíróság megállapította azt is, hogy a felperes kizárólag az ártalmatlanítási díj 8%-os költségarányos haszonkulccsal számított nyereségtartalmát követeli, magát az ártalmatlanítási díjat nem érvényesíti, illetve, hogy a felperes az általa 2013. évben beszállított, nyilvántartott hulladékmennyiségek alapján számolta ki a perbeli időszakra vonatkozó elmaradt hulladékmennyiséget, mely csökkentésre került a perrel érintett időszakban történt beszállításokkal. Utal a bíróság arra, hogy az alperesek a hulladékkezelés elmaradásából eredő kártétel kapcsán úgy nyilatkoztak, hogy a szakértői vélemény megállapításait nem vitatják. (17.G.40.098/2022/5. szám alatti jegyzőkönyv 3. oldal), így e kártételre további bizonyítás lefolytatása nem volt indokolt.

- [68] Az ISPA/KA költségek térülésével összefüggésben a szakértő szóbeli meghallgatását követően az alperesek a szakértői kárszámítási módszerét, a vizsgálat helytálló voltát, a szakértő számításainak helyességét nem vitatták, csupán az ISPA/KA költségek megtérülésének a felek között fennálló jogviszony teljes időtartamára vonatkozó vizsgálatának és a felperes nem lakossági hulladékszállításból/-kezelésből eredő bevétele elszámolásának szükségességét állították. A fenti indokok alapján azonban a kár mértéke a szakértői vélemény alapján megállapítható.
- [69] A fentiek értelmében a bíróság a szakértői vélemény megállapításait, mint aggálytalant az összegszerűség körében ítéletének alapjául elfogadta, az új szakértő kirendelése iránti alperesi bizonyítási indítványnak pedig nem adott helyet, mivel a kár mértéke bizonyított, arra új szakértő kirendelése nem indokolt. Az alperesek által becsatolt, jelen perrel is érintett jogviszonnyal kapcsolatos másik perben kirendelt szakértő szakértői véleményének alperesek által hivatkozott megállapításai sem cáfolják a jelen perben eljáró igazságügyi szakértő szakértői véleményében foglaltakat, azt nem teszik aggályossá, az alperesek által az üzemeltetési szerződés megszűnéséből eredő kár mértékét nem érintik.
- [70] Mindezek alapján a bíróság a szakértői véleménnyel és a felperes kereseti kérelmével összhangban a kereseti kérelemben foglaltaknak helyt adott, és kötelezte az alpereseket lakos egyenérték alapján összesen felmerült 406.048.835,- Ft összegű kár megtérítésére.
- [71] A késedelmi kamat az rPtk. 301. § (1) bekezdésén alapul.
- [72] A perköltség tárgyában a bíróság külön, kiegészítő ítéletben fog rendelkezni.

Kaposvár, 2023. március 9.

dr. Gelencsér Szabolcs s.k.
bíró



Pécsi Ítéletábra

Az ügy száma: Gf.V.40.019/2023/5/II.

A felperes:

NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. (8600 Siófok, Bajcsy Zsilinszky Endre utca 220.)

A felperes képviselője:

Livo Ügyvédi Iroda (3527 Miskolc, József Attila utca 57. III. emelet, eljáró ügyvéd: dr. Livo Gergely ügyvéd)

Az alperesek:

Andocs Község Önkormányzata (8675 Andocs, Szent Ferenc tér 1.) I. rendű,

Bábonygyer Község Önkormányzata (8658 Bábonygyer, Dózsa György utca 50.) II. rendű,

Balatonszabadi Község Önkormányzata (8651 Balatonszabadi, Vak Bottyán utca 102.) III. rendű,

Balatonszemes Község Önkormányzata (8636 Balatonszemes, Bajcsy-Zsilinszky utca 23.) IV. rendű,

Bedegkér Község Önkormányzata (8666 Bedegkér, Rákóczi utca 147.) V. rendű,

Kánya Község Önkormányzata (8667 Kánya, Fő utca 170.) VI. rendű,

Kapoly Község Önkormányzata (8671 Kapoly, Kossuth utca 56.) VII. rendű,

Kára Község Önkormányzata (7285 Kára, Kölcsey utca 1.) VIII. rendű,

Kőröshegy Község Önkormányzata (8617 Kőröshegy, Petőfi utca 71.) IX. rendű,

Lulla Község Önkormányzata (8660 Lulla, Kossuth utca 49.) X. rendű,

Miklósi Község Önkormányzata (7286 Miklósi, Rákóczi utca 3.) XI. rendű,

Nágocs Község Önkormányzata (8674 Nágocs, Hősök tere 10.) XII. rendű,

Sérsekszőlős Község Önkormányzata (8660 Sérsekszőlős, Szabadság utca 15.) XIII. rendű,

Somogyacsa Község Önkormányzata (7283 Somogyacsa, Kossuth utca 187.) XIV. rendű,

Somogydöröcske Község Önkormányzata (7284 Somogydöröcske, Keleti utca 80.) XV. rendű,

Somogyegres Község Önkormányzata (8666 Somogyegres, Petőfi utca 3.) XVI. rendű,

Somogyegyes Község Önkormányzata (8673 Somogyegyes, Akácfa utca 4.) XVII. rendű,

Szorosad Község Önkormányzata (7285 Szorosad, Arany János utca 11.) XVIII. rendű,

Tengőd Község Önkormányzata (8668 Tengőd, Petőfi utca 32.) XIX. rendű,

Torvaj Község Önkormányzata (8665 Torvaj, Kossuth utca 49.) XX. rendű,

Törökkoppány Község Önkormányzata (7285 Törökkoppány, Kossuth utca 66.) XXI. rendű,

Zala Község Önkormányzata (8660 Zala, Kossuth utca 62.) XXII. rendű,

Zics Község Önkormányzata (8672 Zics, Petőfi utca 1.) XXIII. rendű,

Balatonberény Község Önkormányzata (8649 Balatonberény, Kossuth tér 1.) XXIV. rendű,
Balatonboglár Város Önkormányzata (8630 Balatonboglár, Erzsébet utca 11.) XXV. rendű,
Balatonfenyves Község Önkormányzata (8646 Balatonfenyves, Kölcsey utca 27.) XXVI.
rendű,
Balatonkeresztúr Község Önkormányzata (8648 Balatonkeresztúr, Ady Endre utca 52.)
XXVII. rendű,
Balatonlelle Város Önkormányzata (8638 Balatonlelle, Petőfi utca 2.) XXVIII. rendű,
Balatonmáriafürdő Község Önkormányzata (8647 Balatonmáriafürdő, Gróf Széchenyi István
tér 9.) XXIX. rendű,
Balatonszentgyörgy Község Önkormányzata (8710 Balatonszentgyörgy, Berzsényi utca 91.)
XXX. rendű,
Balatonújlak Község Önkormányzata (8712 Balatonújlak, Kossuth utca 77.) XXXI. rendű,
Buzsák Község Önkormányzata (8695 Buzsák, Fő tér 1.) XXXII. rendű,
Fonyód Város Önkormányzata (8640 Fonyód, Fő utca 19.) XXXIII. rendű,
Gamás Község Önkormányzata (8685 Gamás, Fő utca 83.) XXXIV. rendű,
Gyugy Község Önkormányzata (8692 Gyugy, Fő utca 19.) XXXV. rendű,
Hács Község Önkormányzata (8694 Hács, Fő utca 42/A.) XXXVI. rendű,
Hollád Község Önkormányzata (8731 Hollád, Fő utca 16.) XXXVII. rendű,
Kisberény Község Önkormányzata (8693 Kisberény, Petőfi utca 36.) XXXVIII. rendű,
Látrány Község Önkormányzata (8681 Látrány, Rákóczi út 69.) XXXIX. rendű,
Lengyeltóti Város Önkormányzata (8693 Lengyeltóti, Zrínyi utca 2.) XL. rendű,
Ordacsehi Község Önkormányzata (8635 Ordacsehi, Fő utca 54.) XLI. rendű,
Öreglak Község Önkormányzata (8697 Öreglak, Fő utca 14.) XLII. rendű,
Somogybabod Község Önkormányzata (8684 Somogybabod, Kossuth utca 24.) XLIII. rendű
Somogytúr Község Önkormányzata (8683 Somogytúr, Árpád utca 34.) XLIV. rendű,
Somogyvár Község Önkormányzata (8698 Somogyvár, Kaposvári út 2.) XLV. rendű,
Szőlősgyőrök Község Önkormányzata (8692 Szőlősgyőrök, Szabadság utca 18.) XLVI.
rendű,
Tikos Község Önkormányzata (8731 Tikos, Iskola utca 16.) XLVII. rendű,
Visz Község Önkormányzata (8681 Visz, Rákóczi utca 32.) XLVIII. rendű,
Vörs Község Önkormányzata (8711 Vörs, Alkotmány utca 29.) XLIX. rendű,
Főnyed Község Önkormányzata (8732 Főnyed, Kossuth utca 31.) L. rendű,
Szegerdő Község Önkormányzata (8732 Szegerdő, Liget utca 16.) LI. rendű,
Bonnya Község Önkormányzata (7281 Bonnya, Petőfi utca 8.) LII. rendű,
Fiad Község Önkormányzata (7282 Fiad, Kossuth utca 48.) LIII. rendű,
Kisbárapáti Község Önkormányzata (7282 Kisbárapáti, Fő utca 83.) LIV. rendű,
Tab Város Önkormányzata (8660 Tab, Kossuth utca 49.) LV. rendű,
Karád Község Önkormányzata (8676 Karád, Attila utca 31.) LVI. rendű,

Az I-LVI. rendű alperesek képviselője:

Dr. Nagy Marianna ügyvéd (8630 Balatonboglár, Dózsa György utca 83.)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

az alperesek 30. és 32. sorszám alatt

A per tárgya:

kártérítés megfizetése

Az elsőfokú bíróság:

Kaposvári Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

17.G.40.098/2022/18. és 17.G.40.098/2022/29. számú kiegészítő ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét és kiegészítő ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az I. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 89.310 (nyolcvankilencezer-háromszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a II. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 65.580 (hatvanötezer-ötszáznyolcvan) forint perköltséget.

Kötelezi a III. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 224.080 (kettőszázhuszonnégyezer-nyolcvan) forint perköltséget.

Kötelezi a IV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 332.855 (háromszázharminckettőezer-nyolcszázötvenöt) forint perköltséget.

Kötelezi az V. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 39.730 (harminckilencezer-hétszázharminc) forint perköltséget.

Kötelezi a VI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 36.340 (harminchatezer-háromszáznegyven) forint perköltséget.

Kötelezi a VII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 56.330 (ötvenhatezer-háromszázharminc) forint perköltséget.

Kötelezi a VIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 7.025 (hétezer-huszonöt) forint perköltséget.

Kötelezi a IX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 144.290 (egyszáznegyvennégyezer-kettőszázkilencven) forint perköltséget.

Kötelezi a X. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 17.900 (tizenhétezer-kilencszáz) forint perköltséget.

Kötelezi a XI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 20.235 (húszezer-kettőszázharmincöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 53.935 (ötvenháromezer-kilencszázharmincöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 13.710 (tizenháromezer-hétszázöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 20.320 (húszezer-háromszázhusz) forint perköltséget.

Kötelezi a XV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 16.055 (tizenhatezer-ötvenöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 18.705 (tizennyolcezer-hétszázöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XVII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 46.250 (negyvenhatezer-kettőszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XVIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 10.405 (tízezer-négyszázöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XIX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 42.450 (negyvenkettőezer-négyszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 29.240 (huszonkilencezer-kettőszáznegyven) forint perköltséget.

Kötelezi a XXI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 40.060 (negyvenezer-hatvan) forint perköltséget.

Kötelezi a XXII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 21.310 (huszonegyezer-háromszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XXIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 31.100 (harmincegyezer-egyszáz) forint perköltséget.

Kötelezi a XXIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 185.550 (egyszáznyolcvanötezer-ötszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XXV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 840.480 (nyolcszáznegyvenezer-négyszáznyolcvan) forint perköltséget.

Kötelezi a XXVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 887.230 (nyolcszáznyolcvanhétezer-kettőszázharminc) forint perköltséget.

Kötelezi a XXVII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 362.110 (háromszázhatvankettőezer-egyszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XXVIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.195.910 (egymillió-egyszázkilencvenötezer-kilencszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XXIX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 460.465 (négy százhatvanezer-négyszázhatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 153.685 (egyszázötvenháromezer-hatszáznyolcvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 53.785 (ötvenháromezer-hétszáznyolcvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 160.730 (egyszázhatvanezer-hétszázharminc) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 1.122.590 (egymillió-egyszázhuszonkettőezer-ötszázkilencven) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 72.065 (hetvenkettőezer-hatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 23.235 (huszonháromezer-kettőszázharmincöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 37.265 (harminchétezer-kettőszázhatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXVII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 24.635 (huszonnégyezer-hatszázharmincöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXVIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 15.390 (tizenötezer-háromszázkilencven) forint perköltséget.

Kötelezi a XXXIX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 111.660 (egyszáztizenegyezer-hatszázhatvan) forint perköltséget.

Kötelezi a XL. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 277.850 (kettőszázhetvenhétezer-nyolcszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XLI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 83.075 (nyolcvanháromezer-hetvenöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XLII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 143.780 (egyszáznegyvenháromezer-hétszáznyolcvan) forint perköltséget.

Kötelezi a XLIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 42.700 (negyvenkettőezer-hétszáz) forint perköltséget.

Kötelezi a XLIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 35.410 (harmincötezer-négyszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XLV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 155.210 (egyszázötvenötezer-kettőszáztíz) forint perköltséget.

Kötelezi a XLVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 99.940 (kilencvenkilencezer-kilencszáznegyven) forint perköltséget.

Kötelezi a XLVII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 8.810 (nyolcezer-nyolcszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi a XLVIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 17.665 (tizenhétezer-hatszázhatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi a XLIX. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 50.165 (ötvenezer-egyszázhatvanöt) forint perköltséget.

Kötelezi az L. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 11.350 (tizenegyezer-háromszázötven) forint perköltséget.

Kötelezi az LI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 23.260 (huszónháromezer-kettőszázhatvan) forint perköltséget.

Kötelezi az LII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 3.500 (háromezer-ötszáz) forint perköltséget.

Kötelezi az LIII. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 2.140 (kettőezer-egyszáznegyven) forint perköltséget.

Kötelezi az LIV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 3.600 (háromezer-hatszáz) forint perköltséget.

Kötelezi az LV. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 80.915 (nyolcvanezer-kilencszáztizenöt) forint perköltséget.

Kötelezi az LVI. rendű alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 135.745 (egyszázharmincötezer-hétszáznegyvenöt) forint perköltséget.

A le nem rótt fellebbezési eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] Az együttműködő 204 települési önkormányzat – köztük az alperesek – 2002. január 25-én kelt, majd 2002. június 20-án részben módosított és egységes szerkezetbe foglalt konzorciális szerződést (a továbbiakban: konzorciális szerződés) kötöttek a Dél-Balatoni és Sióvölgyi

Nagyterség területén regionális integrált hulladék gazdálkodási rendszer (a továbbiakban: projekt) kialakítására, az ehhez szükséges gazdasági, pénzügyi és jogi előfeltételek megteremtésére és az európai uniós követelményrendszer megvalósításának elősegítése céljából. A szerződés bevezetőjében rögzítették, hogy az Európai Unió 2000 – 2006 közötti időszakra vonatkozó kiemelt támogatási területét, a környezetvédelmet és az ahhoz kapcsolódó eszközrendszert az ún. ISPA feltételrendszer (a tagjelöltek számára az előcsatlakozási stratégia keretében nyújtandó támogatás) foglalja össze. A konzorcium gesztora Siófok Város Önkormányzata lett. A tagok – területi elhelyezkedésük alapján – 12 hulladékgazdálkodási kistérséget hoztak létre.

- [2] A konzorciális szerződés III. pontja szerint a szerződés aláírásával a tagok az ISPA pályázatuk elfogadása esetén vállalták, hogy az ebben a pontban felsorolt kötelezettségvállalások területein együttműködnek, ezen belül felelősségük fennáll a projekt keretében megvalósuló rendszer működtetéséért, illetve kiterjed a kivitelezéshez kapcsolódó biztosítékok szolgáltatására, fenntartására is.
- [3] A III/3. pontban a tagok kijelentették, hogy a beruházás megkezdését követően mindent megtesznek annak fenntartása és befejezése érdekében, kötelezettséget vállalnak arra, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére a projekt megvalósításával kialakított rendszert veszik igénybe.
- [4] A III/4. pont tartalmazta, hogy a projekt megvalósítása érdekében a tagok kölcsönösen együttműködnek egymással az érintett térség egységes fejlődését szem előtt tartva, az itt lefektetett elveket betartják, a későbbiekben nem akadályozzák a rendszer működését, illetve belső működésük során minden tekintetben gyors, aktív tevékenységgel biztosítják a megvalósítását.
- [5] A III/6. pont szerint a tagok kötelezettséget vállaltak a megvalósuló projekt egységes elvek szerinti üzemeltetésére vagy annak biztosítására, továbbá arra, hogy a projekt megvalósítása során hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járnak el, különös tekintettel lesznek a közbeszerzési törvény és a hatósági árszabályozás, továbbá a közszolgáltatásra vonatkozó kormányrendeletek rendelkezéseire.
- [6] A szerződés IX. pontjában az önkormányzatok vállalták, hogy a projekttel kapcsolatos közszolgáltatói feladatok ellátására, hatályos magyar jogszabályban meghatározott, pályázat útján kiválasztott, a közszolgáltatói feladat ellátására alkalmas, számukra legmegfelelőbb szolgáltatóval kötik meg az üzemeltetési szerződést a projekt keretében majd megvalósuló, tulajdonukba kerülő létesítmények üzemeltetésére, valamint ezzel összefüggésben a települési szilárd hulladékkal kapcsolatos közszolgáltatást ellátó közszolgáltató kiválasztására az akkor hatályos [241/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet számú] rendeletnek megfelelően közszolgáltatási pályázatot írnak ki az ISPA pályázat elnyerését, illetve a pénzügyi memorandum aláírását követő 180 napon belül; vállalták továbbá, hogy képviselő-testületeik a közszolgáltatási szerződést megkötik.
- [7] A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága, valamint a konzorcium gesztora 2005. január 26., 2007. március 27., majd 2010. szeptember 16. napján támogatási szerződést kötött 32.150.000 euró értékben a 2002/HU/16/P/PE/018. számú, a Kohéziós Alapból (KA) támogatható beruházás finanszírozására.
- [8] A gesztor önkormányzat a tagi tanács által elfogadott közbeszerzési dokumentáció alapján – a Közbeszerzési Értesítőben 2006. december 20-án megjelent – Ajánlati felhívással (26328/2006.) közbeszerzési eljárást indított a Dél-Balaton és Sióvölgyi Nagyterségi Hulladékgazdálkodási önkormányzati konzorciumhoz tartozó önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában levő hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezések ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetésére a Dél-Balaton projektterület 104 településén és az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása tárgyában.

- [9] Az ajánlati dokumentáció az üzemeltetési jog megszerzése feltételeként rögzítette az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalását azzal, hogy a rendszer teljes üzemeltetési joga 809.478.000 forint + áfa, illetve a 2.313.106 euró + áfa összeg kifizetésével száll át a nyertes pályázóra.
- [10] A közbeszerzési eljárás nyertese Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt. néven a felperes lett, akinek az elnevezése 2010. január 8-ától AVE Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt-re, majd 2014. augusztus 19-től NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és Kommunális Zrt-re változott (a továbbiakban: felperes). A gesztor önkormányzat, valamint a felperes, mint üzemeltető 2007. március 8. napján üzemeltetési szerződést kötöttek.
- [11] A szerződés célja a konzorciumhoz tartozó önkormányzatok osztatlan közös tulajdonában levő hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási létesítmények, eszközök, berendezések ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetése volt a projekt terület 104 településén (köztük az alperesi településeken), és az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása az ajánlati felhívásban és dokumentációban, továbbá a műszaki leírásban részletezettek szerint.
- [12] A szerződés tárgya az Ajánlati felhívás, Dokumentáció, Műszaki Leírás követelményeinek, továbbá a felperes által benyújtott Szakmai Ajánlatnak és Pénzügyi Ajánlatnak megfelelő, azon részletes feltételek rögzítése volt, amelyek alapján a Dél-Balaton projekt terület 104 településéhez tartozó önkormányzatokat képviselő gesztor önkormányzat üzemeltetés céljából átadta a felperesnek mint üzemeltetőnek az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket, illetve amely feltételek alapján a felperes vállalta az ISPA/KA feltételrendszer szerinti üzemeltetést.
- [13] A szerződés hatálya annak aláírása napjától 2018. október 31. napjáig tartott.
- [14] A szerződés IV. pontja felsorolta az üzemeltetésre átadandó létesítményeket, eszközöket, amelyek az alábbiak voltak:
1. hulladékgyűjtő – szállító járművek,
 2. regionális hulladékkezelő-lerakó telepek: Som és Ordacsehi települések közigazgatási területén,
 3. komposztáló telep: Balatonkeresztúr, Tamási települések közigazgatási területén,
 4. hulladékudvarok: Balatonkeresztúr, Siófok, Enying, Tab, Tamási települések közigazgatási területén,
 5. hulladékátrakó állomás: Balatonkeresztúr közigazgatási területén,
 6. szelektív hulladék-gyűjtő szigetek: 103 településen.
- [15] A szerződés V. pontjában a felek rögzítették, hogy az ISPA/KA beruházás során létesült valamennyi létesítmény (felépítmény) az önkormányzatok osztatlan közös tulajdonába kerül, azokat a gesztor önkormányzat kizárólagos üzemeltetés, használat és hasznosítás céljából a felperes mint üzemeltető birtokába bocsátja. Az üzemeltetőt illeti meg a birtoklás, használat, hasznosítás és hasznok szedésének joga, továbbá jogosult harmadik személy, illetve személyek használatába adni az eszközöket, létesítményeket azzal a feltétellel, hogy a továbbadott eszköz hasznosítása is csak az ISPA/KA projekt céloknak megfelelően történhet. A felperes kizárólagos használati és üzemeltetési jogának időtartama 2018. október 31. napjáig tartott.
- [16] A szerződés VI. pontjában az üzemeltető feltétlen kötelezettséget vállalt arra, hogy az ISPA/KA projekt keretében megvalósult és üzemeltetésre átvett létesítményeket, építményeket, eszközöket, berendezéseket a vonatkozó jogszabályok, engedélyek és szakmai szabványok, a meglévő hulladékkezelési rendszer lakosságot szolgáló továbbfejlesztésével, az

ISPA/KA projekt feltételrendszere, valamint a szakmai ajánlat szerint üzemelteti. Biztosítja továbbá az ISPA/KA projektcélok teljesítését és azok ellenőrizhetőségét a projekt teljes időtartama alatt.

- [17] A VII. pontban az önkormányzatok vállalták, hogy az ISPA/KA eszközöket és létesítményeket átadják az üzemeltetőnek és arra 2018. október 31. napjáig kizárólagos használati és rendelkezési jogot biztosítanak a részére.
- [18] A szerződés VIII. pontja tartalmazta a részletes pénzügyi feltételeket. Eszerint az üzemeltetési jog ellenértéke: az önkormányzati finanszírozási kötelezettség átvállalása, mint üzemeltetési díj.
- [19] Az üzemeltetőnek – a részére 12 éves időtartamra átadott ISPA/KA létesítmények kizárólagos üzemeltetési joga (mint vagyon értékű jog) megszerzésének ellenértékéeként – át kellett vállalnia:
- az ISPA/KA projekt megvalósulása érdekében 2006. június 30-ig már felmerült 809.478.000 forint + áfa összegű projekt előkészítési költségek teljesítését és az átállás biztosítására a Műszaki Leírás V.c./I. pontja szerinti biztosítékot kellett adnia,
 - a beruházási önkormányzati finanszírozási kötelezettség teljesítését a pályázat kiírásának időpontjától számítva a projekt befejezésének végéig, 2.313.106 Euro + áfa összeg erejéig.
- [20] Az üzemeltető nyilatkozott arról, hogy a 2006. június 30-ig a projekt előkészítéssel kapcsolatosan felmerült 809.478.000 forint + áfa összeget teljesítette, mely összeg megfelel a teljes biztosítékvállalás mértékének, így az üzemeltető mentesül a biztosítékadás alól. Az üzemeltető átvállalta az önkormányzati finanszírozási kötelezettség 2006. június 30. napját követően felmerülő költségeit 2.313.106 euró + áfa összeg erejéig.
- [21] Rögzítették, hogy az üzemeltető – az üzemeltetési díjon felül – negyedévente használati díj fizetésére köteles, amely díj az éves díjmeghatározás során indokolt ráfordításként érvényesíthető. Mértéke 264.643.000 forint + áfa/ naptári év.
- [22] A felek a VIII/3. pontban rendelkeztek az üzemeltetőt megillető hulladékkezelési díjról. Eszerint az üzemeltető a hulladékkezelésre vonatkozó díjat a hulladék birtokosokkal és/vagy önkormányzatokkal kötött szerződések alapján szedi be. A hulladékkezelési díj a Pénzügyi Ajánlat 2. pontjában meghatározott ajánlati árak használati díjjal növelt összege.
- [23] A gesztor önkormányzat kijelentette, hogy a 242/2000.(XII.23.) Korm. rendelet szerint megállapított díjkalkulációban indokolt költségként elismeri az üzemeltetőnek az ISPA/KA létesítmények üzemeltetési jogának megvásárlásával, továbbá üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi költségét és ráfordítását, így különösen, de nem kizárólagosan
- az üzemeltető által az üzemeltetési jog megvásárlásához (az üzemeltetési díj megfizetéséhez) felvett hitelek kamat ráfordításait és a hitel egyéb költségeit,
 - az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést, a lineáris módon, a szerződés teljes időtartamára számított értékcsökkenési leírási költség figyelembevételével,
 - az üzemeltetés során az önkormányzat által megállapított, az üzemeltető által fizetendő használati díjat,
 - a felelősségbiztosítás és a vagyonbiztosítás díját.
- [24] A felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben számára az önkormányzatok részére fizetendő használati díj egy része a „továbbadott” eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt veszi

figyelembe az indokolt költségek és ráfordítások megállapításakor, illetve a díjkalkuláció Konzorciumi Tagi Tanács részére történő előterjesztésekor.

- [25] Az üzemeltetési szerződés IX. pontjában az üzemeltető – kötelezettségvállalásként – kijelentette, hogy a projekt területen belül érintett 104 településen az egyéb hulladékkezelést, szolgáltatást végző vállalkozásokkal/szervezetekkel egyedi megállapodások keretében (pl.: alvállalkozói szerződés) kívánja a folyamatos hulladékkezelési szolgáltatásokat/közszolgáltatást biztosítani.
- [26] A szerződés X. pontjában rögzítették az önkormányzatok egyéb kötelezettségeit:
1. felelősség az ISPA/KA projekt megfelelő megvalósulásáért,
 2. az ISPA projekt során létrejött létesítmények működése,
 3. hatósági és egyéb engedélyek beszerzése, egyéb kötelezettségek.
- [27] Az önkormányzatok vállalták továbbá, hogy valamennyi, az ISPA/KA létesítmények tulajdonosait terhelő kötelezettségnek eleget tesznek, a szükséges engedélyek esetleges hiányából eredő, az üzemeltetőt ért károkat (ideértve hulladéklerakó bezárása iránti hatósági intézkedésekből eredő károkat és elmaradó hasznait) az üzemeltető részére megtérítik, továbbá, hogy minden rendelkezésre álló eszközzel biztosítják, hogy a projekt terület 104 településéről a települési szilárd hulladék az egységes környezet-használati engedélyekben meghatározott regionális hulladékkezelő-lerakótelepekre kerüljön.
- [28] A konzorciumot létrehozó önkormányzatok egy része – köztük az alperesek – 2012 végén létrehozta az „Önkormányzati Társulás a Dél-Nyugat-Balatoni Nagytérség Települési szilárd hulladékai kezelésének korszerű megoldására” nevű társulást (a továbbiakban: társulás), amely célul tűzte ki, hogy saját hulladékkezelési rendszert hoz létre, saját közszolgáltatóval kíván szolgáltatni.
- [29] A társulás 2013. december 18-án hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződést kötött a Pelso-Kom Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft-vel (a továbbiakban: Pelso-Kom Kft.). A szerződés szerint a közszolgáltató a közszolgáltatást 2014. január 1-jétől volt köteles megkezdeni, és 2018. december 31-ig ellátni.
- [30] E szerződés 5.2. pontja szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelése, illetve ártalmatlanítása a kaposmérői, ordacsehi, somi, marcali hulladéklerakó területén történik, a 6.4.f) alpontja szerint a közszolgáltató kötelezettsége a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére meghatározott helyek és létesítmények igénybevétele, illetőleg üzemeltetése, fenntartása.
- [31] A 2013. év folyamán a felperes, mint megbízó megbízási szerződéstervezetet küldött a Pelso-Kom Kft-nek, mint megbízottnak a tervezet 1. számú mellékletében felsorolt önkormányzatok közigazgatási területéről 2014. január 1-től 2018. október 31. napjáig közszolgáltatás keretében begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladéknak az üzemeltetésében levő somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő-ártalmatlanító telepeken kezelésére és ártalmatlanítására vonatkozóan. Ezt a szerződéstervezetet a Pelso-Kom Kft nem írta alá.
- [32] A Pelso-Kom Kft. 2013. december 31-én vállalkozási szerződést kötött a CWS Kft-vel mint vállalkozóval a Pelso-Kom Kft. által a közszolgáltatás keretében begyűjtött és a CWS Invest Kft. által üzemeltetett kaposmérői hulladéklerakóba beszállított hulladékok tulajdonjoggal való átvétele, lerakással történő ártalmatlanítása, továbbá a közszolgáltatás keretében begyűjtött szelektív csomagolási hulladékok kezelése, majd 2014. február 28-án a közszolgáltatás keretében szelektíven gyűjtött hulladék szállítása, előkezelése; a KETÉH Keszthely és Térsége Hulladékkezelő Kft-vel pedig 2014. február 1-jén zöldhulladék átvétele és kezelése; a Saubermacher-Marcali Kft. vállalkozóval 2014. május 7-én hulladék ártalmatlanítása tárgyában. Utóbbi, mint a marcali regionális hulladékkezelő telep üzemeltetője kötelezettséget vállalt arra, hogy a Pelso-Kom Kft. által előkészített, a

szerződésben foglaltaknak megfelelő hulladékot a telephelyén átveszi és annak ártalmatlanításáról a jogszabályok szerint gondoskodik.

- [33] Az alpereseket is érintő ISPA/KA projektterület 104 önkormányzatából 78 önkormányzatnál 2013. december 31. napjáig a felperes volt az önkormányzatokkal kötött szerződéssel rendelkező közszolgáltató, míg a többi településen működő közszolgáltatókkal (Tab önkormányzatát kivéve) alvállalkozói szerződéssel rendelkezett. Ennélfogva 75 önkormányzat esetében közszolgáltatóként, az önkormányzatokkal kötött közszolgáltatási szerződések alapján szedte be a hulladékkezelési díjat, illetve biztosította az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítását, míg a többi esetben a településen működő közszolgáltató hulladékbirtokossal kötött alvállalkozói szerződés alapján. Az utóbbi esetekben a felperes, mint üzemeltető és az egyéb, „külső” közszolgáltató közötti alvállalkozói szerződésben a „külső” közszolgáltató vállal kötelezettséget az ISPA/KA létesítmények igénybevételére, a hulladékkezelési díj és az ISPA/KA költségek megfizetésére az üzemeltető felé.
- [34] Az alperes önkormányzatok a konzorciális szerződésben és az üzemeltetési szerződésben vállalt kötelezettségeiknek 2013. december 31-ig eleget tettek.
- [35] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 81.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a felperes – nem lévén többségi állami vagy önkormányzati, illetve önkormányzati társulás tulajdonában levő cég – 2014. január 1-től közszolgáltatást már nem láthat el.
- [36] Az alperes önkormányzatok 2014. január 1. óta – Tab önkormányzata 2011. augusztus 5. óta – nem veszik igénybe az ISPA/KA eszközöket, valamint nem az ordacsehi és a somi lerakókba szállítják be a hulladékot.
- [37] Az alperesek a Siófoki Járásbíróság előtt keresetet terjesztettek elő a jelen per felperese, valamint Siófok Város Önkormányzata alperesekkel szemben, amelyben a 2007. március 8-i üzemeltetési szerződés érvénytelenségének megállapítását kérték. A járásbíróság 6.P.20.804/2015/17-II. számú, 2015. november 17-én jogerős ítéletével a keresetet elutasította.
- [38] A felperes módosított keresetében a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 318. § (1) bekezdése és 339. § (1) bekezdése alapján kérte az alpereseknek a 2014. január 1-től 2018. október 31-ig terjedő időszakban felmerült, az alperesi önkormányzatokra lakos egyenérték alapján jutó rész alapján alperesenként megjelölt, összesen a hulladékkezelés elmaradásából eredő 91.242.392 forint és további, az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő 314.806.443 forint, összesen: 406.048.835 forint kártérítés és annak késedelmi kamatai megfizetésére kötelezését azzal, hogy használati díj igénye érvényesítése kapcsán jogfenntartással élt.
- [39] Az ISPA/KA költség és ráfordítás címén az általa, mint üzemeltető felvett hitelek kamatráfordításait és a hitel egyéb költségeit, az üzemeltetési jogra, mint vagyoni értékű jogra elszámolt értékcsökkenést és az ISPA/KA eszközök vagyonszolgáltatásának perrel érintett időszakra eső, időarányos díját érvényesítette az üzemeltetési szerződés VIII/3. pontja alapján.
- [40] Előadta, hogy az ISPA/KA projektben részes önkormányzatok vonatkozásában a projekt keretében kialakított eszközrendszer igénybevétele – ideértve a somi és ordacsehi lerakókba történő beszállítást is – kötelező. Hivatkozott a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés f) alpontjára, ami szerint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben a közszolgáltató kötelességeként meg kell határozni a közszolgáltatás körébe tartozó hulladék kezelésére meghatározott helyek és létesítmények igénybevételét. Kifejtette, hogy az alperesi önkormányzatoknak jogszerű lehetősége lett volna arra, hogy eleget tegyenek a szerződésben vállalt kötelezettségüknek, ennek ellenére 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, valamint, hogy az önkormányzatok területéről a települési hulladékot a somi, illetve az ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe szállítsák be.

- [41] Arra hivatkozott, hogy az alperesek az üzemeltetési szerződés X/3. pontjában, illetve a konzorciális szerződésben meghatározott kötelezettségüket nem teljesítve szerződésszegést követtek el. Az említett kötelezettség elmulasztása kizárólag az alperesek saját elhatározásán múlott, így annak nem teljesítése nekik felróható. Szerinte a kára abból származott, hogy az alperesek a közszolgáltatók részére kötelezően igénybe veendő létesítményként nem kizárólag a somi, illetve ordacsehi lerakót írták elő, ezért a közszolgáltatók nem ezen hulladéklerakók területére szállították be a hulladékot, így az önkormányzatok szerződésszegő magatartása okozati összefüggésben áll a kár bekövetkezésével.
- [42] Az alperesek ellenkérelmükben a kereset elutasítását kérték.
- [43] A jogalap körében arra hivatkoztak, hogy nem követtek el szerződésszegést, így hiányzik a kártérítési felelősségük megállapításához szükséges jogellenes magatartás. Továbbá nem róható fel nekik, hogy nem kötöttek előnytelen és számukra hátrányt okozó szerződést. Az új közszolgáltató az ISPA/KA eszközrendszer használatára vonatkozó igényét jelezte és árajánlatot kért a felperestől, de az annyira előnytelen volt, hogy annak elfogadását az önkormányzatok okszerű gazdálkodása nem tette lehetővé. Vitatták a felperesnek azt az állítását, hogy kötelesek lettek volna igénybe venni az ISPA/KA eszközöket és a települési szilárd hulladékukat a somi, illetve ordacsehi hulladéklerakóba szállítani, ezek ugyanis a szerződésben nem szerepelnek.
- [44] A felperes érdekkörébe tartozó körülménynek tekintették azt, hogy a felperes nem felelt meg a módosult törvényi előírásoknak, amelynek folytán közszolgáltatóként nem nyújthatott az önkormányzatok felé szolgáltatást, és kizárólag ezen okból nem tudta a használati díjat sem érvényesíteni.
- [45] A jogalap körében a Kaposvári Törvényszék I.G.40.001/2019/20/I. szám alatti közbenső ítéletével megállapította, hogy az I–LVI. rendű alperesek azzal, hogy 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra – az alpereseket kártérítési felelősség terheli a felperesnek a hulladékkezelés elmaradásából és ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kárért.
- [46] Az elsőfokú bíróság ítéletét a Pécsi Ítéltábla Gf.V.40.009/2020/4/2. szám alatti közbenső ítéletével helybenhagyta.
- [47] Az I–LVI. rendű alperesek által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a Kúria a Pfv.V.21.013/2020/4. számú közbenső ítéletével a jogerős közbenső ítéletet hatályában fenntartotta.
- [48] Az I-LVI. rendű alperesek azzal, hogy 2014. január 1-től nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve, hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladék az ISPA/KA projekt során létrejött somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe kerüljön beszállításra, a felperesnek mindösszesen 406.048.835 forint kárt okoztak.
- [49] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott 17.G.40.098/2022/18. számú ítéletével kötelezte az alpereseket a lakos egyenérték alapján alperesek között felosztott, összesen 406.048.835 forint összegű kár, és annak a kereset szerinti késedelmi kamatai megtérítésére az 1959. évi IV. törvény 339.§ (1) bekezdése és 355.§ (4) bekezdése, és az 1959. évi IV. törvény 301.§ (1) bekezdése alapján.
- [50] Az elsőfokú bíróság a kár mértékének tisztázására igazságügyi könyvszakértőt rendelt ki. Horváth György igazságügyi könyvszakértő szakértői véleményében azt vizsgálta, hogy azzal összefüggésben, hogy az I-LVI. rendű alperesek 2014. január 1. napjától nem biztosították az ISPA/KA eszközök igénybevételét, illetve, hogy a települési önkormányzatok területéről a települési hulladékot az ISPA/KA projekt során létrejött somi és ordacsehi hulladékkezelő létesítményekbe szállítsák be, a felperesnek milyen kára keletkezett. A szakértő az

eredménykiesés összegét az ISPA/KA költségek meg nem térülése esetében lakosegyenérték alapján osztotta fel az egyes településekre. Számításai folytán a hulladékkezelésből származó elmaradt haszon mértékét az alperesi önkormányzatok tekintetében összesen 91.242.392 forint összegben, az ISPA/KA költségek meg nem térüléséből eredő kár mértékét pedig összesen 314.806.443 forint összegben állapította meg. A szakértő kiemelte, hogy a felperes ISPA/KA projekttel kapcsolatos költségei folyamatosan felmerültek abban az időszakban is, amikor a felperes nem volt közszolgáltató, azaz a 2014. január 1. – 2018. október 31. napja közötti időszakban is. A 2013. december 31. napjáig felmerült és díjakba beépített ISPA/KA költségek kizárólag a díjmegállapítással érintett időszakra vonatkoztak. Megállapította, hogy az 56 alperesi önkormányzatból 52 nem fizetett ISPA/KA költséget 2014. január 1. napját követően, így ezektől az önkormányzatoktól egyáltalán nem térült meg ISPA/KA költség. A felperes tényleges kárát a 2014. január 1. napjától – 2018. október 31. napjáig terjedő időszakban meg nem térült ISPA/KA költségeknek és ráfordításoknak az alperesi önkormányzatokra lakosegyenérték alapján jutó részében jelölte meg, míg elmaradt hasznát a hulladékkezelési díj ártalmatlanítási díjtételének, mint meg nem fizetett tételnek a kieséséből eredeztette, elmaradt haszonként az ártalmatlanítási díjkiesés 7,4%-os árbevétel arányos nyereségét (mely azonos a 8%-os költségárányos nyereséggel) határozta meg kárösszegként.

- [51] Az alperesek szerint a szakértőnek vizsgálnia kellett volna az üzemeltetési szerződéssel érintett teljes időszakot, nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy a felperes az ISPA/KA eszközöket az üzemeltetési szerződés megkötése óta folyamatosan használta 2014. január 1. után is, és azzal nem közszolgáltatás körébe tartozó hulladékot is gyűjtött. Kötelezettséget vállalt arra is, hogy amennyiben az önkormányzatok részére fizetendő használati díj a továbbadott eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt is figyelembe veszi az indokolt költségek és ráfordítások megállapításánál. Hivatkozott arra is, hogy az elkülönítetten gyűjtött hulladék nem tartozik a települési vegyes hulladék körébe, így a lom vagy zöldhulladék nem képezheti a kárigény részét. Állítása szerint a nyereségszámítás megalapozatlan, hiszen 2013. június 1. után a felperes sem tudta érvényesíteni 8%-os nyereségét a rezsicsökkentett díjakra figyelemmel. Az ártalmatlanítási díjtétel kapcsán pedig arra utalt, hogy vizsgálni szükséges a szerződésben szereplő alperesek körén kívül álló önkormányzatok által és az eszközhasznosítás körében beszállított hulladék mennyiségeket is a 2014. január 1. - 2018. október 31. napjáig terjedő időszakra.
- [52] Az elsőfokú bíróság rámutatott, hogy a közbenső ítélet alapján az alperesek kártérítési felelőssége 2014. január 1. és 2018. október 31. napja közötti időszakban jogerős ítélettel megállapított, ez már nem tehető vitássá, így erre az időszakra vizsgálta a kár mértékét. Az igazságügyi szakértő rámutatott arra, hogy 2013. december 31. napjáig a díjakba beépített ISPA/KA költségek minden esetben a díjmegállapítással érintett időszakra vonatkoztak. Erre figyelemmel az elsőfokú bíróság – a szakértői vélemény alapulvételével — megállapította, hogy a 2013. december 31. napjáig terjedő időszakban történt költségmegtérülés nem vehető figyelembe a perrel érintett időszakban felmerült költségek megtérülése szempontjából. Nem befolyásolja az alperesek kártérítési felelősségét sem az, hogy a 2014. január 1. napját megelőző években milyen ISPA/KA költségek térültek, sem az, hogy 2014. január 1. napját követő időszakban más – perben nem álló – önkormányzatoktól - a felperesnek milyen megtérülése keletkezett, illetve az sem, hogy az eszközök hasznosításából a felperes milyen összegű bevételre tett szert. Ez ugyanis az alperesek üzemeltetési szerződéséből eredő kártérítési felelősségét nem csökkenti, az alperesek sem tudtak megjelölni olyan szerződéses vagy más jogszabályi rendelkezést, amely arra utalna, hogy a felperes bevételeit az alperesekre eső ISPA/KA költségekre lenne köteles elszámolni, csökkentve ezzel az alperesek kártérítési felelősségének mértékét.
- [53] Az üzemeltetési szerződés VIII.3. pontjával összefüggésben rámutatott az elsőfokú bíróság, hogy az eljárás során nem merült fel arra nézve adat, hogy a felperesnek bármilyen, a használati díj egy részének megtérülését eredményező bevétele származna a továbbadott

eszközök hasznosítása folytán, sőt a szakértő megállapítása szerint 2014. január 1. – 2018. december 31. napja közti időszakban csak a szerződést teljesítő önkormányzatoktól térült meg – a lakosegyenérték alapján rájuk eső ISPA/KA költségből 229.351.305 forint ISPA/KA költség, de ebben használati díj nem térült meg.

- [54] Megállapította az elsőfokú bíróság, hogy az üzemeltetési szerződés szerint a felperes a kizárólagos használati és üzemeltetési jogából eredően a szerződés tárgyát képező eszközöket, berendezéseket, létesítményeket jogosult további harmadik személy, illetve személyek (az eszközök közszolgáltatásban történő hasznosítása céljából különösen a projekt területen működő többi közszolgáltató) használatába adni, de csak azzal a feltétellel, hogy ezen továbbadott eszköz hasznosítás is csak az ISPA/KA projekt céloknak megfelelően történhet. Figyelemmel arra, hogy a hulladéklerakóra beszállított hulladéknak 90%-ban (a módosítást követően 80 %-ban) a projektterületen belüli, lakossági közszolgáltatásból kellett származnia, így a felperes, mint üzemeltető bevétele nagyban függ a közszolgáltatástól. A felperes sehol sem közszolgáltató, így az üzemeltetés keretében számára járó ISPA/KA költség nyilvánvalóan a szerződés szerűen teljesítő önkormányzatok közszolgáltatóival kötött alvállalkozási szerződés teljesítése útján térülhetne. Mivel jelen perben érvényesített követelés kizárólag a szerződést nem teljesítő, és így a kártérítésért felelős alperesi önkormányzatokra lakosegyenérték arányosan jutó ISPA/KA költségeket és a hulladékkezelés elmaradásából eredő elmaradt hasznot tartalmazza, ezt az igényét a felperes alappal érvényesítette.
- [55] Utalt arra, hogy a konzorciumi szerződés III.3. pontja alapján a tagok arra vállaltak kötelezettséget, hogy a keletkező szilárd hulladék elhelyezésére és kezelésére veszik igénybe a projekt megvalósításával kialakított rendszert. Az üzemeltetési szerződés alapján a 104 önkormányzat a települési szilárd hulladék somi, illetve ordacsehi hulladékkezelő lerakó telepekre kerülésére vállalt kötelezettséget, a somi, illetve ordacsehi lerakók használata az alperesek számára egyértelműen szerződéses kötelezettség volt, az elkülönítetten gyűjtött hulladékokra, mint szilárd hulladékokra pedig ez ugyanúgy vonatkozott, mint a más, vegyes hulladékokra, az ezzel ellentétes alperesi álláspontot ezért nem fogadta el.
- [56] Hivatkozott ítélete indokolásában arra is, hogy az igazságügyi szakértő a szakvéleményében alátámasztotta a felperes elmaradt haszon tekintetében érvényesített kereseti követelését is. A szakértői vélemény alapján megállapította, hogy a felperes kizárólag az ártalmatlanítási díj 8%-os költségarányos haszonkulccsal számított nyereségtartalmát követeli, magát az ártalmatlanítási díjat nem érvényesíti, illetve, hogy a felperes az általa 2013. évben beszállított, nyilvántartott hulladékmennyiségek alapján számolta ki a perbeli időszakra vonatkozó elmaradt hulladékmennyiséget, melyet csökkentettek a perrel érintett időszakban történt beszállítások. Utalt az elsőfokú bíróság arra, hogy az alperesek a hulladékkezelés elmaradásából eredő kártétel kapcsán úgy nyilatkoztak, hogy a szakértői vélemény megállapításait nem vitatják. (17.G.40.098/2022/5. szám alatti jegyzőkönyv 3. oldal), így e kártételre további bizonyítás lefolytatása nem volt indokolt.
- [57] Az ISPA/KA költségek térülésével összefüggésben a szakértő szóbeli meghallgatását követően az alperesek a szakértői kárszámítási módszerét, a vizsgálat helytálló voltát, a szakértő számításainak helyességét nem vitatták, csupán az ISPA/KA költségek megtérülésének a felek között fennálló jogviszony teljes időtartamára vonatkozó vizsgálatának és a felperes nem lakossági hulladékszállításból/-kezelésből eredő bevétele elszámolásának szükségességét állították.
- [58] Az elsőfokú bíróság a szakértői vélemény megállapításait, mint aggálytalant az összegszerűség körében ítéletének alapjául elfogadta, az új szakértő kirendelése iránti alperesi bizonyítási indítványnak nem adott helyt. Az alperesek által csatolt, jelen perrel is érintett jogviszonnyal kapcsolatos másik perben kirendelt szakértő véleményének alperesek által hivatkozott megállapításait tekintetében megállapította, hogy azok sem cáfolják a jelen perben eljáró igazságügyi szakértő szakértői véleményében foglaltakat, azt nem teszik aggályossá, az alperesek által az üzemeltetési szerződés megszegéséből eredő kár mértékét nem érintik.

- [59] Az ítélet ellen annak megváltoztatása és a kereset elutasítása iránt az alperesek terjesztettek elő fellebbezést. Kérték továbbá a felperes perköltségekben marasztalását.
- [60] Fellebbezésük indokolásában arra hivatkoztak, hogy a kereseti kérelem összecszerúségének alátámasztására a perben beszerzett igazságügyi szakértői vélemény, annak írásbeli és szóbeli kiegészítésével sem alkalmas. A perben kirendelt igazságügyi szakértő a felperes által kimunkált kárérték számszaki ellenőrzését végezte el, a szakértői kirendelés 2.) pontjában írtak teljeskörű kimunkálására szakvéleményében nem került sor. A 2.) pont jelentős kiegészítésre szorul, hiszen a szakértő nem vizsgálta az üzemeltetési szerződéssel érintett teljes időszakot annak ellenére, hogy az elsőfokú bíróság ezt a kérdést tűzte feladatául. Mivel a szakértő a 2014. januártól 2018. december 31-ig terjedő időszakot vette figyelembe, a szakvélemény nem felel meg a kirendelő végzésben foglaltaknak.
- [61] Hivatkoztak arra, hogy az alpereseknek kezdettől fogva az volt az álláspontja, hogy az ISPA/KA költségek jelentős részére már megtérült a közszolgáltatással érintett években, a 103 önkormányzat teljesítésére figyelemmel, illetve a még most is folyó szolgáltatás során a perben nem álló önkormányzatok részéről. Álláspontjuk szerint a szakértői vizsgálatnak ki kellett volna terjednie arra, hogy a teljes üzemeltetési szerződéssel érintett időszak és a próbaüzem ideje alatt milyen ISPA/KA költségei térültek meg a 103 önkormányzat teljesítésére figyelemmel.
- [62] Hivatkoztak arra, hogy az ISPA/KA eszközöket a felperes üzemeltette, használta az üzemeltetési szerződés megkötése óta 2014. január 1. után is, azzal nem csak közszolgáltatási hulladékot gyűjtött és kezelt, a lerakóba történt idegen beszállítás is, leginkább közületi beszállítások, amelyből szintén térült az ISPA/KA költség. Álláspontjuk szerint a felperes által adott kimutatások és a szakértői vizsgálat sem fogta át az üzemeltetőnek a közszolgáltatásból a közszolgáltatói alvállalkozókkal kötött szerződésekben és a közületek, gazdálkodó szervezetek beszállításaiból eredő ISPA/KA térülést.
- [63] Utaltak arra, hogy a felperes arra is kötelezettséget vállalt, hogy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt figyelembe veszi. E díjcsökkentés levezetése is szükséges a kár pontos kimunkálásához.
- [64] Hivatkoztak a Kaposvári Törvényszék előtt 6.G.40.028/2020. szám alatt folyamatban lévő perben 77. sorszám alatt beszerzett, a Nemzeti Szakértő és Kutató Központ által adott együttes igazságügyi könyvszakértői véleményre, amely perben a jelen per tárgyát is képező, és a szakvélemény útján fel nem tárt ISPA/KA költségtérülést tüzték a szakértő feladatául. Utaltak arra, hogy a szakértői intézet feltárta, hogy a támogatásból megvalósult létesítményekben a költség-haszon elemzésben kalkulált 20%-ot meghaladó mértékű közületi hulladékbeszállítás történt, a lakosság és a közületek aránya 50-50%-os volt. Állították, hogy az üzemeltetésbe adott eszközök hasznosítása az üzemeltetési szerződésbe ütköző módon történt, és ez jelentős árbevételt jelentett a felperesnek, amelyből megtérülhetett az ISPA/KA költség. Vitatták, hogy a felperes bevétele nagyban a lakossági közszolgáltatásából származott és helytelennek találták azt a megállapítást is, hogy az üzemeltető bevétele 80%-ban a közszolgáltatástól függött. A szakértői intézet által készített szakvélemény alapján állították, hogy a szerződés XVII. pontját a felperes megszegte, amelyről az alperesek a másik perben szereztek tudomást.
- [65] Sérelmezték, hogy a felperes nem adott tájékoztatást arról évenkénti bontásban, hogy az eszközök továbbhasznosításából mekkora összeg térült meg. A közületi hasznosításra is figyelemmel arra hivatkoztak, hogy a felperes ISPA/KA költségei megtérültek, az elsőfokú ítéletben szereplő marasztalási összeg megfizetése ezért a felperesi oldalon kárnszerzést eredményezne. Hivatkozott az 1959. évi IV. törvény 355.§ (4) bekezdésére, illetve a kárnszerzés tilalmára arra, hogy a károsultat ért vagyoni hátrányból le kell vonni azt a vagyoni előnyt, amelyhez a károsultat a káresemény folytán jutott.
- [66] Az elsőfokú bíróság a 2023. május 11. napján kelt 17.G.40.098/2022/29. számú kiegészítő ítéletével kötelezte a pervesztes alpereseket a felperes javára elsőfokú perköltség

megfizetésére a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 78.§ (1) és (2) bekezdése, valamint 82.§ (2) bekezdése alapján. A felperes perköltség igényét az ügyvédi munkadíjra vonatkozó megállapodás alapján terjesztette elő a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján a pertárgyérték 5%-a, de tárgyalásonként minimum 30.000 forint + áfa összegben.

- [67] Az elsőfokú bíróság azt állapította meg, hogy a 406.048.835 forint összegű pertárgyértékre figyelemmel a felperesi jogi képviselő részére igényelt ügyvédi díj eltúlzott mértékű, a kifejtett ügyvédi tevékenységgel nem áll arányban, ezért az ügyvédi munkadíj mértékét az ügy bonyolultságára, a megtartott tárgyalások és az előterjesztett beadványok számára, és így az indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységre figyelemmel 10.000.000 forint + áfa összegben állapította meg az IM rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján mérsékelve a megbízási szerződésben kikötött munkadíjat. Ezen felül a felperesnél felmerült 1.500.000 forint összegű illeték, és 2.318.860 forint összegű szakértői díj megtérítésére kötelezte az alpereseket.
- [68] A kiegészítő ítélet ellen az alperesek terjesztettek elő fellebbezést, amelyben elsődlegesen a kiegészítő ítélet megváltoztatását és a perköltségben való marasztalásuk mellőzését, valamint a felperes első- és másodfokú perköltségben való marasztalását, másodlagosan a felperes javára megítélt perköltség 5.000.000 forint + áfa összegre leszállítását kérték.
- [69] E fellebbezésük indokaként előadták, hogy a 17.G.40.098/2022/19. számú ítélet ellen az alperesek fellebbezéssel éltek, kérték az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását, amelynek teljesítése esetén a perköltségviselésre vonatkozó kiegészítő ítéleti döntés nem állná meg a helyét, és a felperes pervesztessége esetén a perköltséget a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a felperesnek kellene viselnie.
- [70] Az alperesek által a kiegészítő ítélet ellen előterjesztett fellebbezés folytán a Pécsi Ítéletábra előtt Gf.V.40.021/2023. szám alatt indult ügyet az együttes elbírálás végett a másodfokú bíróság a Gf.V.40.019/2023. szám alatt folyamatban lévő másodfokú ügyszó egyesítette.
- [71] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének és kiegészítő ítéletének helybenhagyását kérte, helyes indokai alapján, kérte továbbá az alperesek másodfokú perköltségben marasztalását is. Hivatkozott arra, hogy az alperesek fellebbezésének 2. oldal 3. bekezdésében megjelölt jogszabályi hivatkozások (az 1959. évi IV. törvény 340.§ (1) bekezdése, 164.§ (1) bekezdése, 177.§ (1) bekezdése, 206.§ (1) bekezdése) a fellebbezéssel támadott ítélet tárgya szempontjából irrelevánsak. Utalt arra, hogy a jogalap a meghozott jogerős közbenső ítéletre tekintettel ítélt dolognak minősül, felülbírálatára már nincs lehetőség.
- [72] Kiemelte, hogy az alperesek a marasztalás mellőzését a tökefizetési kötelezettség teljes összege tekintetében előterjesztették, ugyanakkor a 91.242.392 forint összegű hulladékkezelés elmaradásából származó kár tekintetében fellebbezésükben érdemi nyilatkozatot nem terjesztettek elő, a perben kirendelt szakértői véleményét e tekintetben az elsőfokú eljárás során sem vitatták.
- [73] A 314.806.443 forint összegű, az ISPA/KA költség meg nem térüléséből eredő kártérítési igény tekintetében kifejtették, hogy a szakvélemény egyértelműen rögzíti, hogy a felperes ISPA/KA költségei a szerződés teljes időszaka alatt felmerültek, amelyeket 2013. december 31. napjáig a közszolgáltatási díjakban szedett be a felperes. A szakértő megállapította, hogy a 2013. december 31-ig történt térülés nem vehető figyelembe a perrel érintett időszakban felmerült költségek megtérülése szempontjából, illetőleg arra is utalt, hogy a perbeli időszakban csak a szerződés teljesítő önkormányzatoktól térült meg a rájuk eső ISPA/KA költség egy része, amelyben azonban használati díj egyáltalán nem térült meg. A per tárgya nem a felek közötti jogviszonyból eredő teljeskörű elszámolás, hanem a kártérítés és járulékainak megfizetése, így nem befolyásolja az alperesek kártérítési kötelezettségének összegét, hogy a 2014. január 1. napját megelőző években milyen ISPA/KA költségek térültek meg azoktól az önkormányzatoktól, akik jelen pernek nem részesei. A felperes csak a szerződésszegő 56 önkormányzattal szemben érvényesítette igényét lakos egyenérték alapján.

Nincs lehetőség az alperesek által hivatkozott próbaüzem vagy a 103 önkormányzatra vetített hulladékmennyiség vizsgálatára és az árbevétel bontásra sem. Utaltak arra, hogy az alperes sem tudott pontos jogszabályhelyet, szerződéses rendelkezést megjelölni, amiből levezethető lenne az az álláspontja, hogy figyelembe kell venni az ISPA/KA költségek kapcsán a máshonnan történő megtérülést.

- [74] Utalt arra is, hogy a felperesnek a keresettel érintett időszakban használati díjrész egyáltalán nem térült, így azzal díjszökkentő tételként számolni nem lehet. A használati díj a jelen pernek nem tárgya, az alperesektől követelt kárösszeg sem tartalmaz ilyen elemet, ezért annak kimunkálása teljes mértékben szükségtelen. Hivatkoztak arra is, hogy a Kaposvári Törvényszék előtt 6.G.40.028/2020. szám alatt használati díj megfizetése tárgyában folyamatban lévő per eltérő felek között, eltérő tárgyban folyik, és az ott kirendelt szakértő feladata is eltér a jelen perben vizsgált kérdésektől. A másik perben született szakvélemény nem teszi jelen per tárgyát érintően született szakvéleményt alaptalanná, illetve, hogy az a szakvélemény nem tartalmaz olyan megállapításokat, amelyekről az alperesek a fellebbezésükben hivatkoznak. A másik perben született szakvélemény nem tárt fel semmilyen 50-50%-os arányt, sem az üzemeltetési szerződés megszegését, amely egyébként is jogkérdés, nem szakértői feladat.
- [75] Vitatta az alpereseknek a felperes szerződésszegésére vonatkozó állításait, és arra hivatkozott, hogy a kártérítésösszagszerűségére ezeknek az alaptalan hivatkozásoknak nincs kihatása. Utalt arra, hogy a szakértő szóbeli meghallgatása során az alperesek a szakértői kárszámítás módszerét, a vizsgálat helytálló voltát, a számítás helyességét nem vitatták. A kár mértéke,összagszerűsége a szakvélemény alapján kétséget kizáróan megállapítható volt, ezért az új szakértő kirendelésének az 1952. évi III. törvény 182.§ (3) bekezdésében foglalt feltételei nem állnak fenn.
- [76] Az 1959. évi IV. törvény 4.§ (4) bekezdése és a kárnszerzés tilalma körében kifejtette, hogy hiányzik annak ténybeli alapja. A kiegészítő ítélet ellen irányuló fellebbezés kapcsán arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a felperes kereseti kérelméhez képest jelentősen, több mint 50%-ban mérsékelte az alpereseket terhelő ügyvédi munkadíj összegét, amelynek további mérséklése nem indokolt.
- [77] A fellebbezés nem megalapozott.
- [78] Az elsőfokú bíróság által helyesen megállapított tényállást a másodfokú bíróság is elfogadta ítélezése alapjául.
- [79] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és annak indokaival is teljes egészében egyetértett, ezért az elsőfokú bíróság ítéletét az 1952. évi III. törvény 383.§ (2) bekezdése és 386.§ (4) bekezdése alapján helyes indokaira tekintettel hagyta helyben.
- [80] A fellebbezésre tekintettel a másodfokú bíróság a következőkre utal:
- [81] A Kaposvári Törvényszék 1.G.40.015/2021/15. számú szakértő kirendelő végzésének második kérdése az volt, hogy a szakértő állapítsa meg, a felek közötti üzemeltetési szerződés VIII.3. pontjához kapcsolódóan miként alakult az ISPA/KA költségek megtérülése a felperes számára a szerződés teljes időszakát figyelembe véve. A szakértő úgy nyilatkozott, hogy az NHSZ Zöldfok Zrt. az alperesi önkormányzatoknál és a teljesítő önkormányzatoknál is csak az egyes önkormányzatokra lakos egyenérték alapján eső költségeket számolta fel. A felperes 2013. december 31-ig a 2013. december 31-ig felmerült időszak költségeit érvényesítette. A díjakba beépített költségek a díjmegállapítással érintett (és nem további, 2013. december 31-et követő) időszakra vonatkoznak. A felperes 2013. december 31-ig volt közszolgáltató. 2008-tól 2013-ig a kártérítési keresetben nevesített költségelemek kizárólag a lakossági közszolgáltatási díjakba kerültek beépítésre. A szakértő ezután ismertette, hogy hogyan történt a költségeknek a meghatározása, érvényesítése, és rámutatott arra, hogy a lakossági közszolgáltatási díjakba beépített költségek kétszeres ellenőrzésen és jóváhagyáson mentek át, másrészt a díjakba beépített költségek a díjmegállapítással érintett (és nem további 2013.

december 31-et követő) időszakra vonatkoznak, ezért a 2013. december 31-ig terjedő időszakban történt költségmegtérülés nem vehető figyelembe a perrel érvényesített időszakban felmerült költségek megtérülése szempontjából. A szakértő tehát megválaszolta a kérdést, bemutatta azt, hogy miként alakult a költségek megtérülése.

- [82] A szerződésben a felperes kötelezettséget vállalt arra, hogy amennyiben számára az önkormányzatok részére fizetendő használati díj egy része a továbbadott eszközök hasznosítása révén megtérül, úgy a továbbadott eszközök hasznosításából származó bevételt, mint díjcsökkentő tényezőt veszi figyelembe az indokolt költségek és ráfordítások, megállapításakor, illetve a díjkalkuláció konzorciumi tanács részére történő előterjesztésekor. Ez konkrét szerződéses kikötés volt, meghatározták a felek, hogy mi az a máshonnan szerzett bevétel, amit figyelembe kell venni a költségek meghatározásánál költségcsökkentő tényezőként. Ehhez hasonlóan a felek kiköthették volna a szerződésben azt is, hogy a közületektől származó bevételeket vagy azok egy részét díjcsökkentő tényezőként veszik figyelembe, de ilyen kikötést nem tartalmaz a szerződés. A nem lakossági közszolgáltatás körébe tartozó hulladék gyűjtéséből származó bevételekhez a felperes akkor is hozzájutott volna, ha az alperesek a szerződést teljesítik, ezért nem lehet szó arról, hogy káronszerzés következne be a felperesi oldalon a kártérítés megfizetésével.
- [83] Azt a kérdést, hogy a felperes ezekhez a bevételeihez a szerződés megszegésével jutott-e, nem vizsgálhatta a másodfokú bíróság, mert az alperesek a felperes szerződésszegésére alapított igényt sem viszontkereset, sem beszámítási kifogás keretében nem érvényesítették a perben, így a pernek ez nem volt tárgya.
- [84] Az eredménytelenül fellebbező alperesek A Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján kötelesek a felperes másodfokú eljárásban felmerült, ügyvédi munkadíjból álló perköltségének megfizetésére, amelynek összegét a másodfokú bíróság a felszámított munkadíjnak a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2.§ (2) bekezdése alapján történt mérséklésével, mérlegeléssel az elsőfokú kiegészítő ítéletben megállapított teljes perköltség 50%-ában állapította meg.
- [85] Az alperesek személyes illetékmentessége folytán a feljegyzett illetéket az Itv. 74.§ (3) bekezdése folytán irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14.§-a alapján az állam viseli.

Pécs, 2023. június 28.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, dr. Berki Csilla s.k. bíró



A Kaposvári Törvényszék v é g z é s e

Az ügy száma: 17.G.40.098/2022/37.
A tanács tagjai: dr. Gelencsér Szabolcs bíró
Felperes: NHSZ Zöldfok Településgazdálkodási és
Kommunális Zrt.
Alperesek: Andocs Község Önkormányzata és 55 társa
Az eljárás tárgya: kártérítés

Rendelkező rész

A bíróság megküldi az I-LVI.r. alperesek részére a felperes részletfizetési kérelemre tett nyilatkozatát, egyben felhívja az I-LVI.r. alperest, hogy 15 napon belül részletfizetési kérelmük alábbi hiányosságait pótolják.

A részletfizetés engedélyezése iránti kérelem alapjául szolgáló körülményeket alperesenként adják elő, külön-külön kitérve az egyes alperesek jövedelmi, vagyoni viszonyaira, utalva a költségvetésükben képzett tartalék összegére is.

Jövedelmi, vagyoni viszonyaik előadása és annak igazolása mellett alperesenként adja elő, hogy mely különös méltánylást érdemlő helyzet indokolja alperesi álláspont szerint a kötelezettség részletekben való teljesítésének engedélyezését.

Amennyiben a megadott határidőn belül a felhívásának nem tesz eleget, úgy a bíróság a részletfizetés engedélyezése iránti kérelmet elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Kaposvár, 2023. szeptember 11.

dr. Gelencsér Szabolcs s.k.
bíró